



令和7年度



海老名市政アンケート調査結果

ご協力
ありがとう
ございました！



海老名市市民協働部市民相談課（海老名市役所本庁舎2階）

電話 046-235-4567（直通）

FAX 046-233-9118

受付時間 月～金（祝日除く）8：30～17：15

は　じ　め　に

日頃、市政運営にご理解とご協力をいただき、
誠にありがとうございます。

現在、海老名市では

「つながりを力に、未来のまちづくり」

をテーマに、市民、企業、他市との
「つながり」で、互いに協力しながら、
まちづくりを進めております。



海老名市政アンケートにつきましては、隔年で実施しており、毎回、
皆さまには貴重なご意見をいただき、感謝しております。

結果につきましては今後、市政を進めていくための基礎資料として
活用させていただきます。

調査にご協力いただきました皆さまに厚くお礼を申し上げますとともに、今
後も市政に対する一層のご理解とご協力をお願い申し上げます。

令和7年9月

海老名市長　内野　優

目 次

I 調査概要	1
--------	---

II 調査結果	8
---------	---

「便利で快適に暮らせるまち」	25
----------------	----

「にぎわいがあり自然に優しいまち」	75
-------------------	----

「充実して暮らせるまち」	101
--------------	-----

「かがやきを創造するまち」	135
---------------	-----

「新たな発見ができるまち」	143
---------------	-----

「豊かな学びを育むまち」	151
--------------	-----

III 自由意見	163
----------	-----

IV 調査票	191
--------	-----

令和7年度海老名市予算の概要	207
----------------	-----

I 調査概要

1 調査の目的

この調査は、市政に対する市民意識の傾向を把握し、多様化している市民の意見・要望などを調査分析することにより、今後の政策形成の基礎資料とするために、2年に1回、隔年で実施しており、併せて、市政への直接的な市民参加を促進するものである。

2 調査の内容

・定住性

(1) 定住意向・転出意向 (2) 市内に住みたい理由 (3) 市外に移りたい理由

・便利で快適に暮らせるまち

(1) まちづくり (2) 海老名駅周辺の中心市街地について (3) 市の道路について

・にぎわいがあり自然に優しいまち

(1) 「にぎわい」のあるまちづくり (2) SDGs

・充実して暮らせるまち

(1) 施設利用状況 (2) 姉妹都市等関係 (3) 防犯対策 (4) 自治会

・かがやきを創造するまち

(1) 公共施設の再編（適正化）

・新たな発見ができるまち

(1) 広報

・豊かな学びを育むまち

(1) 教育

3 調査の設計

(1) 調査地域 : 海老名市全域

(2) 調査対象 : 海老名市在住の満15歳以上の市民

(3) 標本数 : 3,000人

(4) 抽出方法 : 等間隔無作為抽出法

(5) 母集団 : 海老名市住民基本台帳

(6) 調査方法 : 調査票は郵送で送付

回答は同封の返信用封筒に入れて郵送、インターネット、FAX、持参

(7) 調査期間 : 令和7年4月28日（月）から令和7年5月30日（金）まで

【調査項目】

※下線…新規項目

問 1	フェイスシート	①年齢、②性別、③地域
問 2	定住性	①定住意向、②市内に住みたい理由、③市外に移りたい理由
便利で快適に暮らせるまち		
問 3	「まちづくり」についての満足度など	①幹線道路や生活道路、歩道等の整備②最寄駅へのアクセス、③買い物等の生活の便利さ、④集中豪雨等の不数が居に対する体制・対策、⑤公園・遊び場の整備
問 4	「海老名駅周辺の中心市街地について」	①海老名駅周辺の中心市街地をより良くしていくために必要なもの
問 5	「市の道路」について	①市内の道路整備満足度、②①で「やや不満」「不満」と回答した理由、③今後の市道整備で力を入れてほしいもの、④道路施設の異常等についての通報有無、⑤④の通報に関する認識度
にぎわいがあり自然に優しいまち		
問 6	「まちのにぎわい」について	①「にぎわい」のあるまちづくりについての満足度
問 7	「SDGs」について	①「SDGs」に関する認識度
充実して暮らせるまち		
問 8	施設について過去1年間の利用度	①海老名運動公園、北部公園、中野公園、庭球場、文化会館、市民ギャラリー、ピナスボ、ピナレッジ、コミセン、文化センター
問 9	「姉妹都市等関係自治体」について	①姉妹都市などの関係自治体に対する認知度
問10	「防犯対策」について	①防犯対策用品の設置有無、②市の補助金制度に対する認知度、③補助金制度の活用希望
問11	「自治会」について	①加入有無、②加入して良かった理由、③加入していない理由
かがやきを創造するまち		
問12	「公共施設の再編(適正化)」について	①全国的な自治体の課題である認知度、②既存施設の再編(適正化)に対する賛否
新たな発見ができるまち		
問13	「広報」の利用について	①広報えびなの紙媒体以外の利用度、②市の情報を収集するSNS
豊かな学びを育むまち		
問14	「教育」について	①学校施設の整備・充実について、②保護者の経済的負担軽減への取組に関する満足度、③学校と地域を中心とした子どもの居場所づくりについて
問15	その他自由意見欄	

4 地域区分

調査結果の集計にあたっては、表 1 のとおり 10 地域に区分した。

表 1 地域区分一覧表

1	柏ヶ谷地域（東柏ヶ谷、柏ヶ谷）
2	上今泉地域
3	上郷・下今泉地域（上郷、下今泉、扇町、泉、めぐみ町）
4	国分地域（中央、国分南、国分北、望地、勝瀬）
5	海西地域（河原口、さつき町、中新田）
6	大谷地域（大谷、大谷北、大谷南、国分寺台、浜田町）
7	杉久保地域（杉久保北、杉久保南）
8	本郷地域（上河内、中河内、本郷）
9	社家地域（社家、今里）
10	門沢橋地域（中野、門沢橋）

5 回収率

■年代別回収率

	対象者数	回答者数	回収率	回答人数構成比
15歳～19歳	170人	48人	28.2%	4.3%
20歳～29歳	408人	85人	20.8%	7.6%
30歳～39歳	471人	142人	30.1%	12.6%
40歳～49歳	541人	200人	37.0%	17.8%
50歳～59歳	590人	231人	39.2%	20.6%
60歳～69歳	392人	178人	45.4%	15.8%
70歳以上	428人	240人	56.1%	21.4%
無回答	－	0人	－	0.0%
総計	3,000人	1,124人	37.5%	

※80歳以上と回答した者は、70歳以上に含め回収率を集計している

■性別回収率

	対象者数	回答者数	回収率	回答人数構成比
男	1530人	500人	32.7%	44.5%
女	1470人	608人	41.4%	54.1%
その他	－	1人	－	0.1%
答えたくない	－	12人	－	1.1%
無回答	－	3人	－	0.3%
総計	3,000人	1,124人	37.5%	

■地域別回収率

	人口	構成比	対象者数	回答者数	回収率	回答人数構成比
柏ヶ谷地域	18,533 人	16.6%	497 人	171 人	34.4%	15.2%
上今泉地域	9,984 人	9.0%	272 人	99 人	36.4%	8.8%
上郷・下今泉地域	11,717 人	10.5%	316 人	127 人	40.2%	11.3%
国分地域	21,039 人	19.0%	567 人	218 人	38.4%	19.4%
海西地域	15,167 人	13.6%	408 人	150 人	36.8%	13.3%
大谷地域	123,47 人	11.1%	333 人	133 人	39.9%	11.8%
杉久保地域	7,507 人	6.7%	202 人	79 人	39.1%	7.0%
本郷地域	2,368 人	2.1%	65 人	26 人	40.0%	2.3%
社家地域	5,811 人	5.2%	153 人	52 人	34.0%	4.6%
門沢橋地域	6,860 人	6.2%	187 人	66 人	35.3%	5.9%
無回答	-	-	-	3 人	-	0.3%
総計	111,333 人	100.0%	3,000 人	1,124 人	37.5%	

■年齢・地域別回収結果

	合計	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
合計人数	1124	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
%	100	15.2	8.8	11.3	19.4	13.3	11.8	7.0	2.3	4.6	5.9	0.3
15歳～	48	6	5	6	10	4	6	3	1	5	1	1
19歳	4.3	3.5	5.1	4.7	4.6	2.7	4.5	3.8	3.8	9.6	1.5	33.3
20歳～	85	20	3	8	18	13	10	3	2	3	4	1
29歳	7.6	11.7	3.0	6.3	8.3	8.7	7.5	3.8	7.7	5.8	6.1	33.3
30歳～	142	15	14	31	33	16	12	7	0	6	8	0
39歳	12.6	8.8	14.1	24.4	15.1	10.7	9.0	8.9	0.0	11.5	12.1	0.0
40歳～	200	30	13	30	44	27	25	10	4	7	10	0
49歳	17.8	17.5	13.1	23.6	20.2	18.0	18.8	12.7	15.4	13.5	15.2	0.0
50歳～	231	29	21	26	51	32	25	18	5	15	9	0
59歳	20.6	17.0	21.2	20.5	23.4	21.3	18.8	22.8	19.2	28.8	13.6	0.0
60歳～	178	32	21	15	23	23	22	16	7	6	13	0
69歳	15.8	18.7	21.2	11.8	10.6	15.3	16.5	20.3	26.9	11.5	19.7	0.0
70歳～	233	37	22	11	39	32	33	21	7	10	20	1
79歳	20.7	21.6	22.2	8.7	17.9	21.3	24.8	26.6	26.9	19.2	30.3	33.3
80歳	7	2	0	0	0	3	0	1	0	0	1	0
以上	0.6	1.2	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	1.3	0.0	0.0	1.5	0.0
無回答	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

※下段は% 地域別年代別回答数
地域別回答数の合計

6 回答方法

下の表は、全体の回答者 1,124 人の年齢別の回答方法と回答数となっている。

「他」は「インターネット」以外の郵送、FAX、持参された数の合計となっている。

	対象者	全体	Web 回答	他	Web 回答率	他回答率
15～19歳	170人	48人	38人	10人	79.2%	20.8%
20～29歳	408人	85人	67人	18人	78.8%	21.2%
30～39歳	471人	142人	108人	34人	76.1%	23.9%
40～49歳	541人	200人	146人	54人	73.0%	27.0%
50～59歳	590人	231人	103人	128人	44.6%	55.4%
60～69歳	392人	178人	69人	109人	38.8%	61.2%
70歳以上	428人	240人	39人	201人	16.3%	83.7%
無回答	-	-	-	-	-	-
合計	3,000人	1,124人	570人	554人	50.7%	49.3%

49歳以下ではWeb回答率が70%以上と高く、デジタル手段への親和性が高い。

一方で50歳以上ではWeb回答率が低下し、紙などの他の手段での回答が主流となる。



7 この報告書の見方

- (1) 表中の回答数単位は（人）である。
- (2) 回答比率（％）は、回答数（人）を基数とした百分率で表し、小数点以下第2位を四捨五入している。
- (3) 1つの設問に2つ以上選択回答できる「複数回答」の場合には、回答率の合計が100%にならない。

Ⅱ 調 査 結 果

回答数＝1124 人

【問 1】「あなた自身」のことについてお聞きます。

①年齢

		回答数	回答率
1	15～19歳	48 人	4.3%
2	20～29歳	85 人	7.6%
3	30～39歳	142 人	12.6%
4	40～49歳	200 人	17.8%
5	50～59歳	231 人	20.6%
6	60～69歳	178 人	15.8%
7	70～79歳	233 人	20.7%
8	80歳以上	7 人	0.6%
	無回答	0 人	0.0%

②性別

		回答数	回答率
1	男	500 人	44.5%
2	女	608 人	54.1%
3	その他	1 人	0.1%
4	答えたくない	12 人	1.1%
5	無回答	3 人	0.3%

③お住まい（住民登録地）の地域

		回答数	回答率
1	柏ヶ谷地域（東柏ヶ谷、柏ヶ谷）	171 人	15.2%
2	上今泉地域	99 人	8.8%
3	上郷・下今泉地域（上郷、下今泉、扇町、泉、めぐみ町）	127 人	11.3%
4	国分地域（中央、国分南、国分北、望地、勝瀬）	218 人	19.4%
5	海西地域（河原口、さつき町、中新田）	150 人	13.3%
6	大谷地域（大谷、大谷北、大谷南、国分寺台、浜田町）	133 人	11.8%
7	杉久保地域（杉久保北、杉久保南）	79 人	7.0%
8	本郷地域（上河内、中河内、本郷）	26 人	2.3%
9	社家地域（社家、今里）	52 人	4.6%
10	門沢橋地域（中野、門沢橋）	66 人	5.9%
	無回答	3 人	0.3%

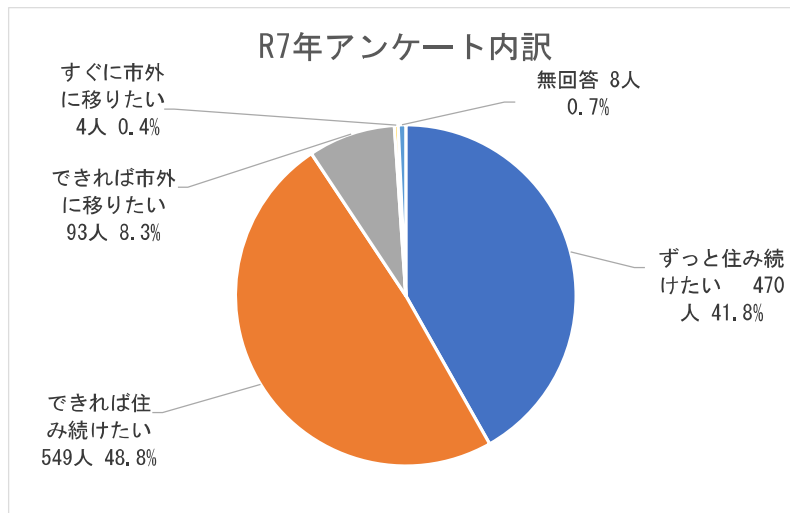
【問2】「定住意向」についてお聞きします。

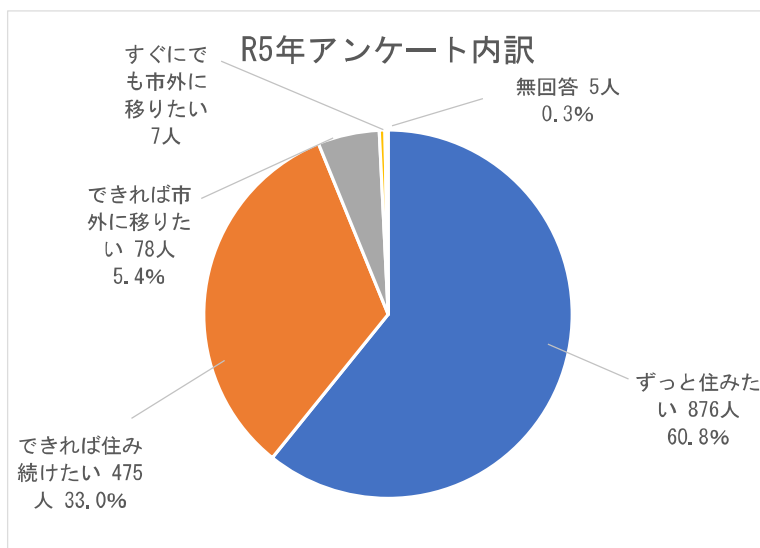
①海老名市に住み続けたいと思いますか。

		回答数	回答率
1	ずっと住み続けたい	470 人	41.8%
2	できれば住み続けたい	549 人	48.8%
3	できれば市外に移りたい	93 人	8.3%
4	すぐに市外に移りたい	4 人	0.4%
5	無回答	8 人	0.7%

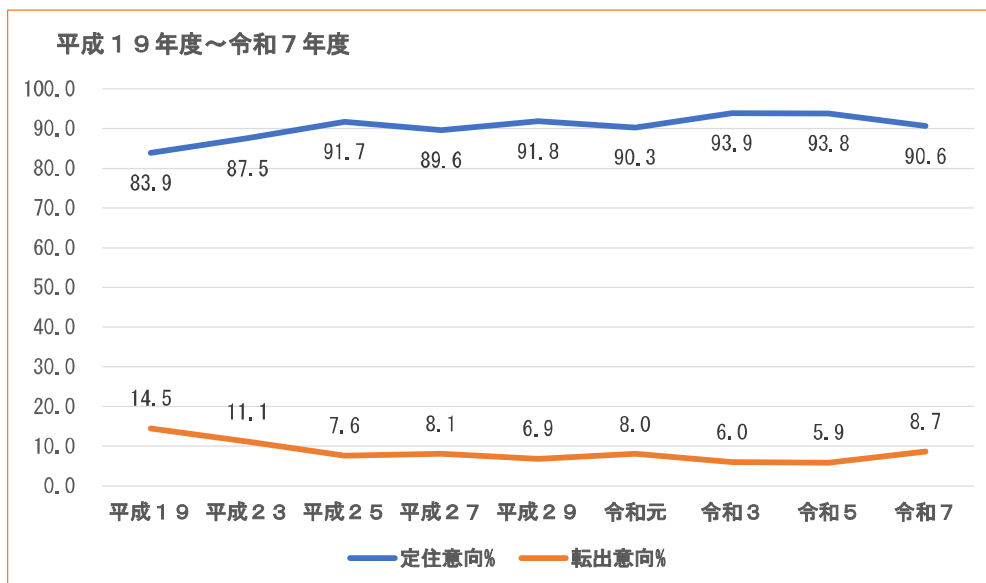
前回と比較し「ずっと住みたい」、「できれば住み続けたい」を合わせた定住意向が 93.8% から 90.6%に減少し、「できれば市外に移りたい」「すぐにでも市外に移りたい」を合わせた転出意向が 5.9%から 8.7%と増加している。

特に「ずっと住みたい」が前回から 19.0 ポイント減少しており、全体として定住意向は依然高いものの、地域への長期的な定着に対する意識がやや後退している様子がうかがえる。





●定住・転出意向の推移



グラフは、隔年で開催している「海老名市政アンケート」における、平成19年度から今回調査までの「定住意向」と「転出意向」の数値の推移を示している。

今回の調査では、「定住意向」が前回より3.2ポイント減少し、「転出意向」は2.8ポイント増加した。転出意向が微増する一方で、定住意向は依然として9割を超えており、地域への一定の愛着や生活の安定感が保たれていると考えられる。

ただし、定住意向が減少傾向に転じたことから、今後の動向については継続的な経過観察が必要である。

●年齢別 定住・転出意向

回答数（人）

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
ずっと住み続けたい	11 22.9	18 21.2	43 30.3	70 35.0	112 48.5	73 41.0	137 58.8	6 85.7	0 0.0
できれば住み続けたい	26 54.2	58 68.2	88 62.0	114 57.0	94 40.7	88 49.4	80 34.3	1 14.3	0 0.0
できれば市外に移りたい	9 18.8	8 9.4	9 6.3	15 7.5	23 10.0	15 8.4	14 6.0	0 0.0	0 0.0
すぐにでも市外に移りたい	1 2.1	0 0.0	0 0.0	1 0.5	0 0.0	1 0.6	1 0.4	0 0.0	0 0.0
無回答	1 2.1	1 1.2	2 1.4	0 0.0	2 0.9	1 0.6	1 0.4	0 0.0	0 0.0

※下段は% 定住・転出意向の各選択肢回答数
年齢別回答数の合計

●性別 定住・転出意向

回答数（人）

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
ずっと住み続けた い	225 45.0	243 40.0	0 0.0	2 16.7	0 0.0
できれば住み続け たい	239 47.8	304 50.0	1 100.0	3 25.0	2 66.7
できれば市外に移 りたい	29 5.8	57 9.4	0 0.0	7 58.3	0 0.0
すぐにでも市外に 移りたい	4 0.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
無回答	3 0.6	4 0.7	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% 定住・転出意向の各選択肢回答数
性別回答数の合計

●地域別 定住・転出意向

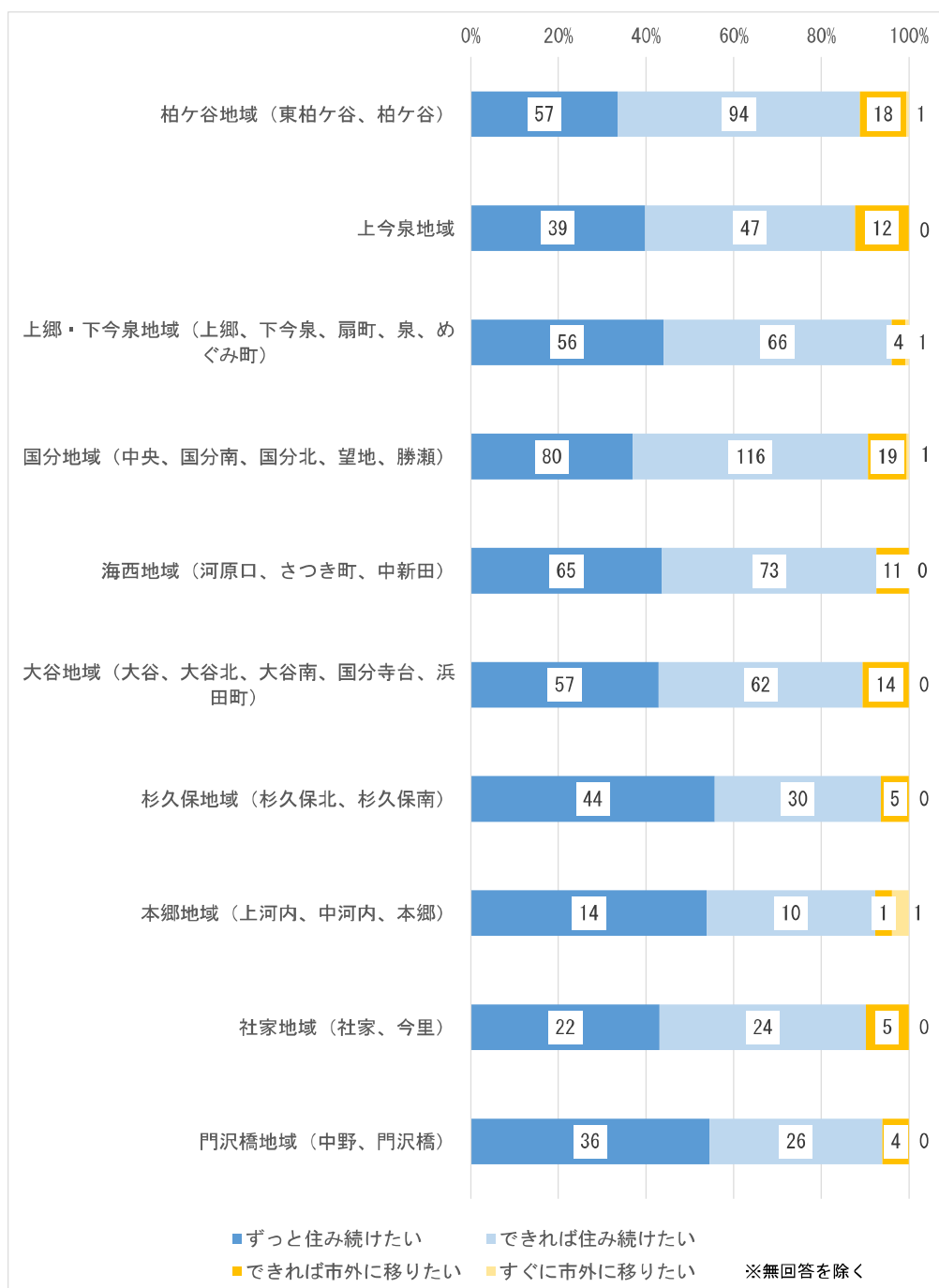
回答数（人）

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
ずっと住み続けたい	57 33.3	39 39.4	56 44.1	80 36.7	65 43.3	57 42.9	44 55.7	14 53.8	22 42.3	36 54.5	0 0.0
できれば住み続けたい	94 55.0	47 47.5	66 52.0	116 53.2	73 48.7	62 46.6	30 38.0	10 38.5	24 46.2	26 39.4	1 33.3
できれば市外に移りたい	18 10.5	12 12.1	4 3.1	19 8.7	11 7.3	14 10.5	5 6.3	1 3.8	5 9.6	4 6.1	0 0.0
すぐにでも市外に移りたい	1 0.6	0 0.0	1 0.8	1 0.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 3.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0
無回答	1 0.6	1 1.0	0 0.0	2 0.9	1 0.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 1.9	0 0.0	2 66.7

※下段は% 定住・転出意向の各選択肢回答数

地域別回答数の合計

下の表は、地域ごとの定住・転出意向の割合を100%で表しており、データラベルの値は各選択肢の回答数を示している。

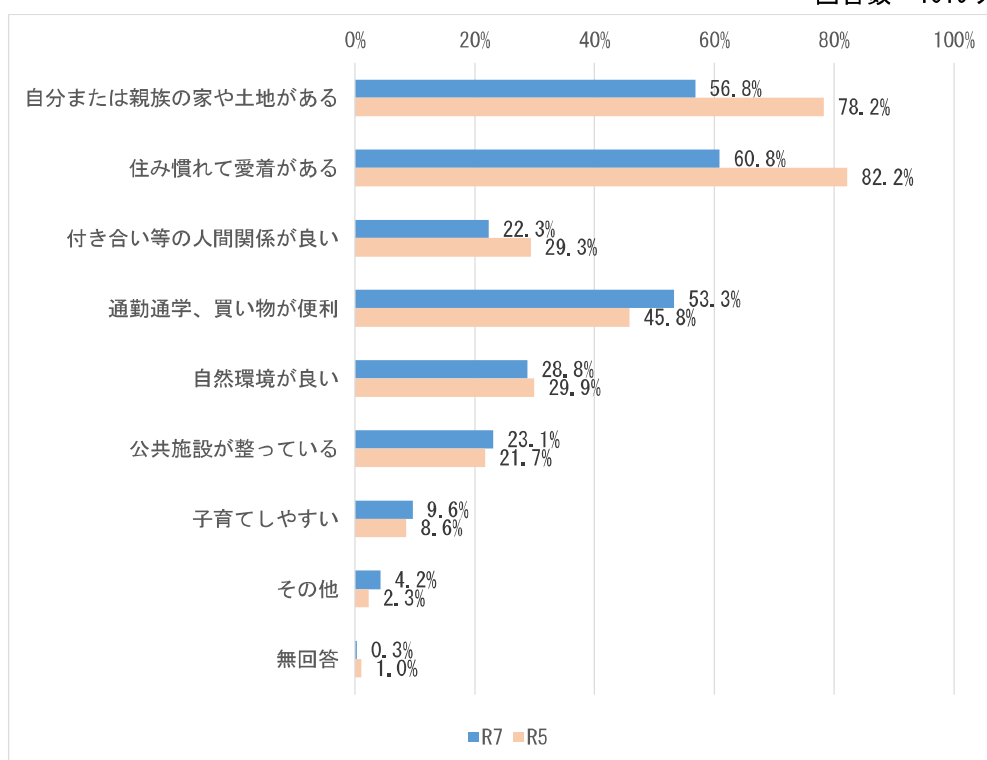


問2で「1 ずっと住みたい」「2 できれば住み続けたい」と回答した方にお聞きます。

②市内に住みたい理由（複数回答可）

		回答数	回答率
1	自分または親族の家や土地がある	579 人	56.8%
2	住み慣れて愛着がある	620 人	60.8%
3	付き合い等の人間関係が良い	227 人	22.3%
4	通勤通学、買い物が便利	543 人	53.3%
5	自然環境が良い	293 人	28.8%
6	公共施設が整っている	235 人	23.1%
7	子育てしやすい	98 人	9.6%
8	その他	43 人	4.2%
9	無回答	3 人	0.3%

回答数=1019 人



定住意向の理由としては、「自分または親族の家や土地がある」（56.8%）、「住み慣れて愛着がある」（60.8%）と回答した人が多く、地縁・血縁関係や地元への愛着が住みたい理由の上位となっている。一方で、R5 年と比較すると両項目とも 20 ポイント以上減少しており、地元への定着意識がやや弱まっている傾向が見られる。

●年齢別 市内に住みたい理由

下の表は、市内に住みたい理由の各項目に回答した年齢別の回答数となっている。

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	37	76	131	184	206	161	217	7	0
自分または親族の 家や土地がある	28 75.7	41 53.9	59 45.0	88 47.8	127 61.7	99 61.5	134 61.8	3 42.9	0 0.0
住み慣れて愛着が ある	29 78.4	37 48.7	54 41.2	97 52.7	142 68.9	104 64.6	152 70.0	5 71.4	0 0.0
付き合い等の人間 関係が良い	14 37.8	11 14.5	26 19.8	26 14.1	42 20.4	33 20.5	74 34.1	1 14.3	0 0.0
通勤通学、買い物 が便利	28 75.7	47 61.8	83 63.4	118 64.1	112 54.4	69 42.9	85 39.2	1 14.3	0 0.0
自然環境が良い	7 18.9	16 21.1	38 29.0	50 27.2	56 27.2	40 24.8	84 38.7	2 28.6	0 0.0
公共施設が整って いる	13 35.1	28 36.8	45 34.4	36 19.6	36 17.5	31 19.3	46 21.2	0 0.0	0 0.0
子育てしやすい	2 5.4	5 6.6	32 24.4	38 20.7	13 6.3	4 2.5	4 1.8	0 0.0	0 0.0
その他	1 2.7	1 1.3	3 2.3	10 5.4	7 3.4	9 5.6	12 5.5	0 0.0	0 0.0
無回答	0 0.0	1 1.3	0 0.0	1 0.5	0 0.0	1 0.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% 市内に住みたい理由の各選択肢回答数
年齢別回答数の合計

●性別 市内に住みたい理由

下の表は、市内に住みたい理由の各項目に回答した性別の回答数となっている。

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	464	547	1	5	2
自分または親族の家 や土地がある	258 55.6	318 58.1	1 100.0	2 40.0	0 0.0
住み慣れて愛着があ る	277 59.7	339 62.0	0 0.0	4 80.0	0 0.0
付き合い等の人間関 係が良い	97 20.9	130 23.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0
通勤通学、買い物が 便利	260 56.0	280 51.2	0 0.0	3 60.0	0 0.0
自然環境が良い	126 27.2	164 30.0	0 0.0	2 40.0	1 50.0
公共施設が整ってい る	107 23.1	128 23.4	0 0.0	0 0.0	0 0.0
子育てしやすい	49 10.6	48 8.8	0 0.0	1 20.0	0 0.0
その他	16 3.4	26 4.8	0 0.0	0 0.0	1 50.0
無回答	1 0.2	2 0.4	0 0.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% 市内に住みたい理由の各選択肢回答数
性別回答数の合計

●地域別 市内に住みたい理由

下の表は、市内に住みたい理由の各項目に回答した地域別の回答数となっている。

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	151	86	122	196	138	119	74	24	46	62	1
自分または親族の家や土地がある	85 56.3	54 62.8	64 52.5	99 50.5	60 43.5	77 64.7	51 68.9	16 66.7	33 71.7	40 64.5	0 0.0
住み慣れて愛着がある	93 61.6	54 62.8	62 50.8	120 61.2	81 58.7	78 65.5	44 59.5	16 66.7	35 76.1	37 59.7	0 0.0
付き合い等の人間関係が良い	36 23.8	16 18.6	10 8.2	41 20.9	33 23.9	31 26.1	22 29.7	10 41.7	11 23.9	17 27.4	0 0.0
通勤通学、買い物が便利	85 56.3	43 50.0	85 69.7	136 69.4	74 53.6	61 51.3	18 24.3	1 4.2	22 47.8	18 29.0	0 0.0
自然環境が良い	36 23.8	32 37.2	32 26.2	49 25.0	39 28.3	40 33.6	22 29.7	10 41.7	15 32.6	17 27.4	1 100
公共施設が整っている	24 15.9	16 18.6	25 20.5	60 30.6	37 26.8	34 28.6	9 12.2	3 12.5	12 26.1	15 24.2	0 0.0
子育てしやすい	12 7.9	10 11.6	16 13.1	23 11.7	13 9.4	11 9.2	6 8.1	1 4.2	2 4.3	4 6.5	0 0.0
その他	9 6.0	1 1.2	3 2.5	7 3.6	8 5.8	4 3.4	5 6.8	0 0.0	0 0.0	6 9.7	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	1 0.8	1 0.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 1.6	0 0.0

※下段は％ 市内に住みたい理由の各選択肢回答数
地域別回答数の合計

●定住意向（ずっと住みたい・できれば住みたい）

年齢・地域・理由別 上位5項目

回答率は定住意向の回答をした回答者数（1,019人）に対する割合となっている。

年齢別

		回答数	回答率
1	70歳～79歳	217人	21.3%
2	50歳～59歳	206人	20.2%
3	40歳～49歳	184人	18.1%
4	60歳～69歳	161人	15.8%
5	30歳～39歳	131人	12.9%

地域別

		回答数	回答率
1	国分地域	196人	19.2%
2	柏ヶ谷地域	151人	14.8%
3	海西地域	138人	13.5%
4	上郷・下今泉地域	122人	12.0%
5	大谷地域	119人	11.7%

理由別

		回答数	回答率
1	住み慣れて愛着がある	620人	60.8%
2	自分または親族の家や土地がある	579人	56.8%
3	通勤通学、買い物が便利	543人	53.3%
4	自然環境が良い	293人	28.8%
5	公共施設が整っている	235人	23.1%

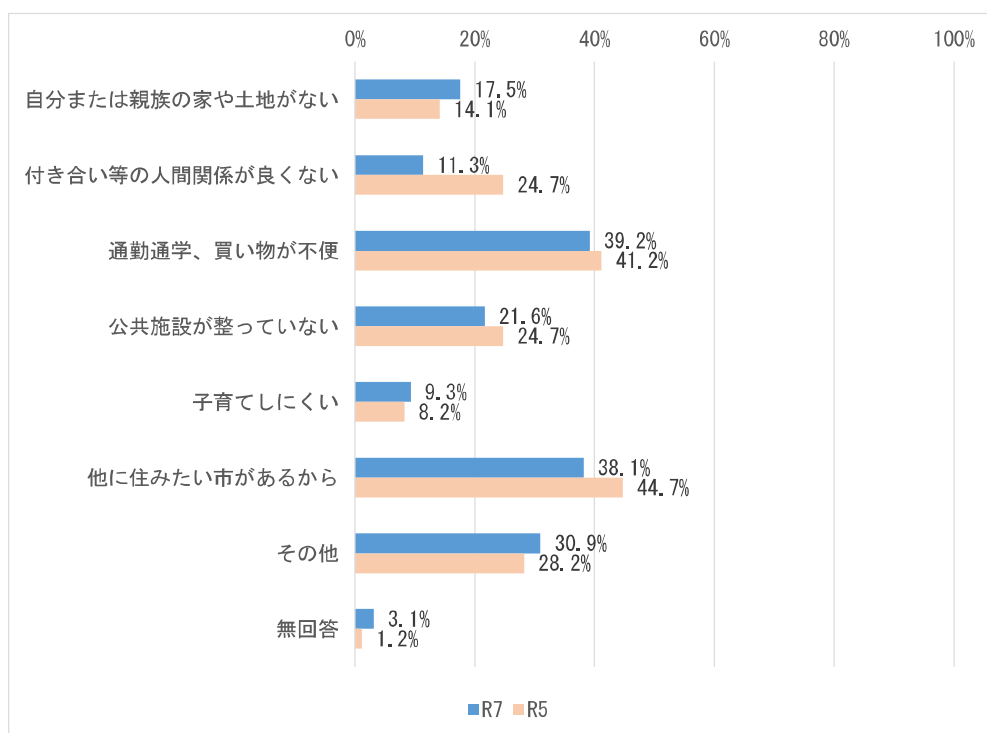
定住意向は、「年齢別」で見ると30歳以上の層で高くなる。「地域別」では国分地域が一番多く、また「理由別」では地元への愛着に加え、通勤通学の便利さや、自然環境、公共インフラへの評価が高い。

問2で「3 できれば市外に移りたい」「4 すぐにでも市外に移りたい」と回答した方にお聞きします。

③市外に移りたい理由（複数回答可）

		回答数	回答率
1	自分または親族の家や土地がない	17 人	17.5%
2	付き合い等の人間関係が良くない	11 人	11.3%
3	通勤通学、買い物が不便	38 人	39.2%
4	公共施設が整っていない	21 人	21.6%
5	子育てしにくい	9 人	9.3%
6	他に住みたい市があるから	37 人	38.1%
7	その他	30 人	30.9%
8	無回答	3 人	3.1%

回答数=97 人



転出意向の回答者のうち「通勤通学、買い物が不便」(39.2%)、「他に住みたい市があるから」(38.1%)が上位2つの理由となっている。R5年との比較においては「付き合い等の人間関係が良くない」が13.4ポイント減少した。

●年齢別 市外に移りたい理由

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	10	8	9	16	23	16	15	0	0
自分または親族の 家や土地がない	0 0.0	2 25.0	4 44.4	4 25.0	3 13.0	2 12.5	2 13.3	0 0.0	0 0.0
付き合い等の人間 関係が良くない	2 20.0	1 12.5	1 11.1	1 6.3	1 4.3	4 25.0	1 6.7	0 0.0	0 0.0
通勤通学、買い物 が不便	3 30.0	2 25.0	4 44.4	8 50.0	9 39.1	4 25.0	8 53.3	0 0.0	0 0.0
公共施設が整って いない	3 30.0	1 12.5	1 11.1	6 37.5	2 8.7	5 31.3	3 20.0	0 0.0	0 0.0
子育てしにくい	0 0.0	0 0.0	2 22.2	6 37.5	0 0.0	1 6.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0
他に住みたい市が あるから	5 50.0	4 50.0	4 44.4	3 18.8	9 39.1	6 37.5	6 40.0	0 0.0	0 0.0
その他	1 10.0	3 37.5	1 11.1	5 31.3	9 39.1	4 25.0	7 46.7	0 0.0	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 4.3	0 0.0	2 13.3	0 0.0	0 0.0

※下段は% 転出したい理由の各選択肢回答数

年齢別回答数の合計

●性別 市外に移りたい理由

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	33	57	0	7	0
自分または親族の家や土地がない	6 18.2	9 15.8	0 0.0	2 28.6	0 0.0
付き合い等の人間関係が良くない	0 0.0	10 17.5	0 0.0	1 14.3	0 0.0
通勤通学、買い物が不便	15 45.5	19 33.3	0 0.0	4 57.1	0 0.0
公共施設が整っていない	5 15.2	15 26.3	0 0.0	1 14.3	0 0.0
子育てしにくい	4 12.1	4 7.0	0 0.0	1 14.3	0 0.0
他に住みたい市があるから	10 30.3	25 43.9	0 0.0	2 28.6	0 0.0
その他	10 30.3	16 28.1	0 0.0	4 57.1	0 0.0
無回答	1 3.0	2 3.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{転出したい理由の各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

●地域別 市外に移りたい理由

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	19	12	5	20	11	14	5	2	5	4	0
自分または親族の家や土地がない	3 15.8	3 25.0	2 40.0	4 20.0	1 9.1	2 14.3	2 40.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
付き合い等の人間関係が良くない	2 10.5	1 8.3	2 40.0	2 10.0	2 18.2	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 20.0	1 25.0	0 0.0
通勤通学、買い物が不便	4 21.1	3 25.0	0 0.0	7 35.0	4 36.4	9 64.3	3 60.0	1 50.0	4 80.0	3 75.0	0 0.0
公共施設が整っていない	4 21.1	3 25.0	1 20.0	2 10.0	1 9.1	7 50.0	1 20.0	0 0.0	1 20.0	1 25.0	0 0.0
子育てしにくい	0 0.0	1 8.3	0 0.0	5 25.0	1 9.1	2 14.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
他に住みたい市があるから	8 42.1	4 33.3	2 40.0	6 30.0	4 36.4	5 35.7	3 60.0	1 50.0	2 40.0	2 50.0	0 0.0
その他	5 26.3	6 50.0	0 0.0	10 50.0	2 18.2	3 21.4	0 0.0	0 0.0	2 40.0	2 50.0	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 5.0	0 0.0	1 7.1	0 0.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{転出したい理由の各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

●転出意向（できれば市外に移りたい・すぐに市外に移りたい）

年齢・地域・理由別 上位5項目

回答率は転出意向の回答をした回答者数（97人）に対する割合となっている。

年齢別

		回答数	回答率
1	50歳～59歳	23人	23.7%
2	40歳～49歳	16人	16.5%
3	60歳～69歳	16人	16.5%
4	70歳～79歳	15人	15.5%
5	15歳～19歳	10人	10.3%

地域別

		回答数	回答率
1	国分地域	20人	20.6%
2	柏ヶ谷地域	19人	19.6%
3	大谷地域	14人	14.4%
4	上今泉地域	12人	12.4%
5	海西地域	11人	11.3%

理由別

		回答数	回答率
1	通勤通学、買い物が不便	38人	39.2%
2	他に住みたい市があるから	37人	38.1%
3	その他	30人	30.9%
4	公共施設が整っていない	21人	21.6%
5	自分または親族の家や土地がない	17人	17.5%

転出意向は「年齢別」で見ると40歳以上が上位を占めるが5位に15歳～19歳がランクインする。「地域別」では国分地域と柏ヶ谷地域が多く、理由別では、「通勤・通学、買い物が不便」や「他に住みたい市がある」といった利便性や他地域への魅力が主な転出要因となっている。

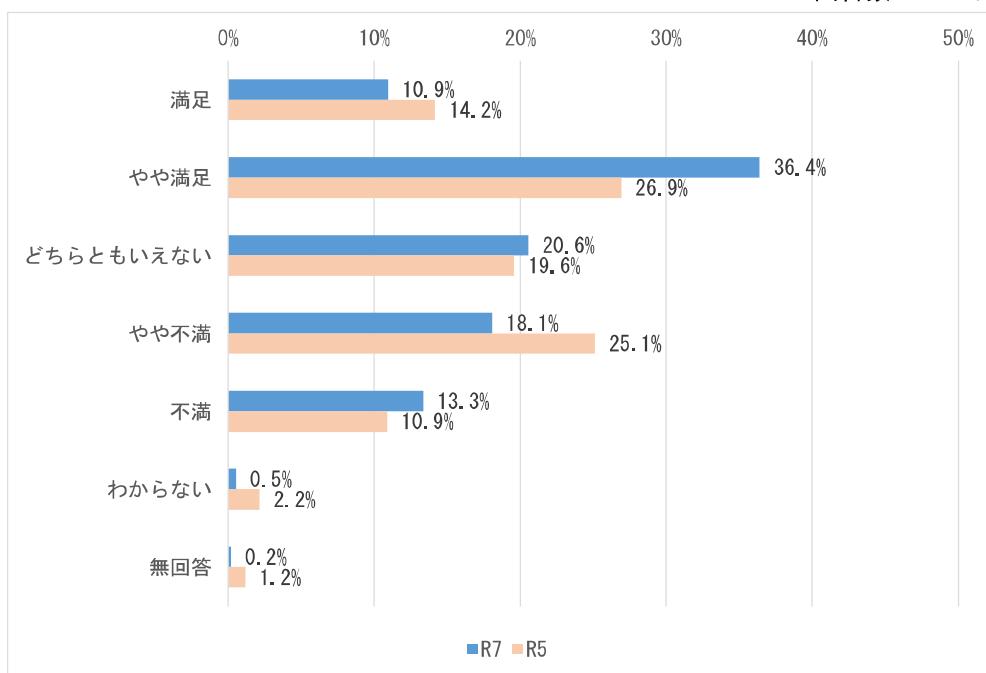
便利で快適に暮らせるまち

【問3】「まちづくり」についての満足度などについてお聞きます。

① 幹線道路や生活道路、歩道等の整備

		回答数	回答率
1	満足	123 人	10.9%
2	やや満足	409 人	36.4%
3	どちらともいえない	231 人	20.6%
4	やや不満	203 人	18.1%
5	不満	150 人	13.3%
6	わからない	6 人	0.5%
7	無回答	2 人	0.2%

回答数=1124 人



幹線道路や生活道路、歩道などの整備に関する満足度については、「満足」「やや満足」と回答した人が全体の 47.3%を占め、前回調査（41.1%）から 6.2 ポイント上昇しており、一定の評価が得られている。

一方で、「やや不満」「不満」と回答した人も 31.4%にのぼり、約3割の住民が依然として道路整備に課題を感じていることがわかる。また、「どちらともいえない」との回答も 20.6%と比較的多く、何らかの改善を望んでいる層が一定数存在すると考えられる。

①幹線道路や生活道路、歩道等の整備

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
満足	14 29.2	20 23.5	18 12.7	13 6.5	30 13.0	9 5.1	19 8.2	0 0.0	0 0.0
やや満足	23 47.9	36 42.4	42 29.6	66 33.0	84 36.4	55 30.9	100 42.9	3 42.9	0 0.0
どちらともいえない	6 12.5	10 11.8	27 19.0	49 24.5	48 20.8	40 22.5	49 21.0	2 28.6	0 0.0
やや不満	3 6.3	14 16.5	28 19.7	40 20.0	41 17.7	37 20.8	38 16.3	2 28.6	0 0.0
不満	2 4.2	5 5.9	26 18.3	32 16.0	25 10.8	36 20.2	24 10.3	0 0.0	0 0.0
わからない	0 0.0	0 0.0	1 0.7	0 0.0	2 0.9	1 0.6	2 0.9	0 0.0	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 0.4	0 0.0	1 0.4	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

①幹線道路や生活道路、歩道等の整備

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
満足	56 11.2	67 11.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
やや満足	187 37.4	220 36.2	0 0.0	1 8.3	1 33.3
どちらともいえない	89 17.8	139 22.9	0 0.0	2 16.7	1 33.3
やや不満	91 18.2	109 17.9	1 100.0	1 8.3	1 33.3
不満	73 14.6	69 11.3	0 0.0	8 66.7	0 0.0
わからない	3 0.6	3 0.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0
無回答	1 0.2	1 0.2	0 0.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

①幹線道路や生活道路、歩道等の整備

●地域別

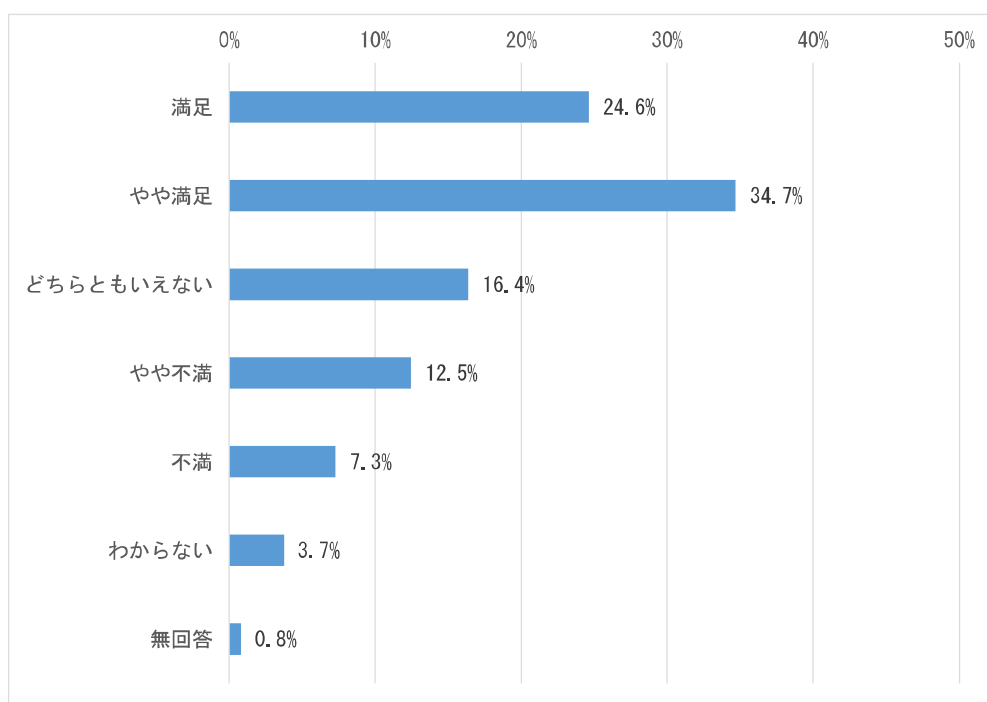
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
満足	21 12.3	9 9.1	15 11.8	25 11.5	22 14.7	11 8.3	7 8.9	2 7.7	6 11.5	5 7.6	0 0.0
やや満足	68 39.8	42 42.4	47 37.0	67 30.7	46 30.7	54 40.6	30 38.0	8 30.8	21 40.4	24 36.4	2 66.7
どちらともいえない	38 22.2	18 18.2	26 20.5	44 20.2	32 21.3	23 17.3	21 26.6	4 15.4	12 23.1	12 18.2	1 33.3
やや不満	28 16.4	13 13.1	19 15.0	33 15.1	33 22.0	31 23.3	15 19.0	9 34.6	9 17.3	13 19.7	0 0.0
不満	14 8.2	16 16.2	20 15.7	47 21.6	16 10.7	13 9.8	6 7.6	2 7.7	4 7.7	12 18.2	0 0.0
わからない	2 1.2	1 1.0	0 0.0	1 0.5	1 0.7	0 0.0	0 0.0	1 3.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 0.5	0 0.0	1 0.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% 各選択肢回答数
地域別回答数の合計

②最寄駅へのアクセス(路線バス、コミバス、You Bus 実証運行含む)

		回答数	回答率
1	満足	277 人	24.6%
2	やや満足	390 人	34.7%
3	どちらともいえない	184 人	16.4%
4	やや不満	140 人	12.5%
5	不満	82 人	7.3%
6	わからない	42 人	3.7%
7	無回答	9 人	0.8%

回答数=1124 人



最寄駅へのアクセスに関する満足度では、「満足」「やや満足」と回答した人が全体の約6割を占めており、肯定的な評価が多数を占めていることがわかる。

「やや不満」「不満」とする回答も約2割あるが、地域別にみると本郷地域の否定率（「やや不満」「不満」）が61.5%と高いことがわかる。

②最寄駅へのアクセス(路線バス、コミバス、You Bus 実証運行含む)

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
満足	19 39.6	41 48.2	35 24.6	45 22.5	55 23.8	32 18.0	49 21.0	1 14.3	0 0.0
やや満足	15 31.3	21 24.7	51 35.9	79 39.5	73 31.6	56 31.5	91 39.1	4 57.1	0 0.0
どちらともいえない	7 14.6	8 9.4	26 18.3	34 17.0	45 19.5	31 17.4	33 14.2	0 0.0	0 0.0
やや不満	3 6.3	6 7.1	14 9.9	22 11.0	28 12.1	29 16.3	38 16.3	0 0.0	0 0.0
不満	2 4.2	5 5.9	4 2.8	15 7.5	19 8.2	23 12.9	12 5.2	2 28.6	0 0.0
わからない	2 4.2	3 3.5	12 8.5	5 2.5	10 4.3	6 3.4	4 1.7	0 0.0	0 0.0
無回答	0 0.0	1 1.2	0 0.0	0 0.0	1 0.4	1 0.6	6 2.6	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

②最寄駅へのアクセス(路線バス、コミバス、You Bus 実証運行含む)

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
満足	133 26.6	144 23.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0
やや満足	169 33.8	216 35.5	0 0.0	3 25.0	2 66.7
どちらともいえない	81 16.2	100 16.4	0 0.0	3 25.0	0 0.0
やや不満	53 10.6	82 13.5	1 100.0	4 33.3	0 0.0
不満	37 7.4	44 7.2	0 0.0	1 8.3	0 0.0
わからない	24 4.8	17 2.8	0 0.0	1 8.3	0 0.0
無回答	3 0.6	5 0.8	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

②最寄駅へのアクセス(路線バス、コミバス、You Bus 実証運行含む)

●地域別

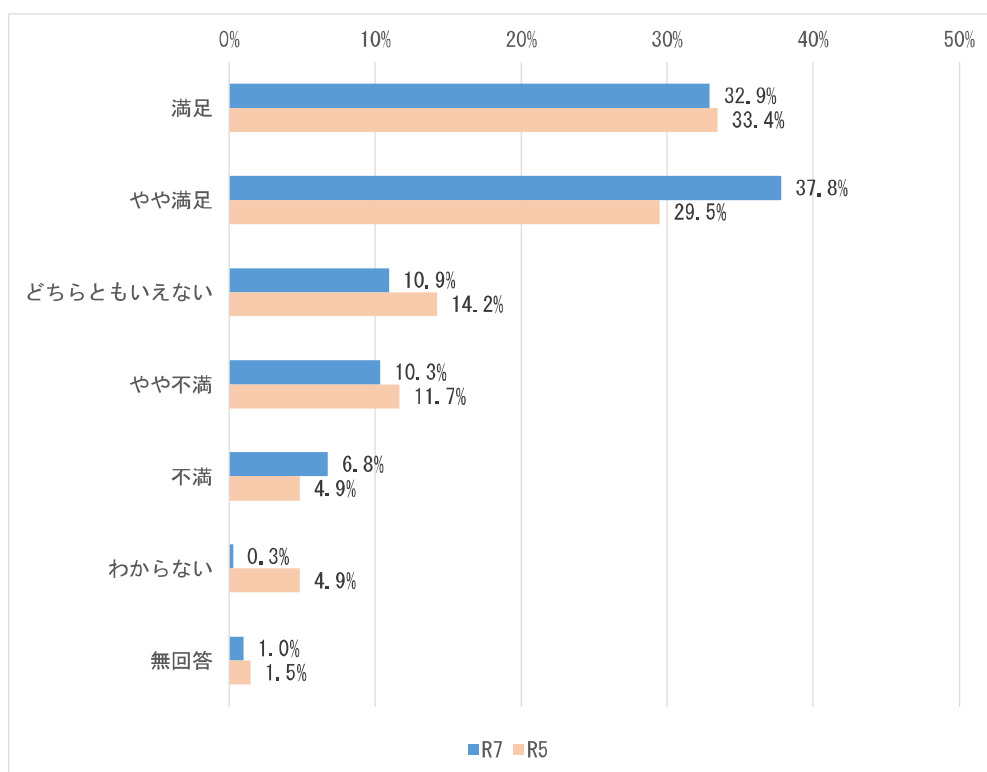
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
満足	61 35.7	11 11.1	50 39.4	72 33.0	33 22.0	20 15.0	8 10.1	1 3.8	8 15.4	13 19.7	0 0.0
やや満足	66 38.6	40 40.4	39 30.7	68 31.2	56 37.3	53 39.8	28 35.4	4 15.4	14 26.9	20 30.3	2 66.7
どちらともいえない	19 11.1	20 20.2	20 15.7	31 14.2	32 21.3	23 17.3	13 16.5	3 11.5	11 21.2	12 18.2	0 0.0
やや不満	12 7.0	15 15.2	3 2.4	18 8.3	16 10.7	21 15.8	19 24.1	9 34.6	13 25.0	13 19.7	1 33.3
不満	4 2.3	11 11.1	5 3.9	14 6.4	7 4.7	12 9.0	11 13.9	7 26.9	6 11.5	5 7.6	0 0.0
わからない	8 4.7	2 2.0	10 7.9	13 6.0	4 2.7	2 1.5	0 0.0	2 7.7	0 0.0	1 1.5	0 0.0
無回答	1 0.6	0 0.0	0 0.0	2 0.9	2 1.3	2 1.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 3.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

③買い物等の生活の便利さ

		回答数	回答率
1	満足	370 人	32.9%
2	やや満足	425 人	37.8%
3	どちらともいえない	123 人	10.9%
4	やや不満	116 人	10.3%
5	不満	76 人	6.8%
6	わからない	3 人	0.3%
7	無回答	11 人	1.0%

回答数＝1124 人



買い物など生活の利便性に関する満足度では、「満足」「やや満足」と回答した人が全体の70.7%を占めており、前回調査の肯定率（62.9%）から 7.8 ポイント上昇していることから、多くの住民が生活環境に対して肯定的な評価をしていることがうかがえる。一方、「やや不満」「不満」と回答した人の傾向を属性別に見ると、年齢別では60歳以上の層で否定的な評価が高く、地域別では杉久保地域、本郷地域、門沢橋地域において否定率が3割を超えている。

③買い物等の生活の便利さ

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
満足	25 52.1	34 40.0	62 43.7	68 34.0	84 36.4	46 25.8	50 21.5	1 14.3	0 0.0
やや満足	17 35.4	30 35.3	47 33.1	79 39.5	80 34.6	68 38.2	101 43.3	3 42.9	0 0.0
どちらともいえない	2 4.2	4 4.7	16 11.3	20 10.0	31 13.4	22 12.4	26 11.2	2 28.6	0 0.0
やや不満	1 2.1	10 11.8	10 7.0	18 9.0	22 9.5	23 12.9	32 13.7	0 0.0	0 0.0
不満	2 4.2	6 7.1	7 4.9	15 7.5	10 4.3	18 10.1	17 7.3	1 14.3	0 0.0
わからない	1 2.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 0.9	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
無回答	0 0.0	1 1.2	0 0.0	0 0.0	2 0.9	1 0.6	7 3.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

③買い物等の生活の便利さ

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
満足	184 36.8	185 30.4	0 0.0	1 8.3	0 0.0
やや満足	182 36.4	235 38.7	1 100.0	5 41.7	2 66.7
どちらともいえない	57 11.4	66 10.9	0 0.0	0 0.0	0 0.0
やや不満	43 8.6	70 11.5	0 0.0	3 25.0	0 0.0
不満	30 6.0	43 7.1	0 0.0	3 25.0	0 0.0
わからない	1 0.2	2 0.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0
無回答	3 0.6	7 1.2	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

③買い物等の生活の便利さ

●地域別

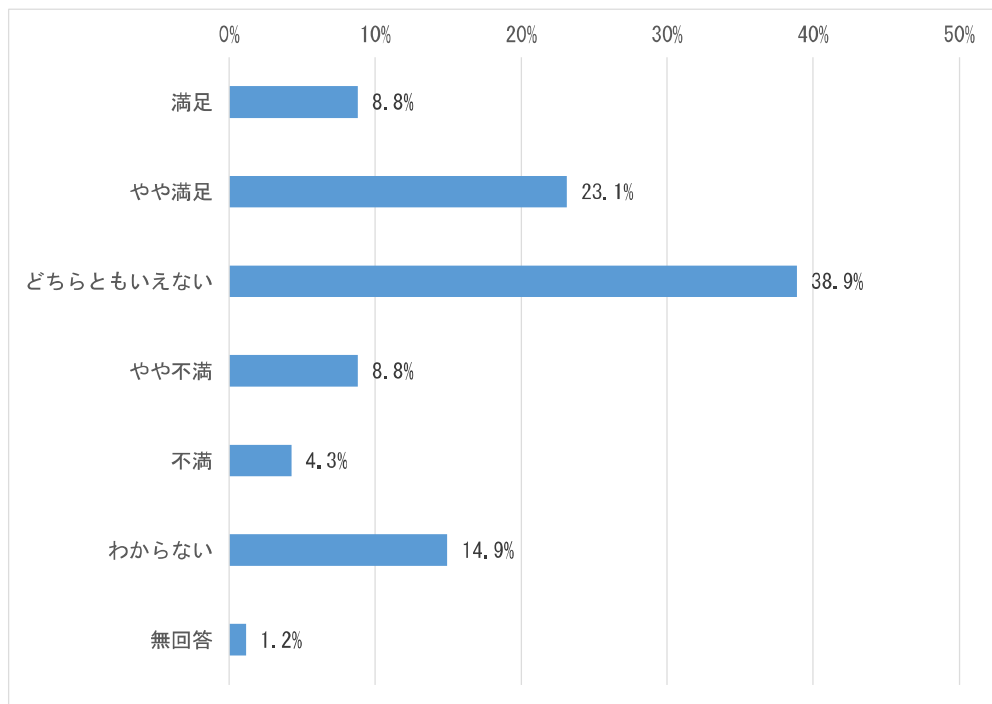
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
満足	58 33.9	28 28.3	75 59.1	99 45.4	37 24.7	37 27.8	17 21.5	3 11.5	10 19.2	6 9.1	0 0.0
やや満足	87 50.9	35 35.4	40 31.5	79 36.2	59 39.3	55 41.4	19 24.1	7 26.9	18 34.6	24 36.4	2 66.7
どちらともいえない	10 5.8	12 12.1	5 3.9	13 6.0	21 14.0	18 13.5	16 20.3	8 30.8	9 17.3	11 16.7	0 0.0
やや不満	12 7.0	14 14.1	6 4.7	10 4.6	15 10.0	13 9.8	19 24.1	5 19.2	9 17.3	13 19.7	0 0.0
不満	2 1.2	10 10.1	0 0.0	15 6.9	15 10.0	7 5.3	8 10.1	3 11.5	5 9.6	10 15.2	1 33.3
わからない	1 0.6	0 0.0	1 0.8	0 0.0	1 0.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
無回答	1 0.6	0 0.0	0 0.0	2 0.9	2 1.3	3 2.3	0 0.0	0 0.0	1 1.9	2 3.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

④集中豪雨等の風水害に対する体制・対策

		回答数	回答率
1	満足	99 人	8.8%
2	やや満足	260 人	23.1%
3	どちらともいえない	437 人	38.9%
4	やや不満	99 人	8.8%
5	不満	48 人	4.3%
6	わからない	168 人	14.9%
7	無回答	13 人	1.2%

回答数＝1124 人



集中豪雨などの風水害に対する体制・対策についての満足度では、「満足」「やや満足」と回答した人は全体の31.9%にとどまり、肯定的な評価は一定程度あるものの、「どちらともいえない」が38.9%と最も多く、住民の間で評価が定まっていない様子が見受けられる。また、「わからない」が14.9%と比較的高く、体制や対策の内容が十分に認知されていない可能性もある。

④集中豪雨等の風水害に対する体制・対策

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
満足	10 20.8	14 16.5	9 6.3	17 8.5	19 8.2	14 7.9	16 6.9	0 0.0	0 0.0
やや満足	15 31.3	22 25.9	37 26.1	49 24.5	53 22.9	28 15.7	55 23.6	1 14.3	0 0.0
どちらともいえない	13 27.1	21 24.7	54 38.0	86 43.0	95 41.1	79 44.4	88 37.8	1 14.3	0 0.0
やや不満	1 2.1	6 7.1	13 9.2	11 5.5	26 11.3	16 9.0	25 10.7	1 14.3	0 0.0
不満	2 4.2	0 0.0	4 2.8	12 6.0	7 3.0	16 9.0	7 3.0	0 0.0	0 0.0
わからない	7 14.6	21 24.7	24 16.9	25 12.5	29 12.6	24 13.5	34 14.6	4 57.1	0 0.0
無回答	0 0.0	1 1.2	1 0.7	0 0.0	2 0.9	1 0.6	8 3.4	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

④集中豪雨等の風水害に対する体制・対策

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
満足	58 11.6	41 6.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0
やや満足	115 23.0	141 23.2	0 0.0	4 33.3	0 0.0
どちらともいえない	186 37.2	242 39.8	1 100.0	6 50.0	2 66.7
やや不満	37 7.4	62 10.2	0 0.0	0 0.0	0 0.0
不満	29 5.8	18 3.0	0 0.0	1 8.3	0 0.0
わからない	71 14.2	96 15.8	0 0.0	1 8.3	0 0.0
無回答	4 0.8	8 1.3	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

④集中豪雨等の風水害に対する体制・対策

●地域別

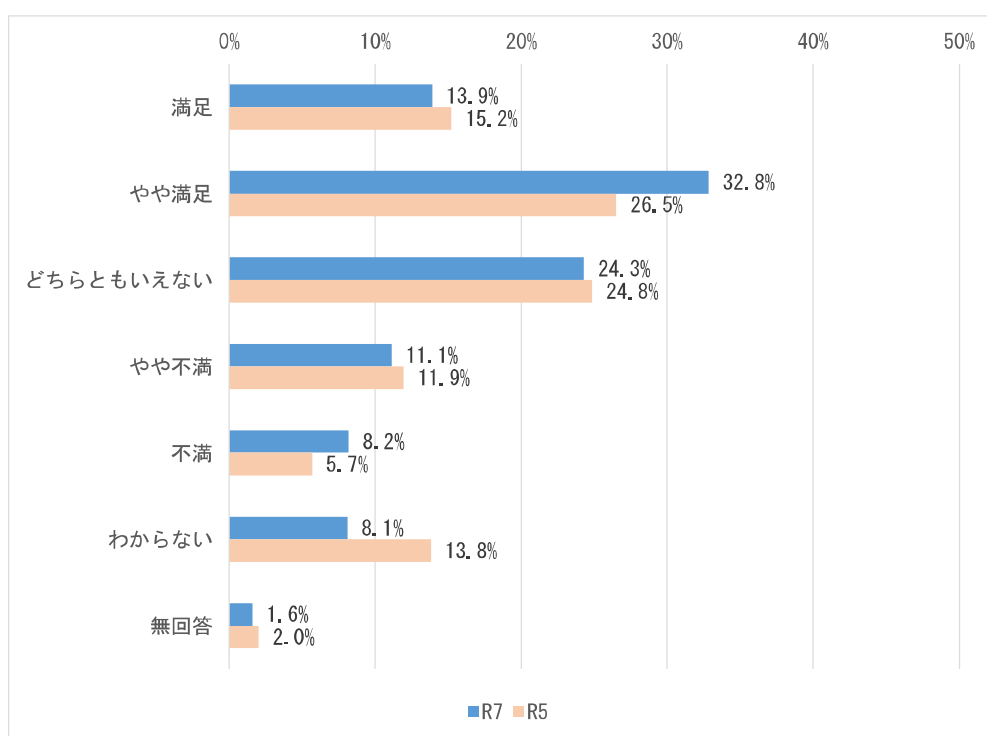
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
満足	23 13.5	12 12.1	7 5.5	23 10.6	8 5.3	11 8.3	7 8.9	1 3.8	4 7.7	3 4.5	0 0.0
やや満足	45 26.3	28 28.3	28 22.0	56 25.7	29 19.3	41 30.8	15 19.0	3 11.5	4 7.7	11 16.7	0 0.0
どちらともいえない	52 30.4	34 34.3	50 39.4	80 36.7	59 39.3	58 43.6	35 44.3	16 61.5	24 46.2	26 39.4	3 100.0
やや不満	12 7.0	6 6.1	16 12.6	10 4.6	20 13.3	5 3.8	9 11.4	2 7.7	9 17.3	10 15.2	0 0.0
不満	0 0.0	4 4.0	2 1.6	10 4.6	13 8.7	3 2.3	5 6.3	1 3.8	2 3.8	8 12.1	0 0.0
わからない	37 21.6	15 15.2	24 18.9	37 17.0	19 12.7	11 8.3	8 10.1	3 11.5	8 15.4	6 9.1	0 0.0
無回答	2 1.2	0 0.0	0 0.0	2 0.9	2 1.3	4 3.0	0 0.0	0 0.0	1 1.9	2 3.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

⑤公園・遊び場の整備

		回答数	回答率
1	満足	156 人	13.9%
2	やや満足	369 人	32.8%
3	どちらともいえない	273 人	24.3%
4	やや不満	125 人	11.1%
5	不満	92 人	8.2%
6	わからない	91 人	8.1%
7	無回答	18 人	1.6%

回答数＝1124 人



公園や遊び場の整備に関する満足度では、「満足」「やや満足」と回答した人は全体の 46.7% で、前回調査の肯定率（41.7%）から 5 ポイント上昇したものの、肯定的な評価は半数を下回っている。一方で、「不満」「やや不満」が 19.3%、「どちらともいえない」が 24.3%と、評価が肯定・否定・中立に分かれており、整備状況に対する評価にはばらつきがあることがうかがえる。年齢別に見ると、実際に遊び場を利用する若年層である 15 歳～19 歳では、「やや不満」「不満」と回答した割合が 3 割を超えており、利用者層における不満の声が比較的多くなっている。

⑤公園・遊び場の整備

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
満足	11 22.9	21 24.7	24 16.9	31 15.5	31 13.4	16 9.0	22 9.4	0 0.0	0 0.0
やや満足	17 35.4	21 24.7	45 31.7	78 39.0	82 35.5	54 30.3	72 30.9	0 0.0	0 0.0
どちらともいえない	5 10.4	14 16.5	32 22.5	40 20.0	68 29.4	51 28.7	60 25.8	3 42.9	0 0.0
やや不満	8 16.7	11 12.9	14 9.9	22 11.0	18 7.8	26 14.6	25 10.7	1 14.3	0 0.0
不満	7 14.6	3 3.5	19 13.4	15 7.5	11 4.8	16 9.0	20 8.6	1 14.3	0 0.0
わからない	0 0.0	14 16.5	8 5.6	14 7.0	20 8.7	14 7.9	19 8.2	2 28.6	0 0.0
無回答	0 0.0	1 1.2	0 0.0	0 0.0	1 0.4	1 0.6	15 6.4	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

⑤公園・遊び場の整備

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
満足	79 15.8	76 12.5	0 0.0	1 8.3	0 0.0
やや満足	158 31.6	206 33.9	0 0.0	3 25.0	2 66.7
どちらともいえない	129 25.8	140 23.0	1 100.0	3 25.0	0 0.0
やや不満	58 11.6	66 10.9	0 0.0	1 8.3	0 0.0
不満	42 8.4	48 7.9	0 0.0	2 16.7	0 0.0
わからない	30 6.0	59 9.7	0 0.0	2 16.7	0 0.0
無回答	4 0.8	13 2.1	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

⑤公園・遊び場の整備

●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
満足	31 18.1	15 15.2	27 21.3	19 8.7	16 10.7	18 13.5	11 13.9	4 15.4	6 11.5	9 13.6	0 0.0
やや満足	56 32.7	30 30.3	48 37.8	68 31.2	50 33.3	44 33.1	25 31.6	6 23.1	17 32.7	23 34.8	2 66.7
どちらともいえない	35 20.5	29 29.3	26 20.5	50 22.9	37 24.7	31 23.3	21 26.6	11 42.3	17 32.7	16 24.2	0 0.0
やや不満	17 9.9	9 9.1	11 8.7	31 14.2	19 12.7	16 12.0	9 11.4	3 11.5	4 7.7	6 9.1	0 0.0
不満	12 7.0	8 8.1	8 6.3	25 11.5	11 7.3	9 6.8	9 11.4	1 3.8	4 7.7	5 7.6	0 0.0
わからない	17 9.9	7 7.1	6 4.7	24 11.0	13 8.7	11 8.3	4 5.1	1 3.8	2 3.8	5 7.6	1 33.3
無回答	3 1.8	1 1.0	1 0.8	1 0.5	4 2.7	4 3.0	0 0.0	0 0.0	2 3.8	2 3.0	0 0.0

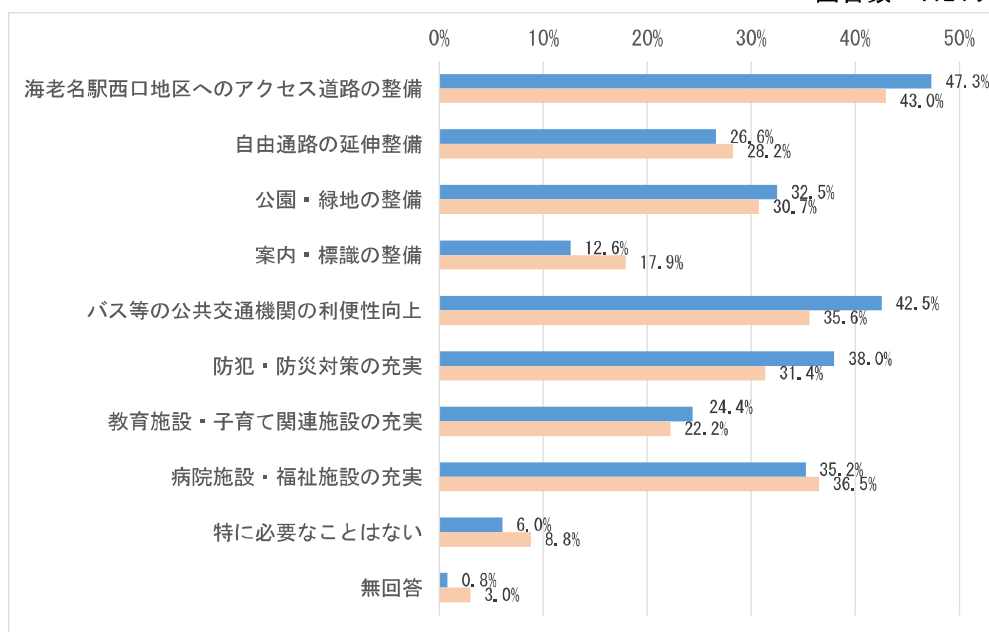
※下段は% 各選択肢回答数
地域別回答数の合計

【問4】「海老名駅周辺の中心市街地について」お聞きします。

①海老名駅周辺の中心市街地をより良くしていくために必要なもの（複数回答可）

		回答数	回答率
1	海老名駅西口地区へのアクセス道路の整備	532 人	47.3%
2	自由通路の延伸整備	299 人	26.6%
3	公園・緑地の整備	365 人	32.5%
4	案内・標識の整備	142 人	12.6%
5	バス等の公共交通機関の利便性向上	478 人	42.5%
6	防犯・防災対策の充実	427 人	38.0%
7	教育施設・子育て関連施設の充実	274 人	24.4%
8	病院施設・福祉施設の充実	396 人	35.2%
9	特に必要なことはない	68 人	6.0%
10	無回答	9 人	0.8%

回答数=1124 人



海老名駅周辺の改善に関しては、「西口地区へのアクセス道路整備」(47.3%)が最も多く、次いで「バス等の公共交通の利便性向上」(42.5%)と、交通の利便性に対するニーズが高いことがうかがえる。また、「防犯・防災対策の充実」(38.0%)など、安全・安心なまちづくりへの関心も高い傾向が見られる。昨年から5ポイント以上上昇した項目も、「バス等の公共交通機関の利便性向上」と「防犯・防災対策の充実」であり、これらの分野に対する住民の期待が高まっていることがわかる。

①海老名駅周辺の中心市街地をより良くしていくために必要なもの（複数回答可）

●年齡別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
海老名駅西口地区への アクセス道路の整備	16 33.3	36 42.4	76 53.5	114 57.0	123 53.2	85 47.8	82 35.2	0 0.0	0 0.0
自由通路の延伸整備	13 27.1	19 22.4	40 28.2	61 30.5	61 26.4	47 26.4	58 24.9	0 0.0	0 0.0
公園・緑地の整備	16 33.3	24 28.2	66 46.5	62 31.0	55 23.8	53 29.8	88 37.8	1 14.3	0 0.0
案内・標識の整備	12 25.0	5 5.9	15 10.6	17 8.5	28 12.1	23 12.9	42 18.0	0 0.0	0 0.0
バス等の公共交通機関 の利便性向上	22 45.8	19 22.4	39 27.5	80 40.0	107 46.3	87 48.9	119 51.1	5 71.4	0 0.0
防犯・防災対策の充実	19 39.6	30 35.3	51 35.9	77 38.5	88 38.1	69 38.8	91 39.1	2 28.6	0 0.0
教育施設・子育て関連 施設の充実	13 27.1	30 35.3	78 54.9	69 34.5	31 13.4	30 16.9	23 9.9	0 0.0	0 0.0
病院施設・福祉施設の 充実	16 33.3	25 29.4	43 30.3	62 31.0	78 33.8	78 43.8	91 39.1	3 42.9	0 0.0
特に必要なことはない	3 6.3	6 7.1	4 2.8	8 4.0	20 8.7	11 6.2	16 6.9	0 0.0	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	1 0.7	0 0.0	1 0.4	2 1.1	4 1.7	1 14.3	0 0.0

※下段は% 各選択肢回答数
年輪別回答数の合計

①海老名駅周辺の中心市街地をより良くしていくために必要なもの（複数回答可）

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
海老名駅西口地区へのアクセス道路の整備	266 53.2	258 42.4	0 0.0	6 50.0	2 66.7
自由通路の延伸整備	149 29.8	144 23.7	0 0.0	6 50.0	0 0.0
公園・緑地の整備	166 33.2	193 31.7	1 100.0	5 41.7	0 0.0
案内・標識の整備	54 10.8	84 13.8	0 0.0	3 25.0	1 33.3
バス等の公共交通機関の利便性向上	189 37.8	282 46.4	0 0.0	7 58.3	0 0.0
防犯・防災対策の充実	178 35.6	240 39.5	0 0.0	9 75.0	0 0.0
教育施設・子育て関連施設の充実	116 23.2	157 25.8	0 0.0	1 8.3	0 0.0
病院施設・福祉施設の充実	150 30.0	236 38.8	1 100.0	8 66.7	1 33.3
特に必要なことはない	33 6.6	35 5.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0
無回答	4 0.8	5 0.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

①海老名駅周辺の中心市街地をより良くしていくために必要なもの（複数回答可）

●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	杜家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
海老名駅西口地区へのアクセス道路の整備	65 38.0	47 47.5	78 61.4	109 50.0	68 45.3	60 45.1	30 38.0	9 34.6	27 51.9	37 56.1	2 66.7
自由通路の延伸整備	31 18.1	26 26.3	46 36.2	65 29.8	39 26.0	36 27.1	12 15.2	8 30.8	15 28.8	20 30.3	1 33.3
公園・緑地の整備	47 27.5	31 31.3	39 30.7	85 39.0	44 29.3	51 38.3	22 27.8	5 19.2	18 34.6	22 33.3	1 33.3
案内・標識の整備	18 10.5	13 13.1	8 6.3	29 13.3	18 12.0	21 15.8	9 11.4	6 23.1	8 15.4	11 16.7	1 33.3
バス等の公共交通機関の利便性向上	52 30.4	53 53.5	30 23.6	76 34.9	61 40.7	75 56.4	53 67.1	17 65.4	32 61.5	29 43.9	0 0.0
防犯・防災対策の充実	63 36.8	38 38.4	47 37.0	93 42.7	57 38.0	51 38.3	23 29.1	8 30.8	19 36.5	28 42.4	0 0.0
教育施設・子育て関連施設の充実	33 19.3	19 19.2	53 41.7	48 22.0	34 22.7	43 32.3	19 24.1	4 15.4	7 13.5	14 21.2	0 0.0
病院施設・福祉施設の充実	59 34.5	39 39.4	46 36.2	58 26.6	52 34.7	58 43.6	31 39.2	8 30.8	16 30.8	27 40.9	2 66.7
特に必要なことはない	18 10.5	5 5.1	4 3.1	14 6.4	9 6.0	2 1.5	4 5.1	2 7.7	5 9.6	5 7.6	0 0.0
無回答	2 1.2	2 2.0	1 0.8	0 0.0	2 1.3	0 0.0	1 1.3	0 0.0	0 0.0	1 1.5	0 0.0

※下段は％ $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

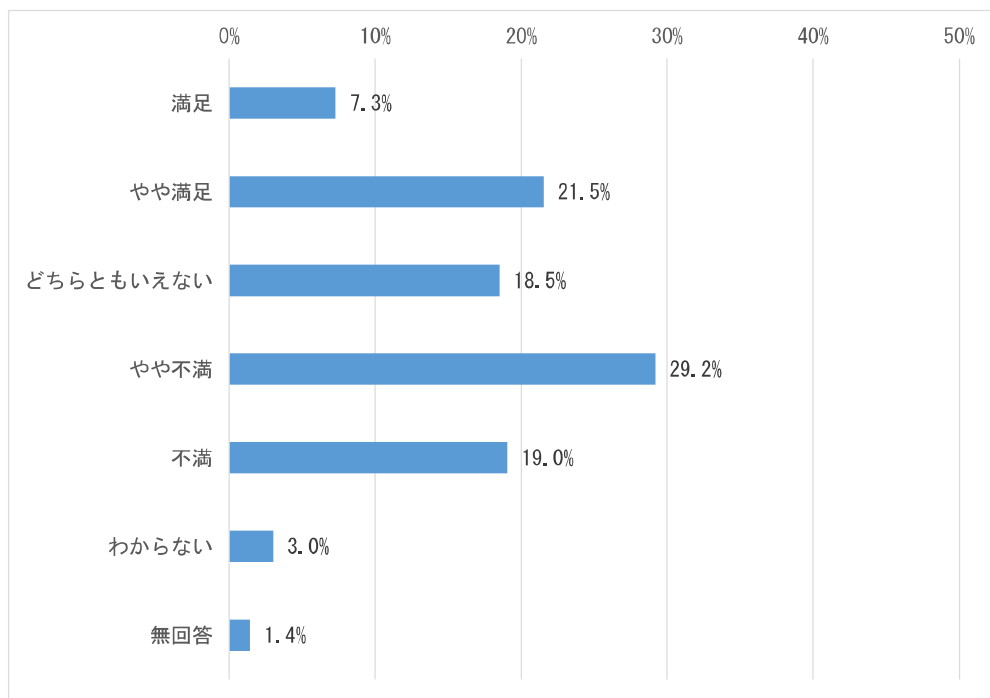
便利で快適に暮らせるまち

【問5】「市の道路」についてお聞きします。

①市内の道路整備状況に満足していますか。

		回答数	回答率
1	満足	82 人	7.3%
2	やや満足	242 人	21.5%
3	どちらともいえない	208 人	18.5%
4	やや不満	328 人	29.2%
5	不満	214 人	19.0%
6	わからない	34 人	3.0%
7	無回答	16 人	1.4%

回答数=1124 人



市内の道路整備状況に関する満足度では、「満足」「やや満足」と回答した人は全体の 28.8%にとどまり、肯定的な評価は3割未満と低い水準にある。一方で、「やや不満」「不満」とする回答が合わせて 48.2%にのぼり、約半数の住民が道路整備に不満を感じていることが明らかとなった。

①市内の道路整備状況に満足していますか。

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
満足	11 22.9	16 18.8	10 7.0	11 5.5	22 9.5	5 2.8	7 3.0	0 0.0	0 0.0
やや満足	17 35.4	25 29.4	32 22.5	37 18.5	45 19.5	31 17.4	54 23.2	1 14.3	0 0.0
どちらともいえない	8 16.7	9 10.6	18 12.7	32 16.0	43 18.6	39 21.9	58 24.9	1 14.3	0 0.0
やや不満	7 14.6	15 17.6	46 32.4	68 34.0	75 32.5	50 28.1	65 27.9	2 28.6	0 0.0
不満	3 6.3	16 18.8	32 22.5	47 23.5	35 15.2	45 25.3	35 15.0	1 14.3	0 0.0
わからない	2 4.2	3 3.5	4 2.8	4 2.0	8 3.5	6 3.4	6 2.6	1 14.3	0 0.0
無回答	0 0.0	1 1.2	0 0.0	1 0.5	3 1.3	2 1.1	8 3.4	1 14.3	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

①市内の道路整備状況に満足していますか。

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
満足	48 9.6	34 5.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0
やや満足	115 23.0	126 20.7	0 0.0	1 8.3	0 0.0
どちらともいえない	84 16.8	122 20.1	0 0.0	1 8.3	1 33.3
やや不満	136 27.2	189 31.1	0 0.0	3 25.0	0 0.0
不満	103 20.6	103 16.9	1 100.0	7 58.3	0 0.0
わからない	9 1.8	25 4.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0
無回答	5 1.0	9 1.5	0 0.0	0 0.0	2 66.7

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

①市内の道路整備状況に満足していますか。

●地域別

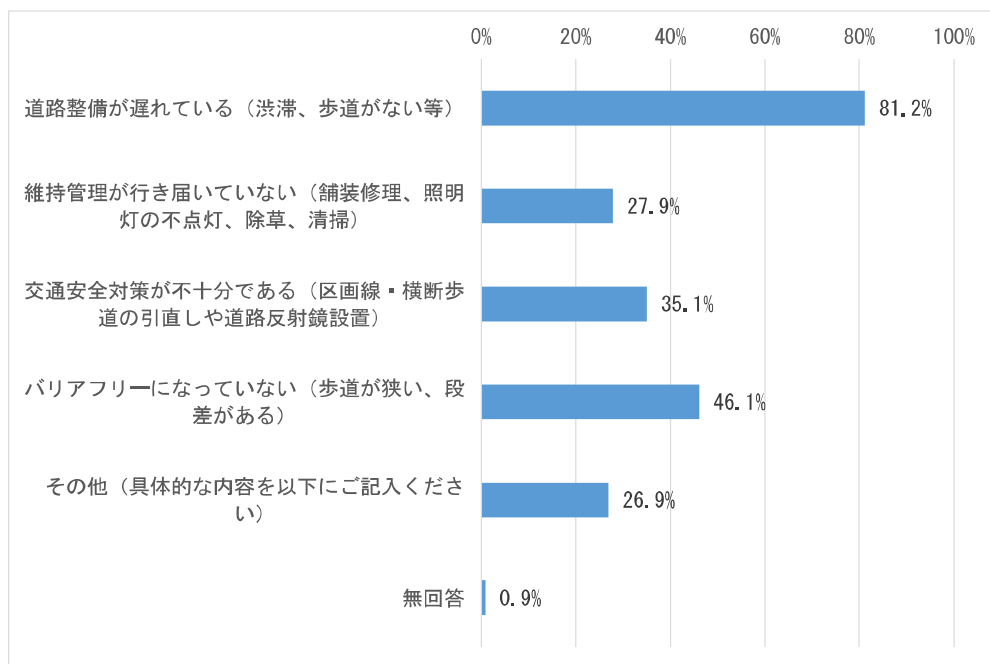
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
満足	15 8.8	10 10.1	11 8.7	12 5.5	11 7.3	8 6.0	6 7.6	2 7.7	5 9.6	2 3.0	0 0.0
やや満足	46 26.9	11 11.1	28 22.0	49 22.5	28 18.7	29 21.8	16 20.3	8 30.8	9 17.3	18 27.3	0 0.0
どちらともいえない	34 19.9	24 24.2	20 15.7	27 12.4	29 19.3	25 18.8	19 24.1	5 19.2	13 25.0	11 16.7	1 33.3
やや不満	42 24.6	24 24.2	36 28.3	58 26.6	51 34.0	47 35.3	22 27.8	6 23.1	18 34.6	24 36.4	0 0.0
不満	27 15.8	25 25.3	27 21.3	63 28.9	24 16.0	19 14.3	12 15.2	4 15.4	4 7.7	8 12.1	1 33.3
わからない	4 2.3	4 4.0	5 3.9	7 3.2	4 2.7	4 3.0	1 1.3	0 0.0	2 3.8	3 4.5	0 0.0
無回答	3 1.8	1 1.0	0 0.0	2 0.9	3 2.0	1 0.8	3 3.8	1 3.8	1 1.9	0 0.0	1 33.3

※下段は% 各選択肢回答数
地域別回答数の合計

② ①で「やや不満」「不満」と回答された方にその理由をお聞きます。（複数選択可）

		回答数	回答率
1	道路整備が遅れている （渋滞、歩道がない等）	440 人	81.2%
2	維持管理が行き届いていない （舗装修理、照明灯の不点灯、除草、清掃）	151 人	27.9%
3	交通安全対策が不十分である （区画線・横断歩道の引直しや道路反射鏡設置）	190 人	35.1%
4	バリアフリーになっていない （歩道が狭い、段差がある）	250 人	46.1%
5	その他	146 人	26.9%
6	無回答	5 人	0.9%

回答数＝542 人



道路整備に対する不満の理由として最も多かったのは「道路整備が遅れている」（81.2%）であり、渋滞や歩道の未整備など、基本的なインフラへの不満があげられている。次いで「バリアフリー未対応」（46.1%）や「交通安全対策の不十分さ」（35.1%）が挙げられており、安全性に加え、高齢者や子どもを含む多様な利用者に配慮した道路環境の整備が求められている。

② ①で「やや不満」「不満」と回答された方にその理由をお聞きます。(複数選択可)

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	10	31	78	115	110	95	100	3	0
道路整備が遅れている（渋滞、歩道がない等）	5 50.0	21 67.7	72 92.3	93 80.9	95 86.4	87 91.6	65 65.0	2 66.7	0 0.0
維持管理が行き届いていない（舗装修理、照明灯の不点灯、除草、清掃）	2 20.0	5 16.1	14 17.9	33 28.7	34 30.9	35 36.8	27 27.0	1 33.3	0 0.0
交通安全対策が不十分である（区画線・横断歩道の引直しや道路反射鏡設置）	1 10.0	3 9.7	22 28.2	46 40.0	38 34.5	42 44.2	38 38.0	0 0.0	0 0.0
バリアフリーになっていない（歩道が狭い、段差がある）	6 60.0	9 29.0	23 29.5	50 43.5	50 45.5	46 48.4	63 63.0	3 100.0	0 0.0
その他	3 30.0	10 32.3	25 32.1	35 30.4	29 26.4	16 16.8	27 27.0	1 33.3	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	5 5.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

② ①で「やや不満」「不満」と回答された方にその理由をお聞きます。(複数選択可)

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	239	292	1	10	0
道路整備が遅れている (渋滞、歩道がない等)	198 82.8	233 79.8	1 100.0	8 80.0	0 0.0
維持管理が行き届いていない (舗装修理、照明灯の不点灯、除草、清掃)	55 23.0	88 30.1	1 100.0	7 70.0	0 0.0
交通安全対策が不十分である (区画線・横断歩道の引直しや道路反射鏡設置)	77 32.2	107 36.6	0 0.0	6 60.0	0 0.0
バリアフリーになっていない (歩道が狭い、段差がある)	84 35.1	158 54.1	1 100.0	7 70.0	0 0.0
その他	63 26.4	79 27.1	1 100.0	3 30.0	0 0.0
無回答	2 0.8	3 1.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

② ①で「やや不満」「不満」と回答された方にその理由をお聞きます。(複数選択可)

●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	69	49	63	121	75	66	34	10	22	32	1
道路整備が遅れている(渋滞、歩道がない等)	50 72.5	41 83.7	52 82.5	103 85.1	64 85.3	55 83.3	23 67.6	6 60.0	19 86.4	26 81.3	1 100.0
維持管理が行き届いていない(舗装修理、照明灯の不点灯、除草、清掃)	21 30.4	12 24.5	15 23.8	31 25.6	19 25.3	20 30.3	13 38.2	5 50.0	5 22.7	10 31.3	0 0.0
交通安全対策が不十分である(区画線・横断歩道の引直しや道路反射鏡設置)	28 40.6	16 32.7	17 27.0	39 32.2	27 36.0	27 40.9	10 29.4	3 30.0	9 40.9	13 40.6	1 100.0
バリアフリーになっていない(歩道が狭い、段差がある)	34 49.3	21 42.9	25 39.7	51 42.1	34 45.3	36 54.5	18 52.9	6 60.0	9 40.9	15 46.9	1 100.0
その他	21 30.4	13 26.5	21 33.3	41 33.9	17 22.7	13 19.7	5 14.7	2 20.0	5 22.7	7 21.9	1 100.0
無回答	0 0.0	1 2.0	0 0.0	1 0.8	1 1.3	0 0.0	1 2.9	1 10.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% 各選択肢回答数
地域別回答数の合計

No.	【問 5】市内の道路整備状況に「やや不満」「不満」と回答した理由 5.その他：自由記述
1	・自転車用道路を作してほしい。
2	・禁煙区域が分かりにくい。
3	・主人が歩行が出来なくなって
4	・起伏が激しい。
5	・土、日 海老名駅周辺道路が混みすぎ!
6	・鉄道により町が分断中。
7	・自転車が通れない。
8	・大和・座間市の一部に自転車専用があるのに海老名市はない。
9	・車いすの事を考えていない。
10	・海老名駅以外の整備に目を向けて。
11	・厚木駅前エリアの歩道が狭い。
12	・右折レーンがあるのに信号が定周期式で矢印式未対応等。
13	・歩行者用通路が車から守られていない。 ・自転車専用通路が無い。
14	・2026年から自転車交通法がきびしくなるので専用道路をふやしてほしい。
15	・バス・大型車通行でも狭い。
16	・スシローの近くのハイキングコースでたばこの吸い殻があるから。
17	・そばに踏切が2つあり遮断機がなかなか開かない。渋滞が解除されない。歩道がない。
18	・道交法を守らない自転車への注意や指導教育を学校や市で徹底してほしい。 ・大谷ふれあいの里横の新しい道路は先の方へ上がると急にせまくなっていますので〔この先路幅が狭くなります〕とか注意を書いてほしいです。大型トレーラーが途中で止まって困っていました。
19	・計画性が無い。
20	・暴走車が増えた。
21	・自転車(歩道で)用道路があれば、中途半端。
22	・電車対策 予算があればアンダーパスをもっと増やしてください。
23	・水はけが悪い。
24	・海老名駅周辺、大塚本町交差点、渋滞が酷すぎる。
25	・中心市街地以外の道の状態。
26	・東西の駅を車、自転車で移動希望。
27	・自転車で走ると夜暗い。
28	・並木橋から246に出る道危険。
29	・歩道が斜めになっているので車いすで通ると倒れそうで怖い。
30	・玄関前で、道路横断しようとする人が立ち止まっていて迷惑している。
31	・歩道を自転車走るの禁止だが道路せまく、危険。
32	・道路の線や表示が薄くなっても、手付かず。コーナミラー増やしてほしい。
33	・倉庫ばかりでトラックが増え渋滞がひどい。
34	・東口から西に行くのに不便。
35	・産業道路～246号線への渋滞。
36	・自転車専用レーンが欲しい。
37	・道路乗り上げ、ブロック、プラント非常に多い。

No.	【問 5】市内の道路整備状況に「やや不満」「不満」と回答した理由 5.その他：自由記述
38	・特に通学路の安全がない。
39	・歩道と自転車が通行し、危険な場面が多い自転車用道路の整備や意識の改善に力を入れて欲しい。
40	・自転車道の整備。
41	・望地二丁目から駅方面へ右折が危険 県道40
42	・246号側道 安全対策。
43	・狭い道を車が通るなら整備すべし。
44	・海老名駅西口へのアクセス。
45	・歩道と自転車道の整備。
46	・相鉄踏切→座間へ抜ける道路の歩道は障害者向に巾広げること。
47	・駅周辺ばかりに力を入れている。
48	・すべりやすい、凸凹が多い。
49	・歩道が車道側に傾いている(デコボコも)。
50	・ミラー角度のずれで車から見えない。
51	・渋滞が多い、自転車道がせまい。
52	・歩道がデコボコ、水たまりが多い。
53	・駅周辺の駐停車多い。
54	・市民の立場にたっていない!!
55	・高齢者・車椅子が利用しやすいよう段差をなくしてほしい。自転車が通行できるわかりやすいようにしてほしい。
56	・大谷北の島忠の前ののぼり坂の道路がボコボコしてるので、平らにして欲しいです。
57	・駐停車よけの円柱があっても効果ない。
58	・自転車で駅付近の踏切路線橋等非常に右近しにくい。西口東口が自転車では移動しにくい。
59	・朝夕渋滞にはびっくり。
60	・朝、週末の渋滞。
61	・通学路の整備（信号やガードレール）が十分ではない。
62	・ららぽーと駐車場に入る車で渋滞が発生している。
63	・海老名市中央の40号線の慢性的な渋滞の対策を願いたい。
64	・電車の利便性が上がった分、駅周辺で車の渋滞が発生しやすく短距離の移動でも時間を要する。
65	・駅周辺の車の渋滞がすごい。 ・国分南4丁目付近の道路が狭く、危険な場所がある。
66	・都市開発に道路整備が追いついていない。
67	・メインの道路はこまめに整備しているのはわかりますが別の市と隣接してる柏ヶ谷一丁目付近の道路はガタガタで移住してから一度も整備し直してるところを見たことがない。 ・近隣中学の学生のマナーが悪い。 ↑何度も学校、教育委員会に相談しても改善されなくて近隣に住んでますが下校時間が苦痛です。
68	・踏切の待ち時間が長い。
69	・毎年同じところを治している気がする。
70	・物流センターを誘致するのは良いが生活道路や通学路などの狭い道に大型車が入ってきていて危ない。簡易舗装の道路は路肩がしっかりしていないので、崩れないか心配です。
71	・東柏ヶ谷5丁目の踏切の信号が踏切が閉まるタイミングと合ってなくなかなか渡れない待つ時は20分近く待つことになる。

No.	【問 5】市内の道路整備状況に「やや不満」「不満」と回答した理由 5.その他：自由記述
72	・意味にない道路整備にお金を使っているから。
73	・駅周辺の渋滞がひどい。 ・狭く交通量の多い車道に狭い幅の自動車専用レーンを設けるなど市民の安全性を考えた道路整備をしているとは思えない。
74	・西口から東口に行き来する方法が限られている。相模線を通りぬけることが困難。
75	・土地の問題でどうしても無いところがあるとは承知なのですが、自転車や歩行者のすれ違いが不可能なほど狭い歩道があるのは可能な限り改善していただきたいです。
76	・自転車専用の道路が必要。車の運転中、危険を感じる事が多い。
77	・国分南のセブンイレブン～ヤマダ電機の渋滞 右折信号があったらどうなのか？ ・海老名駅入口の交差点の所(文化会館から来る方)、右折や直進レーンをしっかり分けて欲しい。
78	・歩道の段差が多かったり、舗装が剥がれていたりでベビーカーや自転車で通る時に怖さを感じる。
79	・縁石やガードレールがない通学路で、見通しが悪く車が飛ばす道がある。また歩道が狭すぎて通りにくい通学路も見かける。
80	・海老名は電車が3線通っているため踏切による慢性的な渋滞が発生しており、これが生活満足度を下げている。特に、ベビーカーでの移動は諦めたいほど危険を感じる。電車路線の高架化、地下路線化、または道路の立体化が急務であると思う。 私は国分北地域在住だが、特に電車が多い時間帯の「かしわ台1号踏切」から「座間14号踏切」にかけての「県道407号」の渋滞は苦痛です。このあたりの道は歩道専用路も無く交通量も多いため、歩行や自転車での通行にいつも危険を感じています。 ・「かしわ台1号踏切」から「並木橋」にかけては、ららぽーとの開店時間に合わせて車の異常な渋滞が発生し、時間帯によっては、この区間で1時間かかる。並木橋は先日工事を終え歩行者道と自動車道が分離されたが、根本解決に至っていない。やはり、電車路線と自動車道は踏切ではなく立体的に分離するべきだと思う。 ・子育て世帯としては、駅までベビーカーであってもアクセスしやすいとありがたい。例えば電車が高架化または地下路線化し、現在の線路が全て歩行者や自転車用の自由道になったとしたら、並木橋周辺の坂も無くなり、また、車の危険性も無くなるため駅へのアクセスが容易になる。
81	・線路近辺の道路工事が遅い。 ・王将からららぽーとへの道に歩道がない。
82	・舗装道路に陥没などが、多い。
83	・住宅街にある道路の交通量が多すぎて危ない。歩道を設けるか一方通行にするなど、安全性を確保してほしい。
84	・不満というわけではないですが、通学路なのに歩道が狭いと感じる箇所は多いです。自動車道の脇を通るには狭いので自転車が歩道を通行している様子もよくみかけます。
85	・歩道が狭い。ベビーカーを押して歩くのが怖い。
86	・厚木、綾瀬に向かう駅付近の道路の渋滞を緩和して欲しい。道を広げられないのであれば右折禁止など取り入れて欲しい。
87	・駅周辺道路の渋滞が酷すぎる。
88	・ミラー設置すべき所にミラーがない。危ない目に何度もあっている。
89	・407と市道3号、相鉄踏切の交差点が非常に危険 踏切間際の右折、左折、そして横断歩道、早急に改善すべき。
90	・30キロ制限の狭い市道でもスピード超過の車が多数見受けられる、注意喚起の表示や標記が少ない。
91	・焼肉ライクさがみ野店の前の道路が信号によりいつも混んでいる。

No.	【問 5】市内の道路整備状況に「やや不満」「不満」と回答した理由 5.その他：自由記述
92	・並木橋付近の渋滞がひどい。三叉路の全てで渋滞しているのを見る。徒歩で西口から東口方面に抜けるときに車との距離が近くて危ないと感じる。
93	・海老名駅周辺の渋滞緩和をしてほしい。うらぼーとの影響で駅を跨ぐのに時間を要する。
94	・市立図書館前の信号は歩行者が多い、かつ直進車もあるため、事故防止の安全面や交通状況緩和からも時差式信号を検討してほしい。 ・不特定多数に使用される生活道路／私道を公道化してほしい。 ・不特定多数が生活道路として行き来するため、 ①防犯上の不安がある ②砂利道の砂ぼこりも凄く健康被害も懸念 ③子どもや高齢者が歩行や自転車でも生活しにくい ・公道化が難しい場合、私道の道路整備に対する助成金など支援がほしい。
95	・高齢者や子供、子供連れの人達の為に、歩道の確保や横断歩道に信号機など、歩行者が安全安心に生活できるようになったら、もっといいと思います。
96	・国分クワイエ近くの踏切、電柱が本来車道であるべき場所にたっているため、すれ違う車と車の距離に余裕がなく、朝や夕方渋滞になっている。また、時間指定で右折禁止になっているのも不便。電柱を移動させる等して道路の幅を広げてほしい。
97	・通学路が道路に面していて、柵などがなく危ないです。
98	・線路のアンダーパス化や高架化。 ・駅周辺の交差点の歩車分離信号化。
99	・有鹿小学校前の通学路が狭く、裏道として車の往来もあるため心配です。 ・中央図書館からローソン河原口5丁目店までの道（歩道）が狭く少し怖い。特にローソンのところの交差点は狭い歩道も怖く、右折したい車が無理やり行くので、度々自転車と接触しそうになる場面を見かけてヒヤヒヤしました。
100	・本郷地区の道路で、樹木が道路にかかっている、土砂が歩道のラインを越えている場所が数箇所ある。ハザードマップでも土砂崩れの危険が出ているのに、ずっと改善されていない。小中学校も近くにあり、歩道の確保はしてもらいたい。
101	・西口はだいぶ整備されているが、駅周辺道路（東口西口共に）の慢性的な渋滞を何とかして欲しい。交通量に対して道路が狭く、片側一車線で右折レーンも右折専用信号も少なく、歩行者分離信号もないため、一回の信号で通過できる車が少なく更に渋滞する。また、圏央道や東名高速のインターがあるので狭い道路や生活道路にも大型車が通行しており、速度を出して走っていて危険を感じる。
102	・ルアンジュさがみ野前の相鉄線踏切と信号機のタイミングをで矢印付き信号にする事で渋滞の一部を解消できると考えます。 - 具体的には、大和方面に向かって赤信号の際に、遮断機も降りてない状況で、横断歩道の信号のみが青の為に左折車両まで待たされ、結果、再び遮断機が降りてしまい、いつまで経っても左折ができない状況です。大和方面に向かって左折待ちの状況で、歩行者信号のみが青の時は、左矢印（中村屋方向）で交通の流れを止めない方が渋滞緩和できると思います。この道路は中村屋方向には、大型車両は左折できない為（指定方向外進行禁止）、大型同士でブッキングする事もなく問題無いのではないのでしょうか。
103	・有馬交番前の向かい側の歩道が狭く歩けない。知的障害の家族があり、毎日通学路として通っているが、1人で信号なしの横断歩道が渡れない為、廣崎太鼓屋とユニオン前の横断歩道に信号をつけてほしい。
104	・駅前公園の地下駐車場があるため、駅周辺に車が集まり渋滞の要因になっている。
105	・市民を誘致するのはいいが道が混みすぎてる。

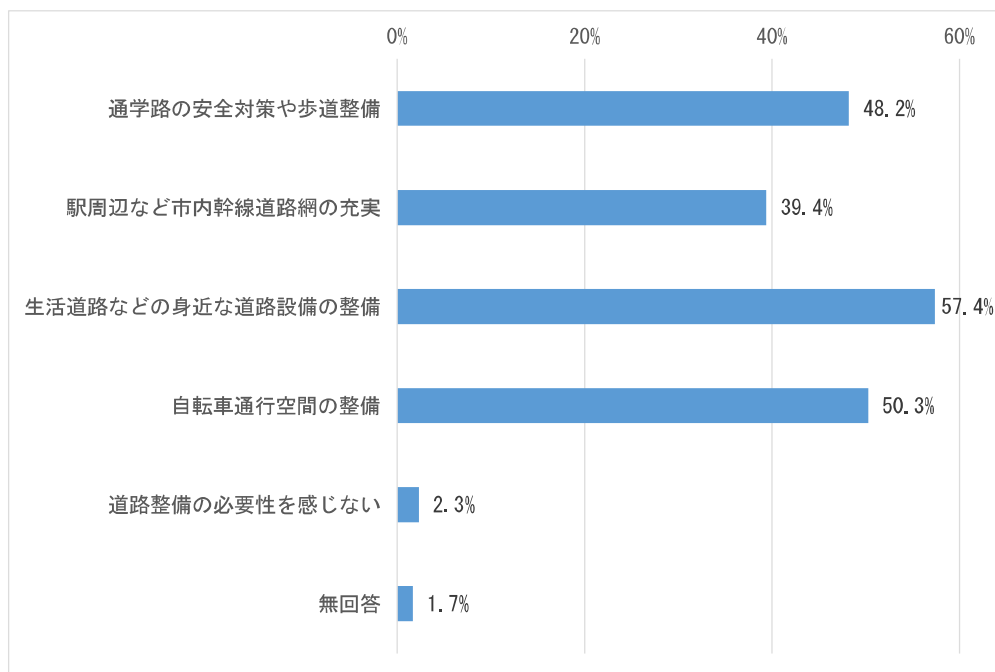
No.	【問 5】市内の道路整備状況に「やや不満」「不満」と回答した理由 5.その他：自由記述
106	・相模川を渡る橋を増やしてほしい。 ・色々施設が出来ると、そこへ向かう道路が混みやすくなるので、道路を増やして欲しい。
107	・ららぽーとへ向かう道路の混雑がとても不快。特に夕方や雨の日は通常の4,5倍時間がかかる。混雑することなんて容易に想像できたのだから、きちんと対策して欲しい。
108	・扇町周辺の交差点の渋滞が酷すぎます。そのくせ、マンションばかり誘致（開発許可を出して）して、住民を馬鹿にしていると思えない。
109	・横断歩道をスクランブル化したほうがいい。歩行者の数と車用の信号の長さが合っていないため渋滞が発生する。人口を増やす方向であるなら必須とを感じる。
110	・稲の生育に関わるため対策が難しいところもあるかと思いますが、田んぼ道に街灯が少ない印象があります。また、ビナフロント駐輪場付近のロータリーにある横断歩道に高い植込みがあるため、歩行者・車の存在を確認するのが難しいです。
111	・かしわ駅周辺に自転車レーンがない。
112	・踏み切りが多い。
113	・イオンの近くの交差点を歩車分離してほしい。時間帯によっては歩行者の数も多く、車が曲がらないから渋滞の原因にもなってると思う。
114	・自転車専通行道路が少ない。 ・自転車などの交通ルールが浸透してない。 ・交通安全講習の義務化が必要。
115	・市道1号から厚木街道に右折する際、右折信号がなく渋滞が頻繁に起きているように感じる。
116	・通学路の不備。
117	・西口側から東口側に自転車で行こうと思うといつも遠回りになる。トンネルが増えてありがたいが、あと一歩欲しい。
118	・大型車両通行時の振動対策が不十分。
119	・中心市街地以外は道がとにかく狭く一車線しかないところが多い。坂道ばかり。
120	・下今泉の交差点が混む。
121	・物流倉庫の増加に伴い大型トラックの通行が増えている 海老名インター周辺や幹線道路の道路や信号を整備して安全かつスムーズに通行できるようにしてほしい。また自転車専用道路や自転車専用レーン表示が少ないので整備してほしい。
122	・自転車用道路の整備も不十分。
123	・ららぽーと手前の渋滞。
124	・車通りが多いのに歩道がない。
125	・アスファルトが割れている箇所がありスニーカーが引っかかる。 ・水はけが悪く厚木駅前の歩道は少しの雨ですぐに水溜まりができてなかなか消えない。
126	・自転車が安心して走れない。
127	・人、自転車、車等のそれぞれの道の整備をしてほしい。
128	・バス通りに土砂崩れを起こした場所がありいまだに安全と感ぜられない 大雨の度に不安になる。
129	・相模線を渡ることができる箇所が少ないため、道路が混んでいる。
130	・ららぽーとができてからの近隣の渋滞が酷くなった。
131	・渋滞改善を希望。
132	・さがみ野駅周辺踏切の通勤時間帯の渋滞を解消してほしい。
133	・動線があまり考えられていない道路が多い。

No.	【問 5】市内の道路整備状況に「やや不満」「不満」と回答した理由 5.その他：自由記述
134	・横並びの2人乗り用ベビーカーを押して歩いていると歩道が狭かったり、草木が飛び出していて通りにくかったりする場合がある。
135	・東西口を結ぶ道路が少ない。
136	・歩道が狭い。 ・東柏ヶ谷の端で後回しなのか。
137	・古い住宅街のため道幅が狭いところが多い。子供が免許取得した後が心配。いっそ歩道確保して一方通行にして欲しい。
138	・道路で自転車が走れる目安のレーンがないので、走りにくい。車も自転車レーンがあれば、よける目安になってよいと思う。
139	・他市には自転車専用道路があるが、海老名市はない。。
140	・自転車用レーンがない。できれば車道ではなく歩道内に欲しい。歩道すらないところもあるので難しいとは思いますが。
141	・ミラーが少ない。
142	・並木橋付近の渋滞（ららぽーとやエイビーに向かう車）。
143	・市役所周辺道路は整備されつつあるが、周辺道路の整備が置きざれになっている。
144	・依頼した市道の工事が何年も連絡ない。駅周辺ばかりに予算使わずに住宅街の道も直してもらわなきゃ、大地震等で地面に穴が空いたり、家の倒壊は市に責任取らせたい。
145	・突然歩道がなくなる道路が多い。
146	・柏ヶ谷中学校周辺の道路が狭いので、下校時間等になると人と子供の接触事故が起こりそうだと思います。 柏ヶ谷1-17（念仏坂）はスクールゾーンなので小中学生も良く通りますが、車道も歩道も狭く急な坂とカーブと視界も悪いので事故がいつか起きそうだと思います。またその道沿いの竹林も倒れてこないか不安に思います。
147	・歩道が狭い、夜は暗くて歩きづらい。 ・自転車が走りやすい道路が整備されていない。
148	・生活道路が狭く、自動車同士のすれ違いが大変な場所が多い。
149	・和田歯科医院から、ららぽーとへ向かう歩道が一部狭く、渡る時車道に出て渡る時がある。
150	・歩道が狭すぎて自転車と通行人が行き交えず危険な場所が多々ある。
151	・（さがみ野駅前について）道幅も狭く仕方ないが、自転車走行レーンも無く自分が歩行者の時も、自転車走行中も怖い。今後ルールが変わって沢山の人が困ると思う。 ・（マンホールについて）海老名のシンボル七重塔のマンホールはツルツルの面が多く滑りやすいです。子が自転車で転び大怪我しました。改善して欲しいです。
152	・(1)県道22号から市道への右折渋滞を時間帯指定による右折禁止などで回避してほしい。 ・(2)県道46号のトラック待機による事実上の1車線状態の改善を望む。 ・(3)県道22号に並走する市道においてスピードバンプの設置など生活道路の安全化をしてほしい。

③今後の市道整備で力を入れて欲しいもの(複数選択可)

		回答数	回答率
1	通学路の安全対策や歩道整備	542	48.2%
2	駅周辺など市内幹線道路網の充実	443	39.4%
3	生活道路などの身近な道路設備の整備	645	57.4%
4	自転車通行空間の整備	565	50.3%
5	道路整備の必要性を感じない	26	2.3%
6	無回答	19	1.7%

回答人数 1124 人



今後の市道整備に関する設問では、「生活道路などの身近な道路設備の整備」(57.4%)が最多となり、日常的な道路環境の改善に対するニーズの高さが確認された。次いで、「自転車通行空間の整備」(50.3%)、「通学路の安全対策や歩道整備」(48.2%)が挙げられており、交通安全の確保や自転車利用環境の充実に対する関心が高いことがうかがえる。これらの項目は、利用者層や利用シーンにおいて重複する部分が多く、整備方針の検討にあたっては相互の関連性を踏まえた対応が求められる。また、「駅周辺など市内幹線道路網の充実」(39.4%)についても一定の支持があり、交通利便性の向上に対する期待が示されている。一方、「道路整備の必要性を感じない」とする回答は2.3%にとどまり、住民が道路整備の必要性を認識していることが明らかとなった。

③今後の市道整備で力を入れて欲しいもの(複数選択可)

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
通学路の安全対策や 歩道整備	23 47.9	34 40.0	87 61.3	131 65.5	101 43.7	75 42.1	91 39.1	0 0.0	0 0.0
駅周辺など市内幹線 道路網の充実	15 31.3	38 44.7	68 47.9	89 44.5	99 42.9	68 38.2	63 27.0	3 42.9	0 0.0
生活道路などの身近 な道路設備の整備	16 33.3	39 45.9	79 55.6	116 58.0	132 57.1	116 65.2	144 61.8	3 42.9	0 0.0
自転車通行空間の整 備	31 64.6	38 44.7	69 48.6	99 49.5	105 45.5	93 52.2	128 54.9	2 28.6	0 0.0
道路整備の必要性を 感じない	1 2.1	5 5.9	4 2.8	1 0.5	8 3.5	1 0.6	6 2.6	0 0.0	0 0.0
無回答	1 2.1	0 0.0	1 0.7	0 0.0	2 0.9	4 2.2	10 4.3	1 14.3	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

③今後の市道整備で力を入れて欲しいもの(複数選択可)

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
通学路の安全対策や歩道整備	228 45.6	306 50.3	1 100.0	6 50.0	1 33.3
駅周辺など市内幹線道路網の充実	233 46.6	205 33.7	0 0.0	5 41.7	0 0.0
生活道路などの身近な道路設備の整備	286 57.2	348 57.2	1 100.0	9 75.0	1 33.3
自転車通行空間の整備	215 43.0	341 56.1	0 0.0	8 66.7	1 33.3
道路整備の必要性を感じない	14 2.8	12 2.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
無回答	2 0.4	16 2.6	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

③今後の市道整備で力を入れて欲しいもの(複数選択可)

●地域別

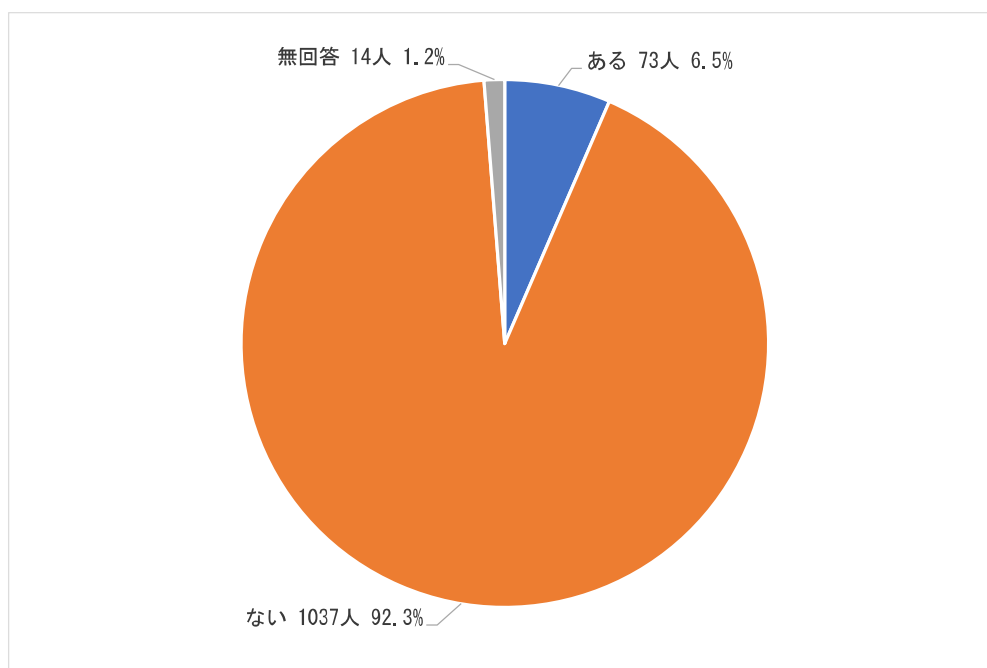
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
通学路の安全対策 や歩道整備	76 44.4	53 53.5	60 47.2	99 45.4	62 41.3	77 57.9	39 49.4	17 65.4	23 44.2	34 51.5	2 66.7
駅周辺など市内幹 線道路網の充実	48 28.1	40 40.4	72 56.7	105 48.2	50 33.3	53 39.8	28 35.4	6 23.1	18 34.6	23 34.8	0 0.0
生活道路などの身 近な道路設備の整 備	110 64.3	53 53.5	69 54.3	117 53.7	79 52.7	86 64.7	47 59.5	14 53.8	24 46.2	44 66.7	2 66.7
自転車通行空間の 整備	80 46.8	50 50.5	59 46.5	108 49.5	85 56.7	71 53.4	37 46.8	11 42.3	23 44.2	41 62.1	0 0.0
道路整備の必要性 を感じない	5 2.9	1 1.0	1 0.8	7 3.2	4 2.7	2 1.5	0 0.0	1 3.8	5 9.6	0 0.0	0 0.0
無回答	2 1.2	3 3.0	1 0.8	1 0.5	4 2.7	2 1.5	1 1.3	1 3.8	1 1.9	2 3.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

④道路施設の異常等について、市に通報したことがありますか。

		回答数	回答率
1	ある	73 人	6.5%
2	ない	1037 人	92.3%
3	無回答	14 人	1.2%

回答人数 1124 人



道路施設の異常に関する通報経験について、「ある」と回答した割合は 6.5%であった。道路施設の異常は日常的に頻繁に発見されるものではないことを踏まえると、通報の機会自体が限られていると考えられるため、この割合が多いか少ないかを一概に評価することは難しい。しかしながら、一定数の通報者が存在していることは事実であり、住民による通報行動は道路環境の維持・改善において看過できない要素といえる。

④道路施設の異常等について、市に通報したことがありますか。

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
ある	2 4.2	1 1.2	8 5.6	12 6.0	14 6.1	12 6.7	24 10.3	0 0.0	0 0.0
ない	46 95.8	83 97.6	133 93.7	187 93.5	215 93.1	166 93.3	201 86.3	6 85.7	0 0.0
無回答	0 0.0	1 1.2	1 0.7	1 0.5	2 0.9	0 0.0	8 3.4	1 14.3	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

④道路施設の異常等について、市に通報したことがありますか。

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
ある	37 7.4	34 5.6	0 0.0	2 16.7	0 0.0
ない	458 91.6	566 93.1	1 100.0	10 83.3	2 66.7
無回答	5 1.0	8 1.3	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

④道路施設の異常等について、市に通報したことがありますか。

●地域別

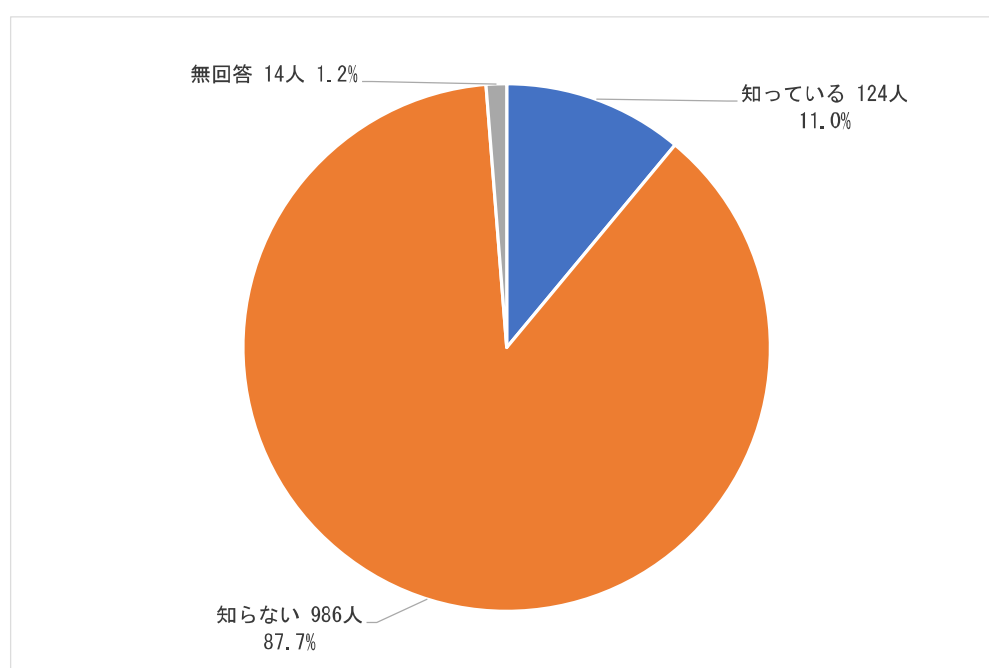
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
ある	6 3.5	8 8.1	5 3.9	12 5.5	11 7.3	7 5.3	7 8.9	8 30.8	0 0.0	9 13.6	0 0.0
ない	164 95.9	90 90.9	122 96.1	205 94.0	135 90.0	125 94.0	72 91.1	16 61.5	49 94.2	57 86.4	2 66.7
無回答	1 0.6	1 1.0	0 0.0	1 0.5	4 2.7	1 0.8	0 0.0	2 7.7	3 5.8	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

⑤市 LINE 公式アカウントのメニューから道路の異常報告や通報ができることを知っていますか。

		回答数	回答率
1	知っている	124 人	11.0%
2	知らない	986 人	87.7%
3	無回答	14 人	1.2%

回答人数 1124 人



市 LINE 公式アカウントのメニューから道路の異常を通報できることについて、「知っている」と回答した人は 11.0%にとどまり、約 9 割の住民がこの機能を知らないことから、通報手段としての LINE の活用が十分に浸透していないと考えられる。

⑤市 LINE 公式アカウントのメニューから道路の異常報告や通報ができることを知っていますか。

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
知っている	1 2.1	10 11.8	17 12.0	32 16.0	27 11.7	18 10.1	19 8.2	0 0.0	0 0.0
知らない	47 97.9	74 87.1	123 86.6	167 83.5	202 87.4	160 89.9	207 88.8	6 85.7	0 0.0
無回答	0 0.0	1 1.2	2 1.4	1 0.5	2 0.9	0 0.0	7 3.0	1 14.3	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

⑤市 LINE 公式アカウントのメニューから道路の異常報告や通報ができることを知っていますか。

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
知っている	57 11.4	65 10.7	0 0.0	2 16.7	0 0.0
知らない	438 87.6	535 88.0	1 100.0	10 83.3	2 66.7
無回答	5 1.0	8 1.3	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

⑤市 LINE 公式アカウントのメニューから道路の異常報告や通報ができることを知っていますか。

●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
知っている	17 9.9	10 10.1	12 9.4	22 10.1	18 12.0	15 11.3	8 10.1	4 15.4	6 11.5	12 18.2	0 0.0
知らない	152 88.9	88 88.9	114 89.8	195 89.4	128 85.3	117 88.0	71 89.9	21 80.8	44 84.6	54 81.8	2 66.7
無回答	2 1.2	1 1.0	1 0.8	1 0.5	4 2.7	1 0.8	0 0.0	1 3.8	2 3.8	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

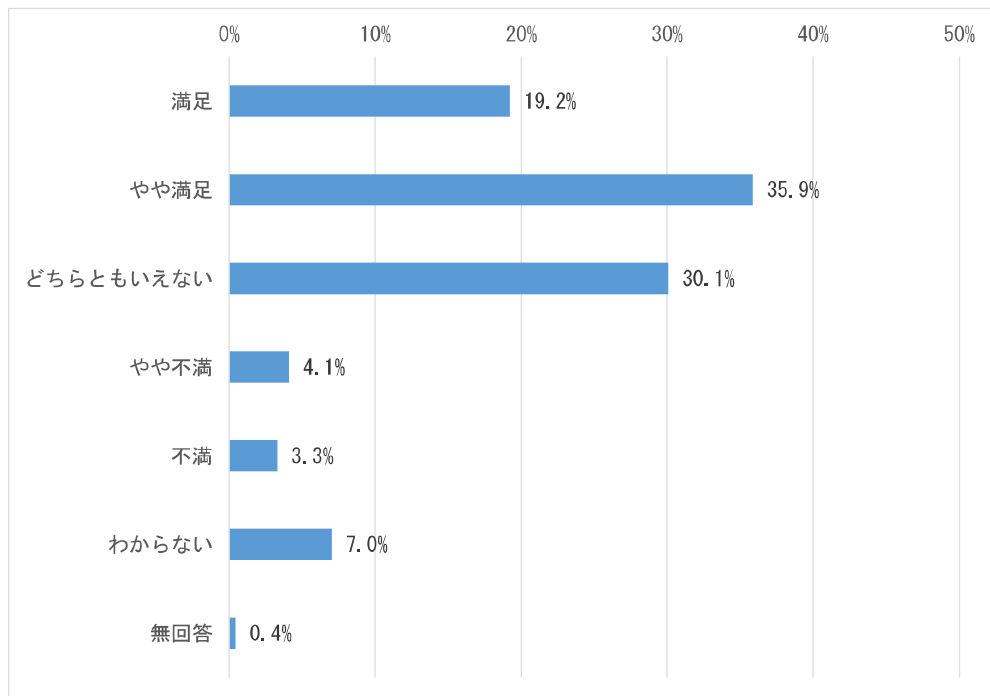
にぎわいがあり自然に優しいまち

【問6】「まちのにぎわい」についてお聞きます。

①「にぎわい」のあるまちづくりについて

		回答数	回答率
1	満足	216 人	19.2%
2	やや満足	403 人	35.9%
3	どちらともいえない	338 人	30.1%
4	やや不満	46 人	4.1%
5	不満	37 人	3.3%
6	わからない	79 人	7.0%
7	無回答	5 人	0.4%

回答人数 1124 人



にぎわいのあるまちづくりに関する評価は、「満足」（19.2%）と「やや満足」（35.9%）を合わせて 55.1%と、半数以上が肯定的に評価している。一方、「どちらともいえない」が 30.1%と高く、市の取り組みが十分に認識されていない可能性も考えられる。否定的な評価（「やや不満」「不満」）は 7.4%にとどまっており、大きな不満は少ないものの、施策のさらなる改善や魅力向上に向けた取り組みの余地があるといえる。

①「にぎわい」のあるまちづくりについて

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
満足	19 39.6	27 31.8	35 24.6	41 20.5	43 18.6	26 14.6	25 10.7	0 0.0	0 0.0
やや満足	12 25.0	37 43.5	64 45.1	96 48.0	79 34.2	51 28.7	62 26.6	2 28.6	0 0.0
どちらともいえない	10 20.8	9 10.6	28 19.7	42 21.0	71 30.7	65 36.5	111 47.6	2 28.6	0 0.0
やや不満	3 6.3	1 1.2	2 1.4	7 3.5	10 4.3	12 6.7	10 4.3	1 14.3	0 0.0
不満	1 2.1	2 2.4	5 3.5	6 3.0	9 3.9	10 5.6	3 1.3	1 14.3	0 0.0
わからない	3 6.3	9 10.6	8 5.6	8 4.0	18 7.8	14 7.9	18 7.7	1 14.3	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 0.4	0 0.0	4 1.7	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

①「にぎわい」のあるまちづくりについて

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
満足	95 19.0	119 19.6	0 0.0	1 8.3	1 33.3
やや満足	182 36.4	218 35.9	1 100.0	2 16.7	0 0.0
どちらともいえない	147 29.4	186 30.6	0 0.0	4 33.3	1 33.3
やや不満	29 5.8	15 2.5	0 0.0	2 16.7	0 0.0
不満	16 3.2	18 3.0	0 0.0	3 25.0	0 0.0
わからない	29 5.8	50 8.2	0 0.0	0 0.0	0 0.0
無回答	2 0.4	2 0.3	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

①「にぎわい」のあるまちづくりについて

●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
満足	22 12.9	17 17.2	44 34.6	57 26.1	25 16.7	20 15.0	9 11.4	4 15.4	6 11.5	10 15.2	2 66.7
やや満足	59 34.5	35 35.4	53 41.7	85 39.0	57 38.0	44 33.1	24 30.4	7 26.9	19 36.5	20 30.3	0 0.0
どちらともいえない	55 32.2	31 31.3	22 17.3	53 24.3	42 28.0	47 35.3	34 43.0	8 30.8	22 42.3	24 36.4	0 0.0
やや不満	5 2.9	4 4.0	3 2.4	5 2.3	6 4.0	8 6.0	5 6.3	2 7.7	2 3.8	6 9.1	0 0.0
不満	6 3.5	4 4.0	1 0.8	10 4.6	6 4.0	4 3.0	3 3.8	0 0.0	1 1.9	2 3.0	0 0.0
わからない	23 13.5	8 8.1	4 3.1	6 2.8	14 9.3	10 7.5	4 5.1	4 15.4	2 3.8	4 6.1	0 0.0
無回答	1 0.6	0 0.0	0 0.0	2 0.9	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 3.8	0 0.0	0 0.0	1 33.3

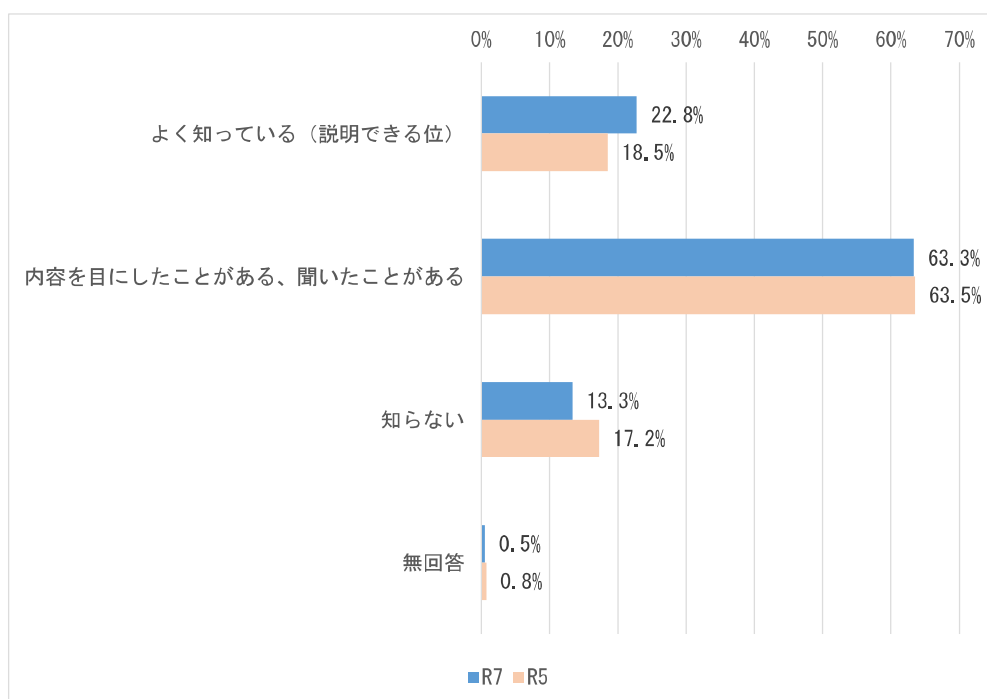
※下段は% 各選択肢回答数
地域別回答数の合計

【問7】「SDGs」についてお聞きます。

①SDGs（持続可能な開発目標）についてどの程度知っていますか。

		回答数	回答率
1	よく知っている（説明できる位）	256 人	22.8%
2	内容を目にしたことがある、聞いたことがある	712 人	63.3%
3	知らない	150 人	13.3%
4	無回答	6 人	0.5%

回答人数 1124 人



SDGs に関する認知度について、「よく知っている（説明できる程度）」と回答した人は 22.8%、「内容を目にしたことがある、聞いたことがある」が 63.3%となっており、全体の約 8 割以上が何らかの形で SDGs を認識していることがわかる。年齢別にみると特に「よく知っている（説明できる位）」と回答した割合は、若年層（15～29 歳）で高く、年齢が上がるにつれてその割合は徐々に低下する傾向が確認された。一方、「知らない」と回答した割合は、高齢層（60 歳以上）でやや高くなる傾向が見られ、情報への接触機会や関心の違いが影響している可能性がある。

①SDGs（持続可能な開発目標）についてどの程度知っていますか。

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
よく知っている（説明できる位）	27 56.3	27 31.8	31 21.8	44 22.0	55 23.8	41 23.0	31 13.3	0 0.0	0 0.0
内容を目にしたことがある、聞いたことがある	20 41.7	49 57.6	96 67.6	141 70.5	152 65.8	108 60.7	142 60.9	4 57.1	0 0.0
知らない	1 2.1	9 10.6	14 9.9	15 7.5	22 9.5	29 16.3	57 24.5	3 42.9	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	1 0.7	0 0.0	2 0.9	0 0.0	3 1.3	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

①SDGs（持続可能な開発目標）についてどの程度知っていますか。

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
よく知っている（説明できる位）	137 27.4	115 18.9	0 0.0	4 33.3	0 0.0
内容を目にしたことがある、聞いたことがある	290 58.0	413 67.9	0 0.0	7 58.3	2 66.7
知らない	69 13.8	79 13.0	1 100.0	1 8.3	0 0.0
無回答	4 0.8	1 0.2	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

①SDGs（持続可能な開発目標）についてどの程度知っていますか。

●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
よく知っている （説明できる位）	33 19.3	21 21.2	37 29.1	58 26.6	38 25.3	31 23.3	13 16.5	6 23.1	7 13.5	12 18.2	0 0.0
内容を目にしたことがある、聞いたことがある	111 64.9	62 62.6	78 61.4	137 62.8	94 62.7	86 64.7	55 69.6	14 53.8	35 67.3	39 59.1	1 33.3
知らない	27 15.8	15 15.2	11 8.7	21 9.6	18 12.0	16 12.0	11 13.9	5 19.2	10 19.2	15 22.7	1 33.3
無回答	0 0.0	1 1.0	1 0.8	2 0.9	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 3.8	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

【問 8】施設について過去 1 年で利用したものを選んでください。(複数選択可)

海老名運動公園 (※散歩やランニング等で利用された方は「その他」を選択)

		回答数	回答率
1	体育館 大体育室	81 人	7.2%
2	体育館 小体育室	27 人	2.4%
3	体育館 多目的室	24 人	2.1%
4	体育館 柔道場	7 人	0.6%
5	体育館 剣道場	10 人	0.9%
6	体育館 弓道場	3 人	0.3%
7	体育館 トレーニング室	32 人	2.8%
8	陸上競技場	27 人	2.4%
9	庭球場 (テニスコート)	34 人	3.0%
10	野球場	20 人	1.8%
11	屋内プール	90 人	8.0%
12	野外炉 (バーベキュー場)	31 人	2.8%
13	その他 (多目的広場、芝生広場、園路等)	380 人	33.8%

北部公園 (※散歩やランニング等で利用された方は「その他」を選択)

		回答数	回答率
14	体育室	53 人	4.7%
15	多目的室	13 人	1.2%
16	屋内プール	67 人	6.0%
17	トレーニング室	31 人	2.8%
18	庭球場 (テニスコート)	18 人	1.6%
19	その他 (多目的広場、園路等)	185 人	16.5%

中野公園

		回答数	回答率
20	人工芝グラウンド	31 人	2.8%
21	その他 (多目的広場、園内等)	86 人	7.7%

庭球場（テニスコート）

		回答数	回答率
22	今里庭球場	15 人	1.3%
23	下今泉庭球場	19 人	1.7%

文化会館

		回答数	回答率
24	大ホール	174 人	15.5%
25	小ホール	126 人	11.2%
26	120 サロン	34 人	3.0%
27	その他（学習室・練習室等）	88 人	7.8%

市民ギャラリー、ビナスポ、ビナレッジ、コミセン、文化センター

		回答数	回答率
28	市民ギャラリー	49 人	4.4%
29	ビナスポ	169 人	15.0%
30	ビナレッジ	146 人	13.0%
31	下今泉コミセン	39 人	3.5%
32	国分コミセン	51 人	4.5%
33	社家コミセン	36 人	3.2%
34	上今泉コミセン	40 人	3.6%
35	杉久保コミセン	45 人	4.0%
36	大谷コミセン	50 人	4.4%
37	中新田コミセン	28 人	2.5%
38	柏ヶ谷コミセン	37 人	3.3%
39	本郷コミセン	19 人	1.7%
40	門沢橋コミセン	49 人	4.4%
41	勝瀬文化センター	20 人	1.8%
42	国分寺台文化センター	41 人	3.6%

無回答

		回答数	回答率
43	無回答	331 人	29.4%

●年齢別

		15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
	回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
	海老名運動公園（※散歩やランニング等で利用された方は「その他」を選択）									
1	体育館 大体育室	18 37.5	3 3.5	13 9.2	21 10.5	10 4.3	7 3.9	9 3.9	0 0.0	0 0.0
2	体育館 小体育室	4 8.3	0 0.0	7 4.9	6 3.0	4 1.7	3 1.7	3 1.3	0 0.0	0 0.0
3	体育館 多目的室	2 4.2	1 1.2	2 1.4	7 3.5	4 1.7	1 0.6	7 3.0	0 0.0	0 0.0
4	体育館 柔道場	1 2.1	0 0.0	2 1.4	3 1.5	1 0.4	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
5	体育館 剣道場	1 2.1	1 1.2	1 0.7	5 2.5	2 0.9	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
6	体育館 弓道場	1 2.1	0 0.0	0 0.0	1 0.5	1 0.4	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
7	体育館 トレーニング室	3 6.3	3 3.5	3 2.1	6 3.0	7 3.0	6 3.4	4 1.7	0 0.0	0 0.0
8	陸上競技場	5 10.4	5 5.9	2 1.4	8 4.0	6 2.6	1 0.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0
9	庭球場（テニスコート）	8 16.7	3 3.5	2 1.4	9 4.5	5 2.2	3 1.7	4 1.7	0 0.0	0 0.0
10	野球場	2 4.2	5 5.9	1 0.7	7 3.5	4 1.7	1 0.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0
11	屋内プール	6 12.5	3 3.5	11 7.7	34 17.0	15 6.5	8 4.5	13 5.6	0 0.0	0 0.0
12	野外路（バーベキュー場）	2 4.2	2 2.4	5 3.5	9 4.5	7 3.0	3 1.7	3 1.3	0 0.0	0 0.0
13	その他（多目的広場、芝生広場、園路等）	12 25.0	24 28.2	67 47.2	91 45.5	62 26.8	60 33.7	64 27.5	0 0.0	0 0.0

		15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
	北部公園（※散歩やランニング等で利用された方は「その他」を選択）									
14	体育室	12 25.0	1 1.2	6 4.2	17 8.5	10 4.3	3 1.7	4 1.7	0 0.0	0 0.0
15	多目的室	1 2.1	1 1.2	1 0.7	3 1.5	3 1.3	1 0.6	3 1.3	0 0.0	0 0.0
16	屋内プール	7 14.6	2 2.4	9 6.3	21 10.5	12 5.2	4 2.2	12 5.2	0 0.0	0 0.0
17	トレーニング室	1 2.1	3 3.5	0 0.0	11 5.5	5 2.2	3 1.7	8 3.4	0 0.0	0 0.0
18	庭球場（テニスコート）	1 2.1	2 2.4	1 0.7	6 3.0	4 1.7	2 1.1	2 0.9	0 0.0	0 0.0
19	その他（多目的広場、園路等）	6 12.5	11 12.9	33 23.2	46 23.0	30 13.0	22 12.4	37 15.9	0 0.0	0 0.0
	中野公園									
20	人工芝グラウンド	3 6.3	2 2.4	5 3.5	12 6.0	5 2.2	1 0.6	3 1.3	0 0.0	0 0.0
21	その他（多目的広場、園内等）	6 12.5	6 7.1	12 8.5	23 11.5	13 5.6	10 5.6	16 6.9	0 0.0	0 0.0
	庭球場（テニスコート）									
22	今里庭球場	3 6.3	0 0.0	0 0.0	4 2.0	2 0.9	1 0.6	5 2.1	0 0.0	0 0.0
23	下今泉庭球場	6 12.5	0 0.0	0 0.0	6 3.0	4 1.7	2 1.1	1 0.4	0 0.0	0 0.0

		15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
	文化会館									
24	大ホール	20 41.7	7 8.2	18 12.7	43 21.5	29 12.6	16 9.0	41 17.6	0 0.0	0 0.0
25	小ホール	6 12.5	2 2.4	10 7.0	29 14.5	26 11.3	11 6.2	41 17.6	1 14.3	0 0.0
26	120 サロン	3 6.3	0 0.0	1 0.7	7 3.5	5 2.2	3 1.7	15 6.4	0 0.0	0 0.0
27	その他（学習室・練習室等）	2 4.2	1 1.2	6 4.2	17 8.5	21 9.1	13 7.3	28 12.0	0 0.0	0 0.0

		15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
	市民ギャラリー、ビナスポ、ビナレッジ、コミセン、文化センター									
28	市民ギャラリー	4 8.3	0 0.0	3 2.1	4 2.0	11 4.8	5 2.8	22 9.4	0 0.0	0 0.0
29	ビナスポ	11 22.9	14 16.5	15 10.6	38 19.0	37 16.0	17 9.6	35 15.0	2 28.6	0 0.0
30	ビナレッジ	9 18.8	8 9.4	11 7.7	27 13.5	40 17.3	17 9.6	33 14.2	1 14.3	0 0.0
31	下今泉コミセン	7 14.6	1 1.2	6 4.2	5 2.5	8 3.5	5 2.8	7 3.0	0 0.0	0 0.0
32	国分コミセン	3 6.3	2 2.4	3 2.1	13 6.5	13 5.6	3 1.7	14 6.0	0 0.0	0 0.0
33	社家コミセン	2 4.2	1 1.2	3 2.1	9 4.5	8 3.5	5 2.8	8 3.4	0 0.0	0 0.0
34	上今泉コミセン	3 6.3	1 1.2	9 6.3	7 3.5	6 2.6	3 1.7	11 4.7	0 0.0	0 0.0
35	杉久保コミセン	2 4.2	0 0.0	2 1.4	9 4.5	9 3.9	6 3.4	16 6.9	1 14.3	0 0.0
36	大谷コミセン	2 4.2	1 1.2	2 1.4	11 5.5	10 4.3	7 3.9	17 7.3	0 0.0	0 0.0
37	中新田コミセン	2 4.2	2 2.4	1 0.7	2 1.0	4 1.7	6 3.4	11 4.7	0 0.0	0 0.0
38	柏ヶ谷コミセン	3 6.3	1 1.2	2 1.4	7 3.5	6 2.6	8 4.5	9 3.9	1 14.3	0 0.0
39	本郷コミセン	2 4.2	0 0.0	1 0.7	5 2.5	5 2.2	1 0.6	5 2.1	0 0.0	0 0.0
40	門沢橋コミセン	2 4.2	0 0.0	6 4.2	12 6.0	8 3.5	5 2.8	15 6.4	1 14.3	0 0.0
41	勝瀬文化センター	3 6.3	0 0.0	0 0.0	5 2.5	4 1.7	2 1.1	6 2.6	0 0.0	0 0.0
42	国分寺台文化センタ ー	0 0.0	2 2.4	1 0.7	10 5.0	9 3.9	6 3.4	13 5.6	0 0.0	0 0.0

		15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
	無回答									
43	無回答	9 18.8	27 31.8	42 29.6	42 21.0	77 33.3	67 37.6	63 27.0	4 57.1	0 0.0

※下段は％ 市内に住みたい理由の各選択肢回答数
年齢別回答数の合計

《年齢別利用率の上位3施設》

●15～19歳以上

- ①文化会館 大ホール (41.7%)
- ②海老名運動公園 大体育室 (37.5%)
- ③海老名運動公園 その他 (25.0%)
- ③北部運動公園 体育室 (25.0%)

●20～29歳以上

- ①無回答 (31.8%)
- ②海老名運動公園 その他 (28.2%)
- ③ビナスポ (16.5%)

●30～39歳以上

- ①海老名運動公園 その他 (47.2%)
- ②無回答 (29.6%)
- ③北部運動公園 その他 (23.2%)

●40～49歳以上

- ①海老名運動公園 その他 (45.5%)
- ②北部運動公園 その他 (23.0%)
- ③文化会館 大ホール (21.5%)

●50～59歳以上

- ①無回答 (33.3%)
- ②海老名運動公園 その他 (26.8%)
- ③ビナレッジ (17.3%)

●60～69歳以上

- ①無回答 (37.6%)
- ②海老名運動公園 その他 (33.7%)
- ③ビナスポ・ビナレッジ (9.6%)

●70～79歳以上

- ①海老名運動公園 その他 (27.5%)
- ②無回答 (27.0%)
- ③文化会館 大ホール (17.6%)
- ③文化会館 小ホール (17.6%)

●80歳以上

- ①無回答 (57.1%)
- ②ビナスポ (28.6%)

※③については回答人数が少なく
同率で5施設あるため省略。

どの年代においても「海老名運動公園（その他）」の利用率が高く、散歩やランニング等で利用されていることがわかる。

また、北部公園においても「体育室」や「トレーニング室」よりも「その他」を選択している人が多く、運動公園に訪れる人の大半が日課として、頻繁に利用されていることが伺える。

●性別

		男	女	その他	答えたくない	無回答
	回答人数	500	608	1	12	3
海老名運動公園（※散歩やランニング等で利用された方は「その他」を選択）						
1	体育館 大体育室	40 8.0	38 6.3	0 0.0	3 25.0	0 0.0
2	体育館 小体育室	14 2.8	12 2.0	0 0.0	1 8.3	0 0.0
3	体育館 多目的室	13 2.6	10 1.6	0 0.0	1 8.3	0 0.0
4	体育館 柔道場	5 1.0	2 0.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0
5	体育館 剣道場	3 0.6	7 1.2	0 0.0	0 0.0	0 0.0
6	体育館 弓道場	1 0.2	1 0.2	0 0.0	1 8.3	0 0.0
7	体育館 トレーニング室	22 4.4	10 1.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0
8	陸上競技場	14 2.8	13 2.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0
9	庭球場（テニスコート）	16 3.2	16 2.6	0 0.0	2 16.7	0 0.0
10	野球場	15 3.0	5 0.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0
11	屋内プール	43 8.6	44 7.2	0 0.0	3 25.0	0 0.0
12	野外路（バーベキュー場）	12 2.4	19 3.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0
13	その他（多目的広場、芝生広場、園路等）	186 37.2	192 31.6	0 0.0	1 8.3	1 33.3

		男	女	その他	答えたくない	無回答
北部公園（※散歩やランニング等で利用された方は「その他」を選択）						
14	体育室	24 4.8	27 4.4	0 0.0	2 16.7	0 0.0
15	多目的室	8 1.6	5 0.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0
16	屋内プール	33 6.6	32 5.3	0 0.0	2 16.7	0 0.0
17	トレーニング室	16 3.2	15 2.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0
18	庭球場（テニスコート）	6 1.2	10 1.6	0 0.0	2 16.7	0 0.0
19	その他（多目的広場、園路等）	78 15.6	101 16.6	0 0.0	5 41.7	1 33.3

中野公園						
20	人工芝グラウンド	18 3.6	13 2.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0
21	その他（多目的広場、園内等）	48 9.6	36 5.9	0 0.0	2 16.7	0 0.0

庭球場（テニスコート）						
22	今里庭球場	8 1.6	7 1.2	0 0.0	0 0.0	0 0.0
23	下今泉庭球場	10 2.0	7 1.2	0 0.0	2 16.7	0 0.0

		男	女	その他	答えたくない	無回答
	文化会館					
24	大ホール	55 11.0	115 18.9	0 0.0	3 25.0	1 33.3
25	小ホール	32 6.4	92 15.1	0 0.0	1 8.3	1 33.3
26	120 サロン	8 1.6	25 4.1	0 0.0	0 0.0	1 33.3
27	その他（学習室・練習室等）	26 5.2	59 9.7	0 0.0	3 25.0	0 0.0

		男	女	その他	答えたくない	無回答
	市民ギャラリー、ビナスポ、ピナレッジ、コミセン、文化センター					
28	市民ギャラリー	14 2.8	34 5.6	0 0.0	0 0.0	1 33.3
29	ビナスポ	74 14.8	92 15.1	0 0.0	2 16.7	1 33.3
30	ピナレッジ	51 10.2	93 15.3	0 0.0	1 8.3	1 33.3
31	下今泉コミセン	19 3.8	19 3.1	0 0.0	0 0.0	1 33.3
32	国分コミセン	20 4.0	29 4.8	0 0.0	2 16.7	0 0.0
33	社家コミセン	15 3.0	19 3.1	0 0.0	2 16.7	0 0.0
34	上今泉コミセン	21 4.2	18 3.0	0 0.0	0 0.0	1 33.3
35	杉久保コミセン	19 3.8	26 4.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0
36	大谷コミセン	22 4.4	27 4.4	0 0.0	1 8.3	0 0.0
37	中新田コミセン	5 1.0	21 3.5	0 0.0	2 16.7	0 0.0
38	柏ヶ谷コミセン	18 3.6	19 3.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0
39	本郷コミセン	8 1.6	10 1.6	0 0.0	1 8.3	0 0.0
40	門沢橋コミセン	24 4.8	25 4.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0
41	勝瀬文化センター	11 2.2	9 1.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0
42	国分寺台文化センター	12 2.4	28 4.6	0 0.0	1 8.3	0 0.0

		男	女	その他	答えたくない	無回答
	無回答					
43	無回答	157 31.4	168 27.6	1 100.0	5 41.7	0 0.0

※下段は％ $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

《男女別利用率の上位3施設》

●男

- ①海老名運動公園 その他（37.2％）
- ②無回答（31.4％）
- ③北部運動公園 その他（15.6％）

●女

- ①海老名運動公園 その他（31.6％）
- ②無回答（27.6％）
- ③文化会館 大ホール（18.9％）

男女ともに、「海老名運動公園（その他）」の利用率が一番高いが、男性は「北部運動公園（その他）」が次に多く、女性は「文化会館 大ホール」が多いことから男性については、散歩やランニング等の運動による施設利用者が多いことがわかる。

●地域別

		柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
	回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
海老名運動公園（※散歩やランニング等で利用された方は「その他」を選択）												
1	体育館 大体育室	7 4.1	9 9.1	7 5.5	14 6.4	11 7.3	9 6.8	6 7.6	2 7.7	5 9.6	11 16.7	0 0.0
2	体育館 小体育室	3 1.8	1 1.0	3 2.4	6 2.8	3 2.0	3 2.3	1 1.3	1 3.8	1 1.9	5 7.6	0 0.0
3	体育館 多目的室	2 1.2	0 0.0	0 0.0	5 2.3	5 3.3	3 2.3	4 5.1	2 7.7	0 0.0	3 4.5	0 0.0
4	体育館 柔道場	1 0.6	0 0.0	0 0.0	1 0.5	1 0.7	3 2.3	0 0.0	0 0.0	1 1.9	0 0.0	0 0.0
5	体育館 剣道場	0 0.0	0 0.0	2 1.6	2 0.9	2 1.3	1 0.8	0 0.0	0 0.0	1 1.9	2 3.0	0 0.0
6	体育館 弓道場	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 0.9	0 0.0	1 0.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
7	体育館 トレーニング室	3 1.8	1 1.0	1 0.8	5 2.3	4 2.7	4 3.0	4 5.1	4 15.4	4 7.7	2 3.0	0 0.0
8	陸上競技場	1 0.6	2 2.0	3 2.4	6 2.8	5 3.3	2 1.5	3 3.8	0 0.0	2 3.8	3 4.5	0 0.0
9	庭球場（テニスコート）	4 2.3	1 1.0	6 4.7	8 3.7	4 2.7	4 3.0	4 5.1	0 0.0	2 3.8	1 1.5	0 0.0
10	野球場	3 1.8	3 3.0	1 0.8	4 1.8	3 2.0	2 1.5	0 0.0	0 0.0	3 5.8	1 1.5	0 0.0
11	屋内プール	6 3.5	9 9.1	7 5.5	17 7.8	19 12.7	11 8.3	5 6.3	5 19.2	4 7.7	7 10.6	0 0.0
12	野外路（パーベキュー場）	3 1.8	0 0.0	1 0.8	4 1.8	4 2.7	2 1.5	2 2.5	1 3.8	8 15.4	6 9.1	0 0.0
13	その他（多目的広場、芝生広場、園路等）	36 21.1	20 20.2	42 33.1	73 33.5	57 38.0	49 36.8	30 38.0	11 42.3	29 55.8	32 48.5	1 33.3

		柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
北部公園（※散歩やランニング等で利用された方は「その他」を選択）												
14	体育室	11 6.4	10 10.1	7 5.5	10 4.6	4 2.7	4 3.0	2 2.5	2 7.7	1 1.9	2 3.0	0 0.0
15	多目的室	2 1.2	4 4.0	0 0.0	6 2.8	0 0.0	0 0.0	1 1.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
16	屋内プール	18 10.5	14 14.1	6 4.7	18 8.3	2 1.3	2 1.5	2 2.5	2 7.7	3 5.8	0 0.0	0 0.0
17	トレーニング室	12 7.0	5 5.1	2 1.6	9 4.1	0 0.0	1 0.8	0 0.0	1 3.8	1 1.9	0 0.0	0 0.0
18	庭球場（テニスコート）	2 1.2	2 2.0	1 0.8	7 3.2	1 0.7	4 3.0	0 0.0	1 3.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0
19	その他（多目的広場、園路等）	44 25.7	35 35.4	18 14.2	55 25.2	9 6.0	13 9.8	4 5.1	2 7.7	1 1.9	4 6.1	0 0.0

中野公園												
20	人工芝グラウンド	3 1.8	2 2.0	2 1.6	2 0.9	5 3.3	4 3.0	3 3.8	1 3.8	3 5.8	6 9.1	0 0.0
21	その他（多目的広場、園内等）	5 2.9	1 1.0	6 4.7	6 2.8	10 6.7	11 8.3	5 6.3	4 15.4	9 17.3	29 43.9	0 0.0

今里庭球場												
22	今里庭球場	0 0.0	1 1.0	1 0.8	3 1.4	2 1.3	3 2.3	3 3.8	1 3.8	1 1.9	0 0.0	0 0.0
23	下今泉庭球場	1 0.6	3 3.0	6 4.7	5 2.3	1 0.7	2 1.5	1 1.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0

		柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
	文化会館											
24	大ホール	18 10.5	15 15.2	18 14.2	42 19.3	28 18.7	21 15.8	7 8.9	5 19.2	9 17.3	10 15.2	1 33.3
25	小ホール	15 8.8	9 9.1	12 9.4	34 15.6	20 13.3	15 11.3	4 5.1	2 7.7	4 7.7	10 15.2	1 33.3
26	120 サロン	6 3.5	1 1.0	5 3.9	9 4.1	2 1.3	6 4.5	2 2.5	1 3.8	0 0.0	1 1.5	1 33.3
27	その他（学習室・練習室等）	7 4.1	7 7.1	5 3.9	29 13.3	9 6.0	12 9.0	9 11.4	1 3.8	4 7.7	5 7.6	0 0.0

		柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
市民ギャラリー、ビナスポ、ビナレッジ、コミセン、文化センター												
28	市民ギャラリー	4 2.3	4 4.0	5 3.9	12 5.5	8 5.3	5 3.8	1 1.3	2 7.7	3 5.8	4 6.1	1 33.3
29	ビナスポ	7 4.1	12 12.1	20 15.7	38 17.4	40 26.7	16 12.0	12 15.2	5 19.2	5 9.6	12 18.2	2 66.7
30	ビナレッジ	6 3.5	10 10.1	12 9.4	26 11.9	43 28.7	18 13.5	11 13.9	2 7.7	5 9.6	11 16.7	2 66.7
31	下今泉コミセン	2 1.2	6 6.1	20 15.7	5 2.3	2 1.3	1 0.8	0 0.0	1 3.8	0 0.0	1 1.5	1 33.3
32	国分コミセン	1 0.6	2 2.0	2 1.6	36 16.5	2 1.3	5 3.8	2 2.5	0 0.0	0 0.0	1 1.5	0 0.0
33	社家コミセン	0 0.0	0 0.0	2 1.6	5 2.3	1 0.7	5 3.8	1 1.3	1 3.8	16 30.8	5 7.6	0 0.0
34	上今泉コミセン	0 0.0	29 29.3	2 1.6	6 2.8	0 0.0	1 0.8	0 0.0	1 3.8	0 0.0	0 0.0	1 33.3
35	杉久保コミセン	0 0.0	0 0.0	0 0.0	6 2.8	2 1.3	7 5.3	26 32.9	2 7.7	1 1.9	1 1.5	0 0.0
36	大谷コミセン	0 0.0	0 0.0	2 1.6	5 2.3	3 2.0	27 20.3	10 12.7	2 7.7	0 0.0	1 1.5	0 0.0
37	中新田コミセン	0 0.0	0 0.0	0 0.0	3 1.4	11 7.3	8 6.0	2 2.5	2 7.7	1 1.9	1 1.5	0 0.0
38	柏ヶ谷コミセン	28 16.4	1 1.0	1 0.8	5 2.3	1 0.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 1.9	0 0.0	0 0.0
39	本郷コミセン	0 0.0	0 0.0	1 0.8	2 0.9	1 0.7	4 3.0	3 3.8	6 23.1	1 1.9	1 1.5	0 0.0
40	門沢橋コミセン	0 0.0	0 0.0	2 1.6	4 1.8	0 0.0	1 0.8	3 3.8	2 7.7	4 7.7	33 50.0	0 0.0
41	勝瀬文化センター	0 0.0	0 0.0	0 0.0	14 6.4	0 0.0	6 4.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
42	国分寺台文化センター	0 0.0	0 0.0	0 0.0	5 2.3	3 2.0	26 19.5	5 6.3	1 3.8	0 0.0	1 1.5	0 0.0

		柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
	無回答											
43	無回答	71 41.5	34 34.3	39 30.7	56 25.7	43 28.7	40 30.1	21 26.6	8 30.8	9 17.3	10 15.2	0 0.0

※下段は％ $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

《地域別利用率の上位3施設》

●柏ヶ谷地域

- ①無回答 (41.5%)
- ②北部体育館 その他 (25.7%)
- ③海老名運動公園 その他 (21.1%)

●上今泉地域

- ①北部体育館 その他 (35.4%)
- ②無回答 (34.3%)
- ③上今泉コミセン (29.3%)

●上郷・下今泉地域

- ①海老名運動公園 その他 (33.1%)
- ②無回答 (30.7%)
- ③ビナスポ (15.7%)
- ③下今泉コミセン (15.7%)

●国分地域

- ①海老名運動公園 その他 (33.5%)
- ②無回答 (25.7%)
- ③北部体育館 その他 (25.2%)

●海西地域

- ①海老名運動公園 その他 (38.0%)
- ②ビナレッジ・無回答 (28.7%)
- ③ビナスポ (26.7%)

●大谷地域

- ①海老名運動公園 その他 (36.8%)
- ②無回答 (30.1%)
- ③大谷コミセン (20.3%)

●杉久保地域

- ①海老名運動公園 その他 (38.0%)
- ②杉久保コミセン (32.9%)
- ③無回答 (26.6%)

●本郷地域

- ①海老名運動公園 (42.3%)
- ②無回答 (30.8%)
- ③本郷コミセン (23.1%)

●社家地域

- ①海老名運動公園 その他 (55.8%)
- ②社家コミセン (30.8%)
- ③中野公園 その他・文化会館 大ホール・無回答 (17.3%)

●門沢橋地域

- ①門沢橋コミセン (50.0%)
- ②海老名運動公園 その他 (48.5%)
- ③中野公園 その他 (43.9%)

「柏ヶ谷地域」、「上今泉地域」、「国分地域」では「北部体育館 その他」の利用率が高く、「社家地域」、「門沢橋地域」では「中野公園 その他」も多く利用されている。「上今泉」、「上郷・下今泉地域」、「大谷地域」、「杉久保地域」、「本郷地域」、「社家地域」、「門沢橋地域」では、各地域のコミセンも利用されており、全体的に運動などの健康増進を目的に利用されていることが伺える。

以下、施設ごとに利用者の最も多かったものを記載。

- 海老名運動公園 ： その他（多目的広場、芝生広場、園路等）
- 北部公園 ： その他（多目的広場、園路等）
- 中野公園 ： その他（多目的広場、園内等）
- 庭球場（テニスコート）： 下今泉庭球場
- 文化会館 ： 大ホール
- 市民ギャラリー、ビナスポ、ビナレッジ、コミセン、文化センター： ビナスポ

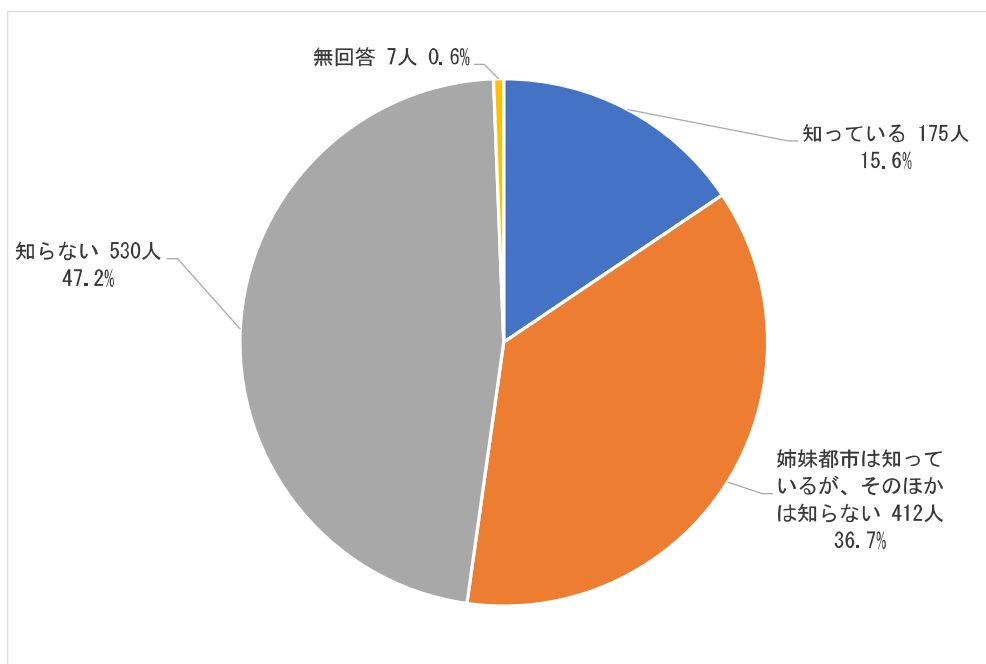
充実して暮らせるまち

【問 9】「姉妹都市等関係自治体」についてお聞きします。

①当市の姉妹都市など関係自治体を知っていますか。

		回答数	回答率
1	知っている	175 人	15.6%
2	姉妹都市は知っているが、そのほかは知らない	412 人	36.7%
3	知らない	530 人	47.2%
4	無回答	7 人	0.6%

回答人数 1124 人



姉妹都市など関係自治体に関する認知度調査では、「知っている」と回答した人は 15.6%にとどまり、「姉妹都市は知っているが、そのほかは知らない」が 36.7%、「知らない」が 47.2%と、全体の約 8 割以上が関係自治体について十分に認識していない状況であることがわかった。

①当市の姉妹都市など関係自治体を知っていますか。

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
知っている	7 14.6	11 12.9	9 6.3	31 15.5	43 18.6	28 15.7	45 19.3	1 14.3	0 0.0
姉妹都市は知っているが、そのほかは知らない	9 18.8	10 11.8	28 19.7	64 32.0	103 44.6	73 41.0	121 51.9	4 57.1	0 0.0
知らない	31 64.6	63 74.1	105 73.9	103 51.5	84 36.4	77 43.3	65 27.9	2 28.6	0 0.0
無回答	1 2.1	1 1.2	0 0.0	2 1.0	1 0.4	0 0.0	2 0.9	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

①当市の姉妹都市など関係自治体を知っていますか。

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
知っている	81 16.2	93 15.3	0 0.0	0 0.0	1 33.3
姉妹都市は知っている が、そのほかは知らない	154 30.8	251 41.3	0 0.0	6 50.0	1 33.3
知らない	262 52.4	260 42.8	1 100.0	6 50.0	1 33.3
無回答	3 0.6	4 0.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

①当市の姉妹都市など関係自治体を知っていますか。

●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
知っている	19 11.1	14 14.1	17 13.4	39 17.9	24 16.0	22 16.5	13 16.5	3 11.5	11 21.2	12 18.2	1 33.3
姉妹都市は知っているが、そのほかは知らない	50 29.2	43 43.4	35 27.6	68 31.2	49 32.7	69 51.9	36 45.6	14 53.8	25 48.1	22 33.3	1 33.3
知らない	102 59.6	41 41.4	74 58.3	110 50.5	77 51.3	40 30.1	30 38.0	8 30.8	16 30.8	31 47.0	1 33.3
無回答	0 0.0	1 1.0	1 0.8	1 0.5	0 0.0	2 1.5	0 0.0	1 3.8	0 0.0	1 1.5	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

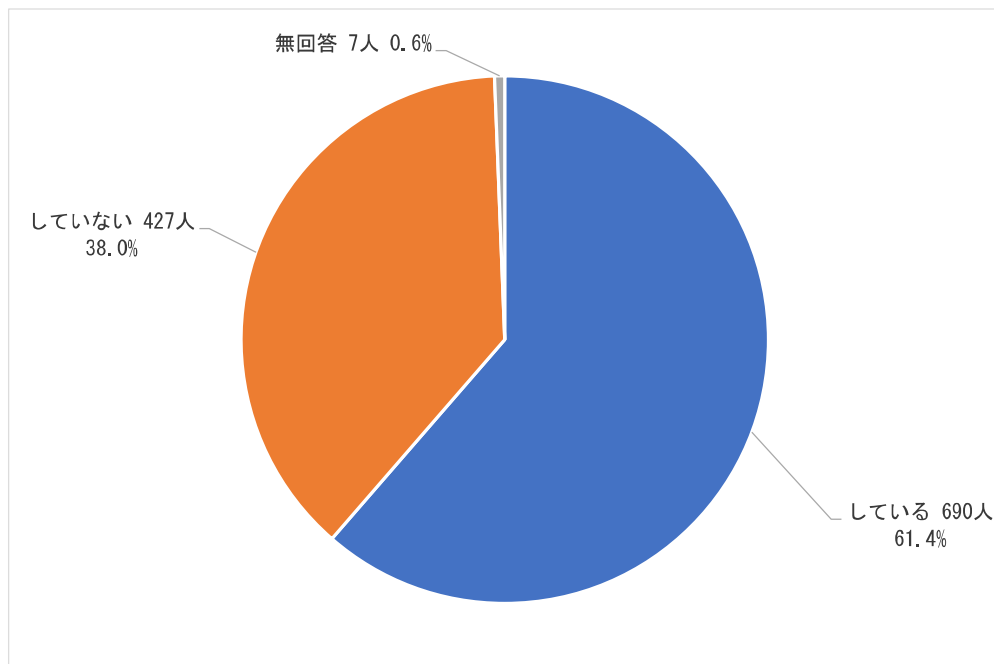
充実して暮らせるまち

【問 1 0】「防犯対策」についてお聞きます。

① 自宅に録画機能付インターホンや防犯カメラなど防犯対策用品を設置していますか。

		回答数	回答率
1	している	690 人	61.4%
2	していない	427 人	38.0%
3	無回答	7 人	0.6%

回答人数 1124 人



録画機能付きインターホンや防犯カメラなどの防犯機器の設置状況について、「していない」と回答した人は 38.0%にのぼる。約 4 割の世帯が防犯機器を未設置である現状は、地域の安全性向上に向けた課題といえる。

①自宅に録画機能付インターホンや防犯カメラなど防犯対策用品を設置していますか。

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
している	28 58.3	61 71.8	92 64.8	128 64.0	136 58.9	111 62.4	131 56.2	3 42.9	0 0.0
していない	20 41.7	24 28.2	49 34.5	71 35.5	94 40.7	67 37.6	98 42.1	4 57.1	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	1 0.7	1 0.5	1 0.4	0 0.0	4 1.7	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

①自宅に録画機能付インターホンや防犯カメラなど防犯対策用品を設置していますか。

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
している	306 61.2	376 61.8	0 0.0	7 58.3	1 33.3
していない	191 38.2	229 37.7	1 100.0	5 41.7	1 33.3
無回答	3 0.6	3 0.5	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

①自宅に録画機能付インターホンや防犯カメラなど防犯対策用品を設置していますか。

●地域別

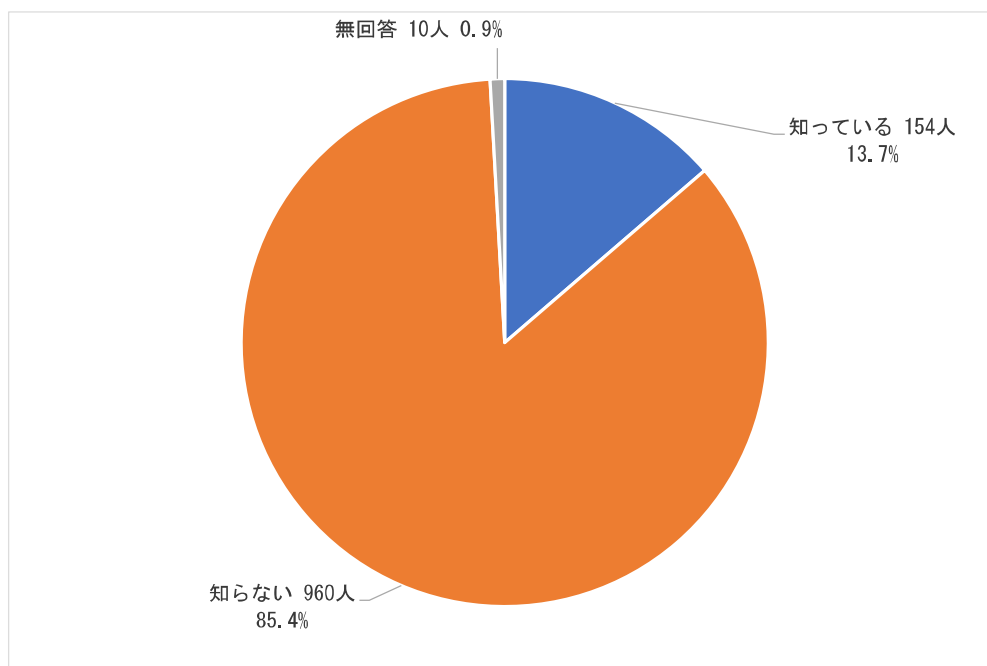
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
している	106 62.0	60 60.6	78 61.4	155 71.1	86 57.3	85 63.9	45 57.0	14 53.8	29 55.8	31 47.0	1 33.3
していない	65 38.0	38 38.4	48 37.8	61 28.0	63 42.0	48 36.1	34 43.0	12 46.2	22 42.3	35 53.0	1 33.3
無回答	0 0.0	1 1.0	1 0.8	2 0.9	1 0.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 1.9	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

②住宅の防犯対策用品購入に対する市の補助金制度を知っていますか。

		回答数	回答率
1	知っている	154 人	13.7%
2	知らない	960 人	85.4%
3	無回答	10 人	0.9%

回答人数 1124 人



住宅の防犯対策用品購入に対する補助金制度について、「知っている」と回答した人は13.7%にとどまり、約8割以上の住民が制度を認知していないことがわかった。

②住宅の防犯対策用品購入に対する市の補助金制度を知っていますか。

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
知っている	2 4.2	4 4.7	16 11.3	28 14.0	35 15.2	22 12.4	46 19.7	1 14.3	0 0.0
知らない	46 95.8	81 95.3	125 88.0	171 85.5	195 84.4	155 87.1	181 77.7	6 85.7	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	1 0.7	1 0.5	1 0.4	1 0.6	6 2.6	0 0.0	0 0.0

※下段は%

各選択肢回答数

年齢別回答数の合計

②住宅の防犯対策用品購入に対する市の補助金制度を知っていますか。

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
知っている	55 11.0	98 16.1	0 0.0	1 8.3	0 0.0
知らない	440 88.0	506 83.2	1 100.0	11 91.7	2 66.7
無回答	5 1.0	4 0.7	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

②住宅の防犯対策用品購入に対する市の補助金制度を知っていますか。

●地域別

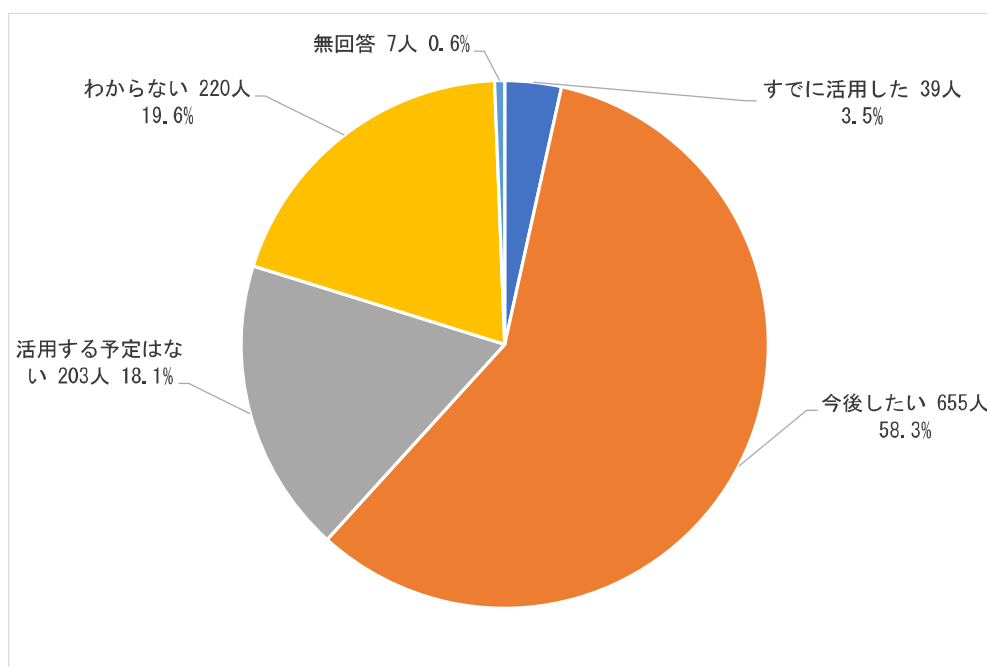
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
知っている	24 14.0	18 18.2	18 14.2	30 13.8	19 12.7	20 15.0	8 10.1	4 15.4	6 11.5	7 10.6	0 0.0
知らない	147 86.0	79 79.8	108 85.0	186 85.3	128 85.3	113 85.0	71 89.9	22 84.6	45 86.5	59 89.4	2 66.7
無回答	0 0.0	2 2.0	1 0.8	2 0.9	3 2.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 1.9	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

③今後補助金制度を活用したいですか。

		回答数	回答率
1	すでに活用した	39 人	3.5%
2	今後したい	655 人	58.3%
3	活用する予定はない	203 人	18.1%
4	わからない	220 人	19.6%
5	無回答	7 人	0.6%

回答人数 1124 人



防犯対策用品購入に関する補助金制度について、「すでに活用した」(3.5%)と「今後活用したい」(58.3%)を合わせると、全体の61.8%が制度に関心を示しており、補助金制度の利用意向の高さがうかがえる結果となっている。

③今後補助金制度を活用したいですか。

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
すでに活用した	1 2.1	2 2.4	8 5.6	5 2.5	9 3.9	4 2.2	10 4.3	0 0.0	0 0.0
今後したい	29 60.4	47 55.3	82 57.7	123 61.5	143 61.9	102 57.3	125 53.6	4 57.1	0 0.0
活用する予定はない	3 6.3	13 15.3	30 21.1	45 22.5	31 13.4	34 19.1	46 19.7	1 14.3	0 0.0
わからない	15 31.3	23 27.1	21 14.8	26 13.0	47 20.3	38 21.3	48 20.6	2 28.6	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	1 0.7	1 0.5	1 0.4	0 0.0	4 1.7	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

③今後補助金制度を活用したいですか。

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
すでに活用した	19 3.8	20 3.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0
今後したい	284 56.8	363 59.7	0 0.0	7 58.3	1 33.3
活用する予定はない	97 19.4	103 16.9	1 100.0	2 16.7	0 0.0
わからない	97 19.4	119 19.6	0 0.0	3 25.0	1 33.3
無回答	3 0.6	3 0.5	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

③今後補助金制度を活用したいですか。

●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
すでに活用した	3 1.8	5 5.1	2 1.6	9 4.1	3 2.0	8 6.0	5 6.3	1 3.8	2 3.8	1 1.5	0 0.0
今後したい	103 60.2	59 59.6	56 44.1	127 58.3	89 59.3	75 56.4	50 63.3	18 69.2	34 65.4	42 63.6	2 66.7
活用する予定はない	39 22.8	8 8.1	43 33.9	37 17.0	26 17.3	20 15.0	10 12.7	2 7.7	5 9.6	13 19.7	0 0.0
わからない	26 15.2	26 26.3	25 19.7	43 19.7	31 20.7	30 22.6	14 17.7	5 19.2	10 19.2	10 15.2	0 0.0
無回答	0 0.0	1 1.0	1 0.8	2 0.9	1 0.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 1.9	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

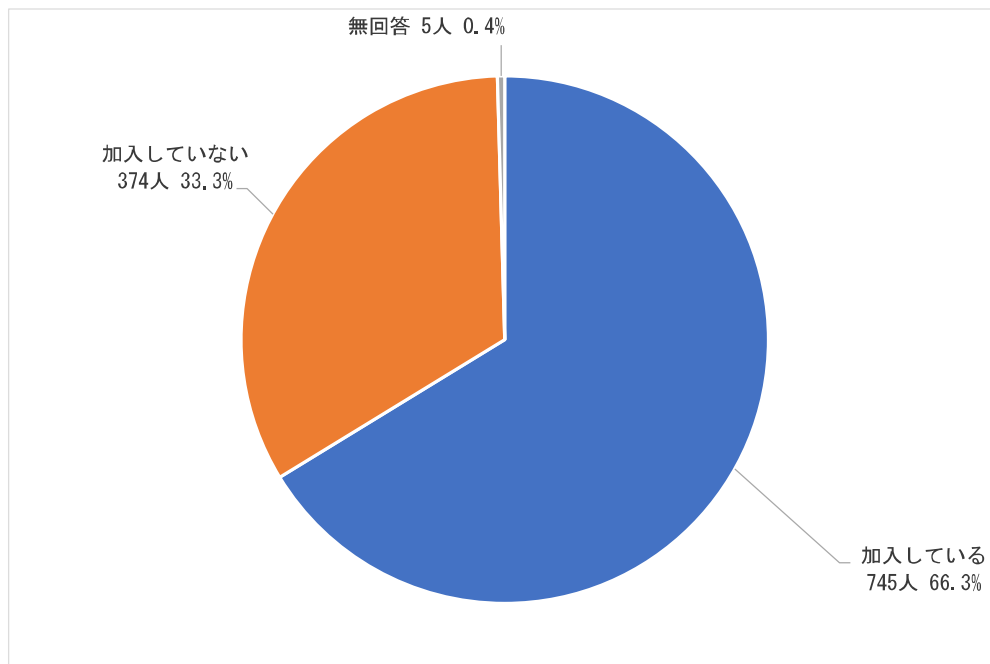
充実して暮らせるまち

【問 11】「自治会」についてお聞きします。

①自治会に加入していますか。

		回答数	回答率
1	加入している	745 人	66.3%
2	加入していない	374 人	33.3%
3	無回答	5 人	0.4%

回答人数 1124 人



自治会への加入状況について、全体では 66.3%が「加入している」と回答しているが、年齢別に見ると加入率には差があり、特に 50 代以上の高齢層では加入率が高く、30 代以下の層では加入率が低くなっている。

①自治会に加入していますか。

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
加入している	33 68.8	31 36.5	63 44.4	120 60.0	162 70.1	135 75.8	194 83.3	7 100.0	0 0.0
加入していない	15 31.3	53 62.4	79 55.6	80 40.0	67 29.0	43 24.2	37 15.9	0 0.0	0 0.0
無回答	0 0.0	1 1.2	0 0.0	0 0.0	2 0.9	0 0.0	2 0.9	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

①自治会に加入していますか。

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
加入している	310 62.0	425 69.9	0 0.0	7 58.3	3 100.0
加入していない	188 37.6	180 29.6	1 100.0	5 41.7	0 0.0
無回答	2 0.4	3 0.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

①自治会に加入していますか。

●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	杜家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
加入している	102 59.6	70 70.7	58 45.7	157 72.0	105 70.0	99 74.4	55 69.6	18 69.2	38 73.1	40 60.6	3 100.0
加入していない	67 39.2	29 29.3	69 54.3	60 27.5	45 30.0	34 25.6	24 30.4	7 26.9	13 25.0	26 39.4	0 0.0
無回答	2 1.2	0 0.0	0 0.0	1 0.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 3.8	1 1.9	0 0.0	0 0.0

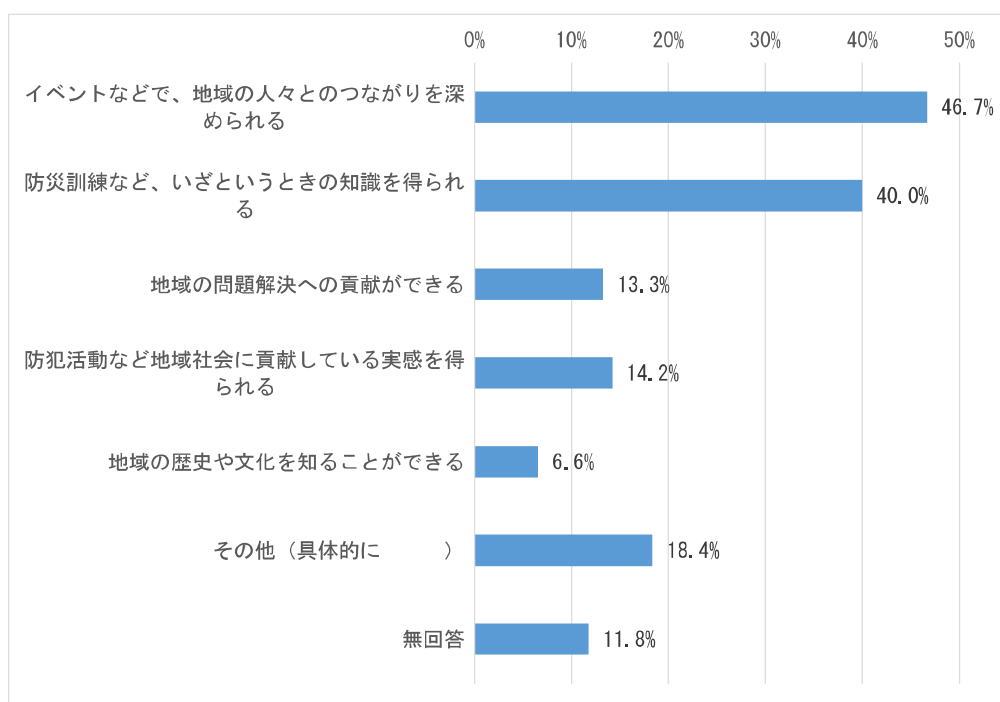
※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

② ①で「1 加入している」と回答された方に、加入して良かった理由をお聞きます。

(複数選択可)

		回答数	回答率
1	イベントなどで、地域の人々とのつながりを深められる	348 人	46.7%
2	防災訓練など、いざというときの知識を得られる	298 人	40.0%
3	地域の問題解決への貢献ができる	99 人	13.3%
4	防犯活動など地域社会に貢献している実感を得られる	106 人	14.2%
5	地域の歴史や文化を知ることができる	49 人	6.6%
6	その他	137 人	18.4%
7	無回答	88 人	11.8%

回答人数 745 人



自治会に加入して良かった理由として最も多かったのは、「イベントなどで、地域の人々とのつながりを深められる」(46.7%)であり、地域交流の機会が加入の大きな動機となっていることがうかがえる。次いで、「防災訓練など、いざというときの知識を得られる」(40.0%)が多く、防災面での安心感も加入動機の重要な要素となっている。

② ①で「1 加入している」と回答された方に、加入して良かった理由をお聞きます。
(複数選択可)。

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	33	31	63	120	162	135	194	7	0
イベントなどで、地域の人々とのつながりを深められる	17 51.5	9 29.0	31 49.2	59 49.2	61 37.7	61 45.2	105 54.1	5 71.4	0 0.0
防災訓練など、いざというときの知識を得られる	6 18.2	7 22.6	24 38.1	38 31.7	63 38.9	59 43.7	99 51.0	2 28.6	0 0.0
地域の問題解決への貢献ができる	3 9.1	1 3.2	8 12.7	15 12.5	21 13.0	19 14.1	32 16.5	0 0.0	0 0.0
防犯活動など地域社会に貢献している実感を得られる	5 15.2	3 9.7	7 11.1	15 12.5	21 13.0	20 14.8	35 18.0	0 0.0	0 0.0
地域の歴史や文化を知ることができる	5 15.2	3 9.7	3 4.8	6 5.0	5 3.1	11 8.1	16 8.2	0 0.0	0 0.0
その他	9 27.3	7 22.6	13 20.6	26 21.7	25 15.4	19 14.1	38 19.6	0 0.0	0 0.0
無回答	3 9.1	4 12.9	10 15.9	9 7.5	25 15.4	15 11.1	20 10.3	2 28.6	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

② ①で「1 加入している」と回答された方に、加入して良かった理由をお聞きます。
(複数選択可)

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	310	425	0	7	3
イベントなどで、地域の人々とのつながりを深められる	153 49.4	192 45.2	0 0.0	1 14.3	2 66.7
防災訓練など、いざというときの知識を得られる	107 34.5	189 44.5	0 0.0	0 0.0	2 66.7
地域の問題解決への貢献ができる	51 16.5	46 10.8	0 0.0	2 28.6	0 0.0
防犯活動など地域社会に貢献している実感を得られる	47 15.2	57 13.4	0 0.0	1 14.3	1 33.3
地域の歴史や文化を知ることができる	26 8.4	22 5.2	0 0.0	1 14.3	0 0.0
その他	55 17.7	79 18.6	0 0.0	1 14.3	2 66.7
無回答	36 11.6	49 11.5	0 0.0	3 42.9	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

② ①で「1 加入している」と回答された方に、加入して良かった理由をお聞きます。

(複数選択可)

●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	102	70	58	157	105	99	55	18	38	40	3
イベントなどで、地域の人々とのつながりを深められる	54 52.9	25 35.7	21 36.2	75 47.8	42 40.0	53 53.5	20 36.4	14 77.8	20 52.6	21 52.5	3 100.0
防災訓練など、いざというときの知識を得られる	39 38.2	32 45.7	20 34.5	59 37.6	32 30.5	48 48.5	26 47.3	1 5.6	16 42.1	23 57.5	2 66.7
地域の問題解決への貢献ができる	10 9.8	5 7.1	11 19.0	20 12.7	10 9.5	18 18.2	9 16.4	2 11.1	4 10.5	10 25.0	0 0.0
防犯活動など地域社会に貢献している実感を得られる	14 13.7	13 18.6	4 6.9	23 14.6	14 13.3	20 20.2	4 7.3	1 5.6	4 10.5	8 20.0	1 33.3
地域の歴史や文化を知ることができる	3 2.9	4 5.7	3 5.2	8 5.1	5 4.8	12 12.1	1 1.8	4 22.2	1 2.6	8 20.0	0 0.0
その他	22 21.6	16 22.9	12 20.7	27 17.2	24 22.9	7 7.1	11 20.0	2 11.1	6 15.8	9 22.5	1 33.3
無回答	11 10.8	10 14.3	6 10.3	18 11.5	15 14.3	12 12.1	7 12.7	1 5.6	4 10.5	4 10.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

No.	【問11】自治会に加入して良かった理由 6.その他:自由記述
1	・断りづらい雰囲気であったため、特になし。
2	・市民の一人として。
3	・必要性をあまり感じていないが、地域の必要な物を購入のため加入している。
4	・他県から移住したので、知り合いもいなかったため加入したことで、安心して暮らせる要素となった。
5	・長年にわたり近隣の方々と交流がある。
6	・不用 めんどくさいだけ。
7	・イベント情報がわかるので楽しみにしています。
8	・気分のよいお付き合いができるらしい。
9	・非常食。
10	・マンションが入っている。
11	・ゴミ出し(置き場がルール化されている)。
12	・退会を考えている。
13	・使い道が明確ではない。毎年加入していますが…。
14	・美化デー。
15	・おまつり好きの子がいるので…楽しいみたいです。
16	・未だによそ者扱い。
17	・半強制加入なので入ってる。加入していいことはない。
18	・退会したい。
19	・集合住宅なのでほぼ強制。
20	・良かった事は1つありません。負担ばかりで本当はやめたい。
21	・良かった事はなかったです。。
22	・加入していますが、小供が楽しむイベントがないです。
23	・海老名運動公園の自然観察会に参加した。
24	・地域の人との交流。
25	・近所の方と話が出来る。
26	・自治会費を払っているだけ。
27	・集合住宅でなくづし的に加入。
28	→よくない・つきあいで加入*日赤・社協・実質強制。非常にいや→やめたい
29	・加入やめたい。
30	・困ったことが発生した際、顔見知りだと、相互扶助が可能となるため。。
31	・高令化により役割分担は負担になるので●●は●● 世代交代をしている方が多く若い人は入会しないようです。
32	・加入して良かった点は特にありません。仕方なく…
33	・地域の行事がわかる。
34	・メリットを感じていない。
35	・近所づきあいができる。
36	・歳が重ねると役員の負担を感じるので退会をと思う。
37	・転入時に加入させられた。できれば脱会したい 自治会費の負担が大きい 自治会に加入していてもメリットがなかった。
38	・地域の人々とお話ができるから。
39	・同じ年代の人達との出会い。

No.	【問11】自治会に加入して良かった理由 6.その他:自由記述
40	・回覧で色々な事を知ること。
41	・自分の住む地域情報が得やすい。
42	・近隣に住む方との交流で安心感を得られる。
43	・自治会費を集めているが、不公平であり、その使途も不明確。どうやって決めたか分からない役員連中が、定期的な宴会で使っているのを知り、誰のための自治会か疑問に感じた。適切に監査されていないのが一番の問題だと思う。災害用の物資も定期的に点検や確認が行なわれていない。
44	・住んでいるので自治会に入ってます。
45	・半強制で自治会長をやられて正直仕方ないから加入でお金は払うからやれる人がやって欲しい。 ・子育て世代には役員をやる余裕もないのにそれをやらなきゃいけないのがとても辛い。
46	・役員が回ってくるのが負担で加入してよかったことはない。
47	・委員をやったら地域の知り合いがものすごく増えた。生活しやすくなった。
48	・地域のゴミ回収所の活用ができる。
49	・特にない。ほとんど付き合い。
50	・気兼ねなくゴミを捨てられる。
51	・加入して良かったと感じたことはない。
52	・地区の一斉清掃で排水マス掃除。
53	・なし 退会してもよい。 ・回覧板はスマホでの連絡希望。 ・公園掃除は自治会費からシルバー人材などの派遣希望。 ・若い世代は共働きが増えている為余裕はない。 ・今後自治会の在り方は変わっていくべき。
54	・加入して良かったと感じたことは無いです。最近是不便を感じない。
55	・ゴミ捨て場が共用なので仕方なく加入したが、イベントも基本的に高齢者用が多いので加入しなくなかった。
56	・以前子供会の役員をしていました。自治会の会合等に出席した時に思いました。コロナ期もがあったかもしれませんが、前年度予算の持ち越しは辞めてその年度で全て使うべきかと思いました。プールしたい気持ちもわかりますが使い切るべきかと思いました。市からのお金も改めて、低速で引き受ける人が少なくなってる今です。改善を求めたいと思っていました。
57	・良いと思った事が無い。 ・赤い羽根募金など強制的に支払いを要求されるのではや、募金では無い。出来れば脱会したい。
58	・回覧板をまわすだけで 有効性を感じない。
59	・集合住宅で加入しているため加入せざるを得ない。
60	・加入したばかりでまだ何もわからないが、地域の情報や震災などがあった時に期待はしている。
61	・加入しているが特に必要性を感じていない。特に回覧板は回数を減らしてもいいと思う。
62	・加入しても自治会が何をしているのか知らないで加入して良かった事も特にないです。
63	・何となく入っているだけです。特に入っていて良かったと思ったことはありません。
64	・近所に住んでいる人の顔と名前を知っていると安心できる。挨拶や会話ができるようになった。
65	・集団のゴミ置き場が利用できる(自治会員以外はゴミ置き場を利用できない)。
66	・マンションなので、家賃に自治会費も含まれていると聞いた。
67	・親が自治会にはいっている。自分自身はよく分からない。
68	・特に良かったと実感できることはない。
69	・加入して良かったことはない。

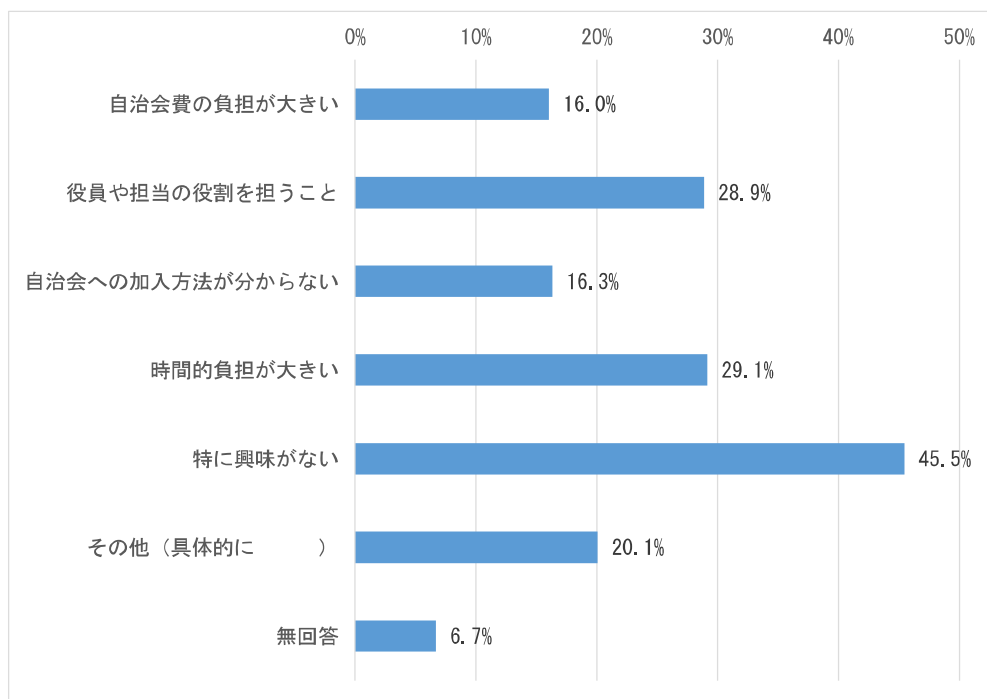
No.	【問11】自治会に加入して良かった理由 6.その他:自由記述
70	・必要性を感じない。そもそも自治会に入っていない世帯も多く不公平すら感じる。高齢者世帯ばかりとなって役員免除される住民が多くなれば破綻する。自治会に入らなくとも公助を得られるなら皆さん加入しないでしょう。
71	・惰性で加入しているが、良い点を感じない。昔ながらの委員会、会合、義務などは、多様化している住民に適切ではない。市政で昔ながらの自治会体制を、IT化により効率化していただければ助かる。
72	・周辺住民とのつながりが出来て、住みやすい環境が作れる。
73	・町内イベント参加。
74	・加入しないとゴミを捨てられないから。
75	・加入しなければならなかったら思っていた。
76	・河原口連合自治会は、防災防犯や地域住民の友愛に積極的に活動している。
77	・自治会の活動の必要性には理解しているつものため。
78	・マンションとして加入しているからで、特に目立った良い点を感じない。
79	・入らないと不利益が生じそうのため。
80	・強制加入だった。毎月お金だけ取られ、何に使われているのか知らない。回覧板すらない。
81	・亡くなった祖父が加入していて、そのままにしているだけなので、特に加入して良かった事はない。
82	・近所付き合いが出来る。
83	・半強制。
84	・入居時に自動入会されているので、自治会自体の参加はありません。広報えびな配布は助かります。
85	・近所が加入してるから。
86	・マンション住民は自動的に加入。
87	・入るように促された為、時代にあってないため、他の地域などと合併などおこない減らす方向にして欲しい。
88	・良かったことは特になし。加入するものだと思っている。
89	・加入しているが、活動しているのは地元の人ばかりで入りづらい。
90	・良かったことはない。みんな辞めていくため自治会費の負担が不公平に感じる。来年退会予定
91	・近所との繋がり、小学校などの情報が入手できる。
92	・住民税を払っている上に、なぜ自治会にも費用を払わなくてはいけないのか。まわってくる組長の仕事は体のいい集金係でしかない。本当は脱会したい。
93	・なくても良いのでは…
94	・子供の小さいときにいろいろなイベントなどでお世話になった。
95	・震災時に手助けが必要な人員を登録できる。
96	・マンションの為、半強制。
97	・むしろやめたい。
98	・ゴミ収集所を使用する為。
99	・特になしですが、回覧で行事等知ることだけで十分。
100	・義務化で入ってるが、正直言って無駄金。イベント事は不参加、おもしろくない。
101	・震災時の備えとして。
102	・回覧板で色々知れる。
103	・子供がいるのではいりました。地域の繋がりや活動はないです。
104	・地域の人々を知ることができる。
105	・良いとは思えない。半強制圧力がある。
106	・回覧板などで情報が得られる。

No.	【問11】自治会に加入して良かった理由 6.その他:自由記述
107	・実際は強制入会になっているのに良いも悪いも無いです。ゴミ捨て場を利用する為に入っている感じです。回覧板も選択制にして欲しい。不要です。町内会費もQRコード決済など取り入れるべき。
108	・家族が加入しているので。
109	・親が加入している。

③ ①で「2 加入していない」と回答された方に、当てはまる理由をお聞きます。
(複数選択可)。

		回答数	回答率
1	自治会費の負担が大きい	60 人	16.0%
2	役員や担当の役割を担うこと	108 人	28.9%
3	自治会への加入方法が分からない	61 人	16.3%
4	時間的負担が大きい	109 人	29.1%
5	特に興味がない	170 人	45.5%
6	その他	75 人	20.1%
7	無回答	25 人	6.7%

回答人数 374 人



自治会に加入していない理由として最も多かったのは「特に興味がない」(45.5%)であり、自治会活動への関心の低さが主な未加入要因となっている。次いで、「時間的負担が大きい」(29.1%)、「役員や担当の役割を担うこと」(28.9%)が挙げられており、参加に伴う負担感も未加入の大きな要因となっている。

③ ①で「2 加入していない」と回答された方に、当てはまる理由をお聞きます。
(複数選択可)。

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	15	53	79	80	67	43	37	0	0
自治会費の負担が 大きい	0 0.0	6 11.3	11 13.9	15 18.8	15 22.4	7 16.3	6 16.2	0 0.0	0 0.0
役員や担当の役割 を担うこと	2 13.3	9 17.0	21 26.6	27 33.8	25 37.3	13 30.2	11 29.7	0 0.0	0 0.0
自治会への加入方 法が分からない	3 20.0	6 11.3	16 20.3	19 23.8	11 16.4	4 9.3	2 5.4	0 0.0	0 0.0
時間的負担が大き い	3 20.0	12 22.6	32 40.5	27 33.8	20 29.9	10 23.3	5 13.5	0 0.0	0 0.0
特に興味がない	11 73.3	32 60.4	41 51.9	36 45.0	23 34.3	14 32.6	13 35.1	0 0.0	0 0.0
その他	1 6.7	8 15.1	9 11.4	15 18.8	14 20.9	15 34.9	13 35.1	0 0.0	0 0.0
無回答	0 0.0	4 7.5	6 7.6	3 3.8	4 6.0	4 9.3	4 10.8	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

③ ①で「2 加入していない」と回答された方に、当てはまる理由をお聞きます。
(複数選択可)

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	188	180	1	5	0
自治会費の負担が大きい	35 18.6	24 13.3	0 0.0	1 20.0	0 0.0
役員や担当の役割を担うこと	55 29.3	49 27.2	0 0.0	4 80.0	0 0.0
自治会への加入方法が分からない	34 18.1	26 14.4	0 0.0	1 20.0	0 0.0
時間的負担が大きい	57 30.3	51 28.3	0 0.0	1 20.0	0 0.0
特に興味がない	86 45.7	81 45.0	0 0.0	3 60.0	0 0.0
その他	32 17.0	43 23.9	0 0.0	0 0.0	0 0.0
無回答	16 8.5	8 4.4	1 100.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

③ ①で「2 加入していない」と回答された方に、当てはまる理由をお聞きます。
(複数選択可)

●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	67	29	69	60	45	34	24	7	13	26	0
自治会費の負担が大きい	9 13.4	7 24.1	14 20.3	5 8.3	8 17.8	8 23.5	2 8.3	1 14.3	0 0.0	6 23.1	0 0.0
役員や担当の役割を担うこと	21 31.3	11 37.9	18 26.1	10 16.7	14 31.1	11 32.4	7 29.2	2 28.6	3 23.1	11 42.3	0 0.0
自治会への加入方法が分からない	10 14.9	6 20.7	15 21.7	9 15.0	5 11.1	3 8.8	5 20.8	0 0.0	2 15.4	6 23.1	0 0.0
時間的負担が大きい	18 26.9	7 24.1	22 31.9	15 25.0	13 28.9	11 32.4	6 25.0	4 57.1	4 30.8	9 34.6	0 0.0
特に興味がない	31 46.3	15 51.7	33 47.8	32 53.3	23 51.1	13 38.2	8 33.3	2 28.6	5 38.5	8 30.8	0 0.0
その他	14 20.9	4 13.8	19 27.5	6 10.0	7 15.6	10 29.4	3 12.5	0 0.0	3 23.1	9 34.6	0 0.0
無回答	3 4.5	1 3.4	1 1.4	7 11.7	6 13.3	3 8.8	2 8.3	0 0.0	2 15.4	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

No.	【問11】自治会に加入していない理由 6.その他:自由記述
1	・最近やめました。役員に対応できないため。
2	・タワーマンション全体で未加入。
3	・アパートなので入れてもらえにくい 頼んだ事はあるが、出入りが多いから。
4	・自治会の目的が不明。
5	・代々、住んでいるので自然に加入している。
6	・廻りの高齢化により班長など役割が不公平。
7	・自治会の存在を知らない。
8	・内容もわからない状態でご希望の方は連絡をというのは敷居が高い。
9	・好きな人がサークル活動としてやればよい。
10	・加入のメリットがわからない。
11	・自治会加入の勧誘が強引。人様のお世話する余裕がないから。
12	・独自のルールを作る割に、守られていない。
13	・任意団体の加入は任意であること。自治会の役割は必要としない。高齢者の為の団体と感じる事。自治会加入が無くても、十分に生活出来る。
14	・賃貸のアパートのため。
15	・以前加入していたが特に必要性を感じなかった。
16	・マンションの為加入していない人が多い。
17	・アパートに住んでおり自治会に入っていない。
18	・以前加入していた。人数が減った為めけた。
19	・能力・適応性、に自信ない。
20	・自治会を続ける時代ではない。地域の協力等は別方法でやる世の中になってる。
21	・自治会館に住み込みで働いている人がいるなど自治会会費の使い方が納得できないから。
22	・廻りがどんどん抜けていき役割の順が早くなった。
23	・感心が薄く年寄り世帯。
24	・適正利用されてると思わない。
25	・時代に合っていないと思う。(回覧板等)
26	・不要。(マンションの管理組合のみです。一本化してほしい)
27	・仕事等の関係で月に半分くらい不在のため。
28	・今後、マンション内の自治会が設立予定のため、現在は未加入。
29	・現在、マンションで検討中。
30	・以前加入していたが、住んでいる賃貸マンションで誰も加入していないため。
31	・集合住宅に属しているが、居住者誰れ一人加入していない
32	・加入しているメリットがわからない。
33	・入り方がわからない。
34	・いやな思いをしたから!!
35	・マンション賃貸の為。
36	・今年やめましたあまりメリットが無い。
37	・役員や担当を担うこと。
38	・子供もいないし忙しい。

No.	【問11】自治会に加入していない理由 6.その他:自由記述
39	・マンションが自治会に加入していない。
40	・誘われていない...
41	・数年前に市外から越してきました。働く世代です。転入直後に自治会の勧誘を熱心に受けましたが、活動内容は地域の高齢者のお世話的なものがメインだったことと、勧誘の文句が役員の担い手探しであると見え見えだったことで、加入する気が失せました。未加入でも支障がなく、自治会の在り方と今後について、考えるタイミングだと感じています。
42	・両親が所属しているのかどうか不明。自分は学生のため、所属していない。
43	・加入拒否された。
44	・廻りの方々が次々に辞めていき必然的に消滅したから。
45	・入りたいと何度か問い合わせしましたが返答がありませんでした。
46	・勧誘に来ないから。
47	・住み始めたマンションには自治会がなかったから。
48	・マンションに住んでおり、転入時にも自治体加入案内がなかったため。町内のイベントには参加している。
49	・マンションの管理組合に入っているから。
50	・費用対効果が悪い。
51	・周りの住民が自治会に加入していないため。
52	・自治会毎にめんどくさい人があるイメージがある。(自治会費を払わないとゴミ出しNGとかのイメージがある)
53	・徴収者毎収支報告がない、戸建て、マンションと会費が一律で公平性に欠ける。
54	・集合住宅なので管理組合が既に自治会の役割を果たしているため。
55	・自治会がない。
56	・同居家族は加入しているが、私自身が加入しているかを聞かれると加入していません。
57	・賃貸のため。
58	・特に必要性を感じない。
59	・マンションでの加入。
60	・賃貸なので。
61	・引っ越してきて間もないため加入を相談中。
62	・周りも辞めたから。
63	・自治会の役割とメリットがわかっていない。
64	・今後設立の可能性あり。
65	・自治会はなくしていいと思う。
66	・賃貸マンションのため加入しているか不明。
67	・自治会が廃止されたから。
68	・自治会がない。
69	・加入の仕方がわからない。
70	・自治会によって会費が大きく異なる事やペーパーレス化されず回覧板の内容など不必要と感じた。 ・自治会に加入せずとも近所付き合いはでき情報も入ってくるので必要性を感じない。
71	・自治会への加入の有無で、紙ベースの近隣の情報が得られない場合があり不公平を感じる。例えば祭事において神輿のルート、時刻など回覧板にあった情報が伝わっていないために自動車が出てくるなどを見たことがある。
72	・マンションとして加入していないのでは？

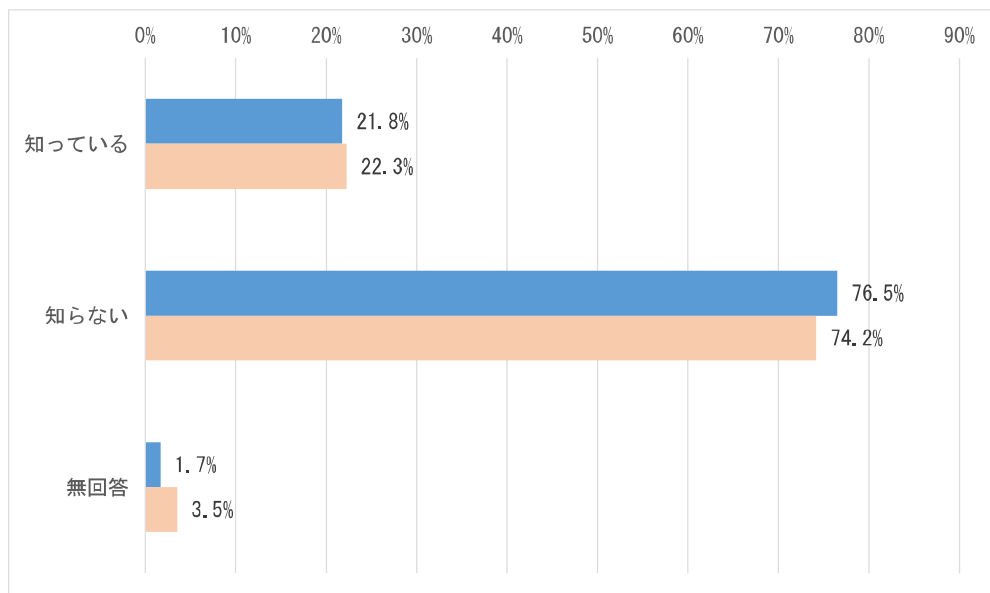
かがやきを創造するまち

【問 1 2】「公共施設の再編（適正化）」についてお聞きます。

①公共施設の再編（適正化）が、全国的に自治体の課題となっていることを知っていますか。

		回答数	回答率
1	知っている	245 人	21.8%
2	知らない	860 人	76.5%
3	無回答	19 人	1.7%

回答人数 1124 人



公共施設の再編（適正化）が全国的に自治体の課題となっていることについて、「知らない」と回答した人が 76.5%と多数を占めており、「知っている」は 21.8%にとどまっている。

①公共施設の再編（適正化）が、全国的に自治体の課題となっていることを知っていますか。

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
知っている	5 10.4	11 12.9	28 19.7	45 22.5	57 24.7	42 23.6	56 24.0	1 14.3	0 0.0
知らない	43 89.6	74 87.1	110 77.5	154 77.0	170 73.6	133 74.7	170 73.0	6 85.7	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	4 2.8	1 0.5	4 1.7	3 1.7	7 3.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

①公共施設の再編（適正化）が、全国的に自治体の課題となっていることを知っていますか。

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
知っている	131 26.2	111 18.3	0 0.0	2 16.7	1 33.3
知らない	365 73.0	483 79.4	1 100.0	10 83.3	1 33.3
無回答	4 0.8	14 2.3	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

①公共施設の再編（適正化）が、全国的に自治体の課題となっていることを知っていますか。

●地域別

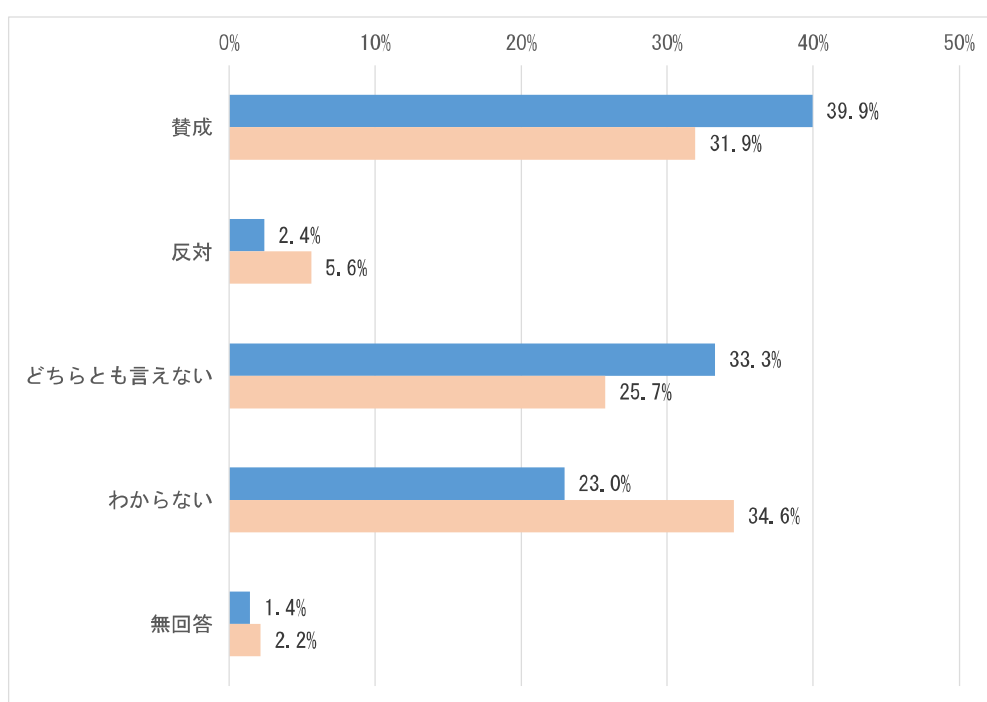
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
知っている	28 16.4	19 19.2	26 20.5	52 23.9	38 25.3	32 24.1	12 15.2	5 19.2	13 25.0	19 28.8	1 33.3
知らない	141 82.5	79 79.8	101 79.5	161 73.9	109 72.7	97 72.9	65 82.3	20 76.9	39 75.0	47 71.2	1 33.3
無回答	2 1.2	1 1.0	0 0.0	5 2.3	3 2.0	4 3.0	2 2.5	1 3.8	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

②既存施設の再編（適正化）について、どう思いますか。

		回答数	回答率
1	賛成	449 人	39.9%
2	反対	27 人	2.4%
3	どちらとも言えない	374 人	33.3%
4	わからない	258 人	23.0%
5	無回答	16 人	1.4%

回答人数 1124 人



既存施設の再編（適正化）については、「賛成」が最も多く（39.9%）、前回調査から8ポイント上昇していることから、住民の肯定的な意識が高まっていると考えられる。一方、「反対」は少数（2.4%）にとどまったものの、「どちらとも言えない」と「わからない」を合わせると56.3%にのぼり、多くの住民が再編の是非について判断しかねている状況がうかがえる。これは、再編の目的や再編がもたらす地域への影響について、情報が十分に共有されていない可能性を示している。

②既存施設の再編（適正化）について、どう思いますか。

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
賛成	21 43.8	36 42.4	67 47.2	85 42.5	88 38.1	72 40.4	77 33.0	3 42.9	0 0.0
反対	1 2.1	3 3.5	2 1.4	4 2.0	8 3.5	3 1.7	6 2.6	0 0.0	0 0.0
どちらとも言えない	12 25.0	20 23.5	38 26.8	72 36.0	82 35.5	63 35.4	86 36.9	1 14.3	0 0.0
わからない	13 27.1	26 30.6	33 23.2	38 19.0	50 21.6	38 21.3	57 24.5	3 42.9	0 0.0
無回答	1 2.1	0 0.0	2 1.4	1 0.5	3 1.3	2 1.1	7 3.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

②既存施設の再編（適正化）について、どう思いますか。

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
賛成	227 45.4	217 35.7	1 100.0	4 33.3	0 0.0
反対	9 1.8	17 2.8	0 0.0	1 8.3	0 0.0
どちらとも言えない	159 31.8	211 34.7	0 0.0	2 16.7	2 66.7
わからない	100 20.0	153 25.2	0 0.0	5 41.7	0 0.0
無回答	5 1.0	10 1.6	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

②既存施設の再編（適正化）について、どう思いますか。

●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
賛成	66 38.6	32 32.3	66 52.0	104 47.7	52 34.7	49 36.8	25 31.6	9 34.6	21 40.4	25 37.9	0 0.0
反対	3 1.8	2 2.0	1 0.8	9 4.1	3 2.0	4 3.0	3 3.8	1 3.8	1 1.9	0 0.0	0 0.0
どちらとも言えない	57 33.3	34 34.3	29 22.8	63 28.9	54 36.0	51 38.3	31 39.2	11 42.3	17 32.7	26 39.4	1 33.3
わからない	45 26.3	30 30.3	31 24.4	40 18.3	37 24.7	26 19.5	18 22.8	3 11.5	12 23.1	15 22.7	1 33.3
無回答	0 0.0	1 1.0	0 0.0	2 0.9	4 2.7	3 2.3	2 2.5	2 7.7	1 1.9	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

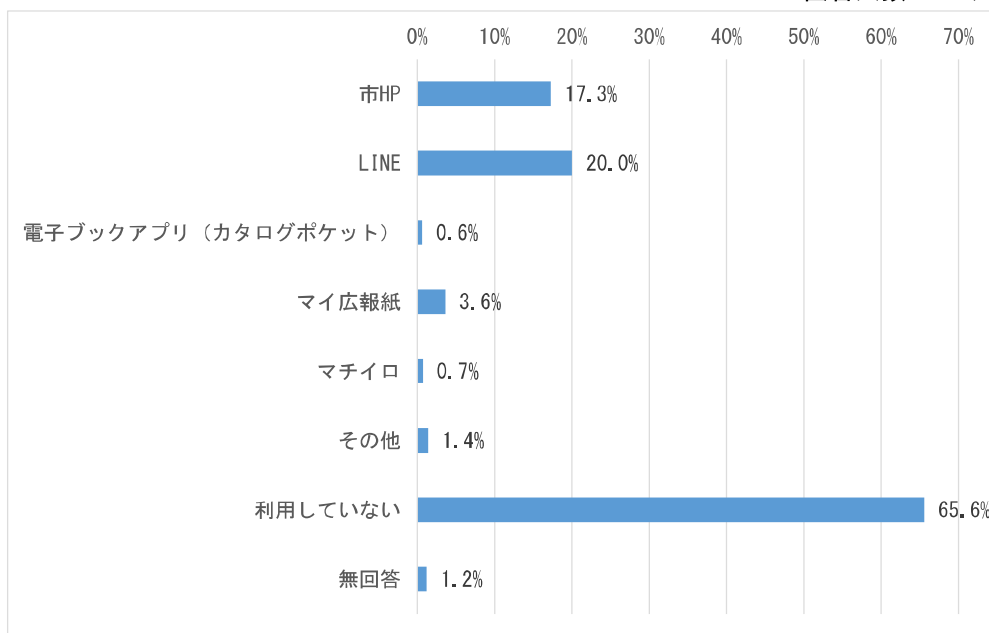
新たな発見ができるまち

【問 1 3】「広報」の利用についてお聞きます。

①「広報えびな」は、通常のもの以外に市 HP、LINE、電子ブックアプリなどでも見ることができますが、利用をしていますか。（複数選択可）

		回答数	回答率
1	市 HP	194 人	17.3%
2	LINE	225 人	20.0%
3	電子ブックアプリ（カタログポケット）	7 人	0.6%
4	マイ広報紙	41 人	3.6%
5	マチイロ	8 人	0.7%
6	その他	16 人	1.4%
7	利用していない	737 人	65.6%
8	無回答	14 人	1.2%

回答人数 1124 人



「広報えびな」のデジタルでの閲覧手段についての調査では、「利用していない」と回答した人が 65.6%と多数を占めており、広報のデジタル展開が十分に活用されていない状況となっている。利用者の中では「LINE」（20.0%）と「市 HP」（17.3%）が比較的多く、他の手段は 1～4%台にとどまっている。

①「広報えびな」は、通常のもの以外に市 HP、LINE、電子ブックアプリなどでも見ることができますが、利用をしていますか。（複数選択可）

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
市 HP	2 4.2	6 7.1	14 9.9	26 13.0	50 21.6	51 28.7	45 19.3	0 0.0	0 0.0
LINE	3 6.3	11 12.9	32 22.5	50 25.0	51 22.1	43 24.2	35 15.0	0 0.0	0 0.0
電子ブックアプリ（カ タログポケット）	0 0.0	0 0.0	1 0.7	1 0.5	1 0.4	4 2.2	0 0.0	0 0.0	0 0.0
マイ広報紙	3 6.3	3 3.5	4 2.8	7 3.5	11 4.8	5 2.8	7 3.0	1 14.3	0 0.0
マチイロ	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 0.5	4 1.7	1 0.6	2 0.9	0 0.0	0 0.0
その他	1 2.1	1 1.2	2 1.4	1 0.5	1 0.4	1 0.6	9 3.9	0 0.0	0 0.0
利用していない	39 81.3	66 77.6	96 67.6	131 65.5	137 59.3	102 57.3	159 68.2	7 100.0	0 0.0
無回答	1 2.1	0 0.0	1 0.7	1 0.5	1 0.4	4 2.2	6 2.6	0 0.0	0 0.0

※下段は％ $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

①「広報えびな」は、通常のもの以外に市 HP、LINE、電子ブックアプリなどでも見ることができますが、利用をしていますか。(複数選択可)

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
市 HP	90 18.0	101 16.6	0 0.0	3 25.0	0 0.0
LINE	93 18.6	129 21.2	0 0.0	2 16.7	1 33.3
電子ブックアプリ (カタログポケット)	6 1.2	1 0.2	0 0.0	0 0.0	0 0.0
マイ広報紙	17 3.4	24 3.9	0 0.0	0 0.0	0 0.0
マチイロ	5 1.0	3 0.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0
その他	9 1.8	7 1.2	0 0.0	0 0.0	0 0.0
利用していない	332 66.4	395 65.0	1 100.0	8 66.7	1 33.3
無回答	6 1.2	7 1.2	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

①「広報えびな」は、通常のもの以外に市 HP、LINE、電子ブックアプリなどでも見ることができますが、利用をしていますか。(複数選択可)

●地域別

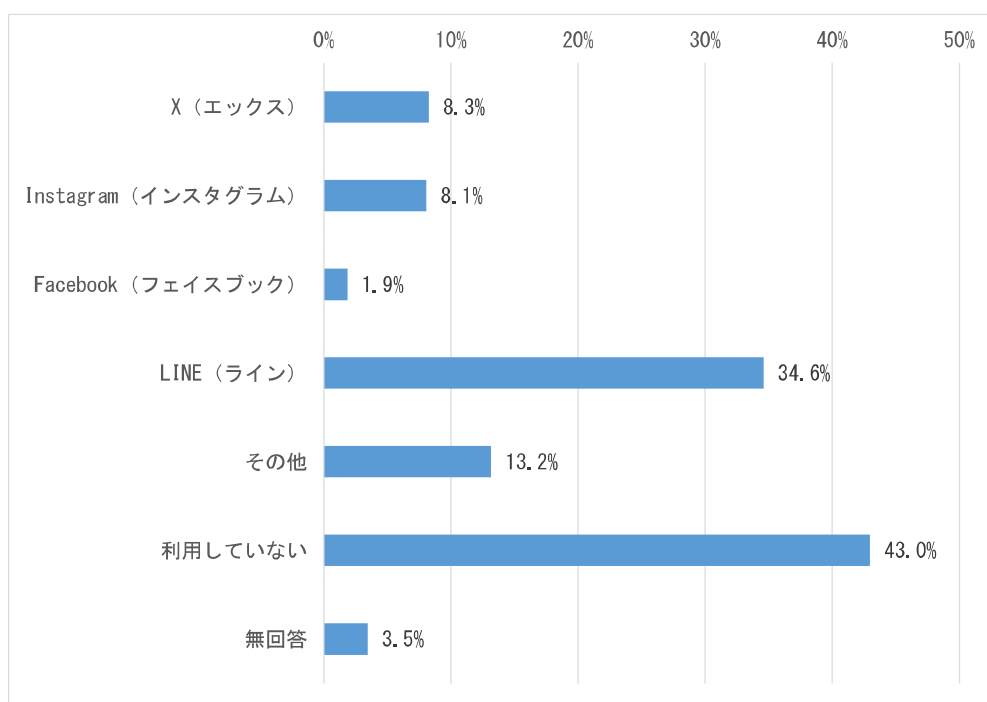
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
市 HP	25 14.6	15 15.2	18 14.2	43 19.7	24 16.0	21 15.8	16 20.3	8 30.8	13 25.0	11 16.7	0 0.0
LINE	32 18.7	21 21.2	26 20.5	37 17.0	26 17.3	26 19.5	23 29.1	5 19.2	12 23.1	16 24.2	1 33.3
電子ブックアプリ (カタログポケット)	0 0.0	1 1.0	1 0.8	2 0.9	2 1.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 1.5	0 0.0
マイ広報紙	7 4.1	3 3.0	6 4.7	3 1.4	6 4.0	5 3.8	4 5.1	2 7.7	2 3.8	3 4.5	0 0.0
マチイロ	0 0.0	1 1.0	2 1.6	2 0.9	1 0.7	0 0.0	0 0.0	1 3.8	1 1.9	0 0.0	0 0.0
その他	4 2.3	3 3.0	1 0.8	1 0.5	2 1.3	1 0.8	1 1.3	1 3.8	0 0.0	2 3.0	0 0.0
利用していない	119 69.6	65 65.7	84 66.1	147 67.4	108 72.0	85 63.9	47 59.5	12 46.2	30 57.7	39 59.1	1 33.3
無回答	1 0.6	2 2.0	1 0.8	1 0.5	1 0.7	5 3.8	0 0.0	1 3.8	0 0.0	1 1.5	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

②海老名市の情報を知るときに利用するSNSを教えてください。

		回答数	回答率
1	X（エックス）	93 人	8.3%
2	Instagram（インスタグラム）	91 人	8.1%
3	Facebook（フェイスブック）	21 人	1.9%
4	LINE（ライン）	389 人	34.6%
5	その他	148 人	13.2%
6	利用していない	483 人	43.0%
7	無回答	39 人	3.5%

回答人数 1124 人



海老名市の情報を得る手段として最も多く利用されている SNS は「LINE」（34.6%）であり、他の SNS と比べて高い利用率を示している。「X（エックス）」と「Instagram」はそれぞれ 8% 台で並び、「Facebook」は 1.9% だった。

②海老名市の情報を知るときに利用するSNSを教えてください。

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
X(エックス)	8 16.7	9 10.6	23 16.2	21 10.5	19 8.2	8 4.5	5 2.1	0 0.0	0 0.0
Instagram(インスタグラム)	6 12.5	12 14.1	23 16.2	19 9.5	16 6.9	8 4.5	7 3.0	0 0.0	0 0.0
Facebook(フェイスブック)	0 0.0	0 0.0	0 0.0	4 2.0	7 3.0	5 2.8	5 2.1	0 0.0	0 0.0
LINE(ライン)	8 16.7	16 18.8	55 38.7	109 54.5	86 37.2	59 33.1	54 23.2	2 28.6	0 0.0
その他	8 16.7	12 14.1	20 14.1	22 11.0	39 16.9	27 15.2	19 8.2	1 14.3	0 0.0
利用していない	21 43.8	44 51.8	46 32.4	59 29.5	94 40.7	78 43.8	136 58.4	5 71.4	0 0.0
無回答	2 4.2	1 1.2	1 0.7	2 1.0	2 0.9	11 6.2	20 8.6	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

②海老名市の情報を知るときに利用するSNSを教えてください。(複数選択可)

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
X (エックス)	35 7.0	55 9.0	0 0.0	3 25.0	0 0.0
Instagram (インスタグラム)	33 6.6	58 9.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0
Facebook (フェイスブック)	11 2.2	10 1.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0
LINE (ライン)	153 30.6	230 37.8	0 0.0	5 41.7	1 33.3
その他	64 12.8	82 13.5	0 0.0	2 16.7	0 0.0
利用していない	235 47.0	243 40.0	0 0.0	4 33.3	1 33.3
無回答	20 4.0	17 2.8	1 100.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

②海老名市の情報を知るときに利用するSNSを教えてください。

●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
X (エックス)	12 7.0	9 9.1	11 8.7	22 10.1	12 8.0	16 12.0	1 1.3	5 19.2	2 3.8	3 4.5	0 0.0
Instagram (インスタグラム)	15 8.8	11 11.1	13 10.2	19 8.7	10 6.7	7 5.3	4 5.1	3 11.5	5 9.6	4 6.1	0 0.0
Facebook (フェイスブック)	2 1.2	6 6.1	1 0.8	3 1.4	2 1.3	1 0.8	0 0.0	0 0.0	3 5.8	3 4.5	0 0.0
LINE (ライン)	57 33.3	35 35.4	51 40.2	75 34.4	44 29.3	50 37.6	32 40.5	6 23.1	16 30.8	22 33.3	1 33.3
その他	14 8.2	16 16.2	25 19.7	23 10.6	16 10.7	21 15.8	13 16.5	4 15.4	8 15.4	8 12.1	0 0.0
利用していない	85 49.7	37 37.4	45 35.4	97 44.5	79 52.7	52 39.1	30 38.0	7 26.9	23 44.2	28 42.4	0 0.0
無回答	4 2.3	4 4.0	1 0.8	4 1.8	3 2.0	6 4.5	2 2.5	6 23.1	2 3.8	5 7.6	2 66.7

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{地域別回答数の合計}}$

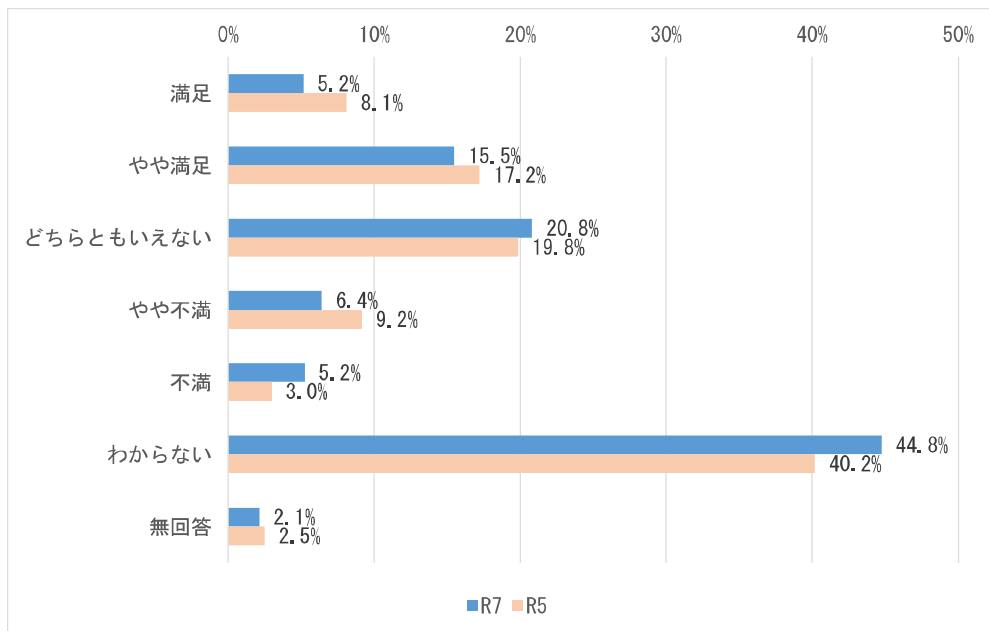
豊かな学びを育むまち

【問１４】「教育」についての満足度をお聞きます。

①学校施設の整備・充実について

		回答数	回答率
1	満足	58 人	5.2%
2	やや満足	174 人	15.5%
3	どちらともいえない	234 人	20.8%
4	やや不満	72 人	6.4%
5	不満	59 人	5.2%
6	わからない	503 人	44.8%
7	無回答	24 人	2.1%

回答人数 1124 人



学校施設の整備・充実に関する意識調査では、「満足」「やや満足」を合わせた肯定的な評価は 20.7%にとどまり、「やや不満」「不満」の否定的な評価（11.6%）を上回っているものの、全体としては評価が分かれている状況である。また「どちらともいえない」が 20.8%と一定数あり、取組の内容や効果について判断できない（判断材料がない）層が多いことがうかがえる。「わからない」と回答した人が 44.8%と最も多かった背景には、全体の回答者のうち、子育て期を終えた高齢層の回答者数が多かったことが影響していると考えられる。

①学校施設の整備・充実について

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
満足	10 20.8	6 7.1	5 3.5	14 7.0	14 6.1	4 2.2	5 2.1	0 0.0	0 0.0
やや満足	15 31.3	17 20.0	15 10.6	53 26.5	39 16.9	14 7.9	20 8.6	1 14.3	0 0.0
どちらともいえない	10 20.8	12 14.1	26 18.3	49 24.5	49 21.2	43 24.2	45 19.3	0 0.0	0 0.0
やや不満	7 14.6	6 7.1	13 9.2	21 10.5	12 5.2	9 5.1	4 1.7	0 0.0	0 0.0
不満	4 8.3	5 5.9	15 10.6	14 7.0	10 4.3	6 3.4	5 2.1	0 0.0	0 0.0
わからない	2 4.2	39 45.9	68 47.9	49 24.5	100 43.3	99 55.6	140 60.1	6 85.7	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	7 3.0	3 1.7	14 6.0	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

①学校施設の整備・充実について

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
満足	30 6.0	28 4.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0
やや満足	77 15.4	95 15.6	0 0.0	2 16.7	0 0.0
どちらともいえない	107 21.4	123 20.2	0 0.0	3 25.0	1 33.3
やや不満	29 5.8	43 7.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0
不満	30 6.0	28 4.6	0 0.0	1 8.3	0 0.0
わからない	219 43.8	276 45.4	1 100.0	6 50.0	1 33.3
無回答	8 1.6	15 2.5	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

①学校施設の整備・充実について

●地域別

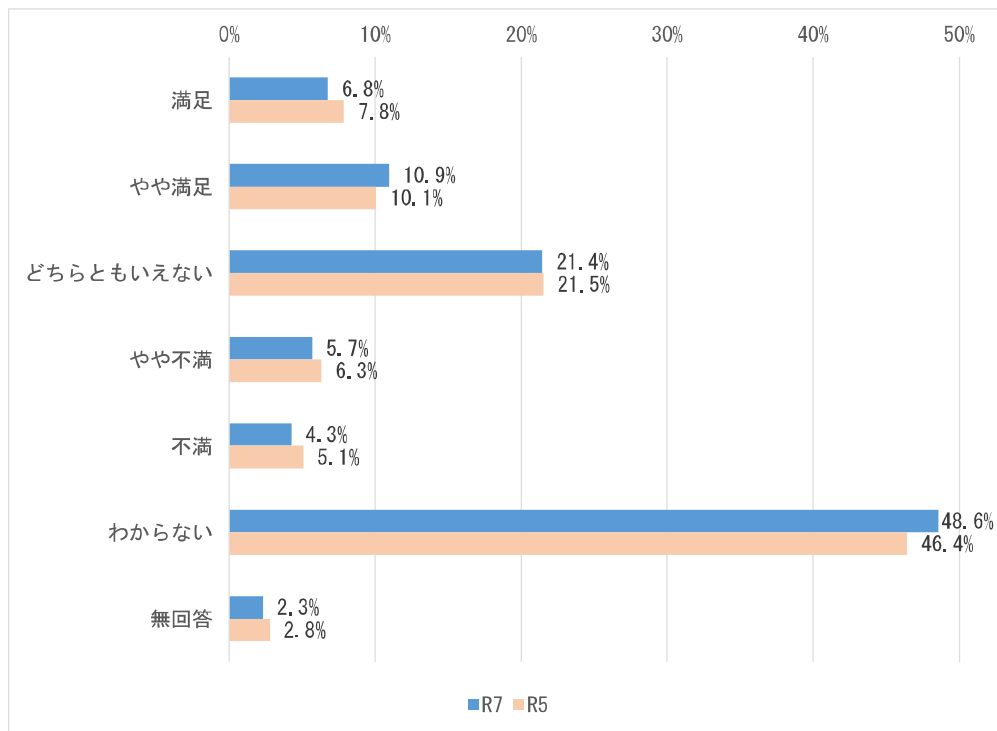
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
満足	6 3.5	4 4.0	7 5.5	12 5.5	8 5.3	4 3.0	8 10.1	3 11.5	3 5.8	3 4.5	0 0.0
やや満足	31 18.1	21 21.2	16 12.6	42 19.3	16 10.7	20 15.0	12 15.2	4 15.4	6 11.5	6 9.1	0 0.0
どちらともいえない	26 15.2	23 23.2	31 24.4	33 15.1	35 23.3	31 23.3	15 19.0	7 26.9	17 32.7	16 24.2	0 0.0
やや不満	9 5.3	7 7.1	15 11.8	15 6.9	6 4.0	8 6.0	3 3.8	2 7.7	4 7.7	3 4.5	0 0.0
不満	7 4.1	2 2.0	8 6.3	15 6.9	10 6.7	7 5.3	5 6.3	0 0.0	2 3.8	3 4.5	0 0.0
わからない	88 51.5	40 40.4	49 38.6	99 45.4	71 47.3	58 43.6	33 41.8	9 34.6	20 38.5	34 51.5	2 66.7
無回答	4 2.3	2 2.0	1 0.8	2 0.9	4 2.7	5 3.8	3 3.8	1 3.8	0 0.0	1 1.5	1 33.3

※下段は% 各選択肢回答数
地域別回答数の合計

②保護者の経済的負担軽減の取組について

		回答数	回答率
1	満足	76 人	6.8%
2	やや満足	123 人	10.9%
3	どちらともいえない	241 人	21.4%
4	やや不満	64 人	5.7%
5	不満	48 人	4.3%
6	わからない	546 人	48.6%
7	無回答	26 人	2.3%

回答人数 1124 人



保護者の経済的負担軽減の取組に対する肯定的評価（「満足」「やや満足」）は17.7%、否定的評価（「やや不満」「不満」）は10.0%で、評価は分かれている。また「どちらともいえない」が21.4%と一定数あり、取組の内容や効果について判断できない（判断材料がない）層が多いことがうかがえる。

②保護者の経済的負担軽減の取組について

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
満足	7 14.6	7 8.2	9 6.3	31 15.5	16 6.9	6 3.4	0 0.0	0 0.0	0 0.0
やや満足	8 16.7	4 4.7	16 11.3	37 18.5	34 14.7	5 2.8	18 7.7	1 14.3	0 0.0
どちらともいえない	7 14.6	13 15.3	27 19.0	50 25.0	52 22.5	48 27.0	44 18.9	0 0.0	0 0.0
やや不満	8 16.7	6 7.1	13 9.2	15 7.5	8 3.5	6 3.4	8 3.4	0 0.0	0 0.0
不満	1 2.1	6 7.1	12 8.5	16 8.0	5 2.2	6 3.4	2 0.9	0 0.0	0 0.0
わからない	17 35.4	49 57.6	65 45.8	50 25.0	109 47.2	104 58.4	146 62.7	6 85.7	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 0.5	7 3.0	3 1.7	15 6.4	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

②保護者の経済的負担軽減の取組について

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
満足	29 5.8	46 7.6	0 0.0	1 8.3	0 0.0
やや満足	48 9.6	74 12.2	0 0.0	1 8.3	0 0.0
どちらともいえない	119 23.8	117 19.2	0 0.0	3 25.0	2 66.7
やや不満	29 5.8	35 5.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0
不満	23 4.6	24 3.9	0 0.0	1 8.3	0 0.0
わからない	243 48.6	296 48.7	1 100.0	6 50.0	0 0.0
無回答	9 1.8	16 2.6	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

②保護者の経済的負担軽減の取組について

●地域別

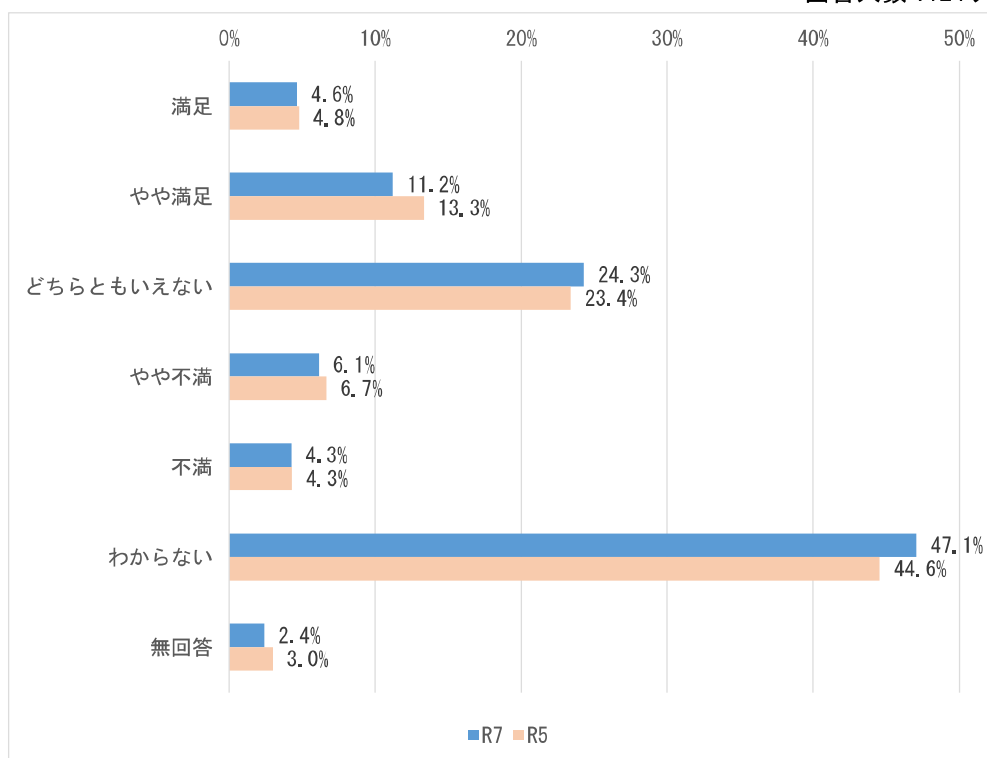
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
満足	11 6.4	7 7.1	9 7.1	17 7.8	10 6.7	7 5.3	8 10.1	2 7.7	2 3.8	3 4.5	0 0.0
やや満足	10 5.8	16 16.2	12 9.4	31 14.2	12 8.0	15 11.3	14 17.7	2 7.7	4 7.7	7 10.6	0 0.0
どちらともいえない	35 20.5	22 22.2	32 25.2	38 17.4	34 22.7	27 20.3	13 16.5	7 26.9	22 42.3	10 15.2	1 33.3
やや不満	8 4.7	6 6.1	14 11.0	12 5.5	8 5.3	9 6.8	2 2.5	3 11.5	1 1.9	1 1.5	0 0.0
不満	6 3.5	4 4.0	6 4.7	8 3.7	7 4.7	7 5.3	3 3.8	1 3.8	1 1.9	5 7.6	0 0.0
わからない	97 56.7	42 42.4	53 41.7	110 50.5	74 49.3	63 47.4	36 45.6	10 38.5	21 40.4	39 59.1	1 33.3
無回答	4 2.3	2 2.0	1 0.8	2 0.9	5 3.3	5 3.8	3 3.8	1 3.8	1 1.9	1 1.5	1 33.3

※下段は% 各選択肢回答数
地域別回答数の合計

③学校と地域を中心とした子どもの居場所づくりについて

		回答数	回答率
1	満足	52 人	4.6%
2	やや満足	126 人	11.2%
3	どちらともいえない	273 人	24.3%
4	やや不満	69 人	6.1%
5	不満	48 人	4.3%
6	わからない	529 人	47.1%
7	無回答	27 人	2.4%

回答人数 1124 人



学校と地域を中心とした子どもの居場所づくりに対する評価について、「満足」「やや満足」を合わせた肯定的評価は 15.8%にとどまり、「やや不満」「不満」の否定的評価（10.4%）をやや上回っているものの、評価は分かれている。また「どちらともいえない」が 24.3%と一定数あり、取組の内容や効果について判断できない（判断材料がない）層が多いことがうかがえる。

③学校と地域を中心とした子どもの居場所づくりについて

●年齢別

	15～ 19歳	20～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70～ 79歳	80歳 以上	無回答
回答人数	48	85	142	200	231	178	233	7	0
満足	7 14.6	9 10.6	7 4.9	12 6.0	11 4.8	5 2.8	1 0.4	0 0.0	0 0.0
やや満足	12 25.0	12 14.1	14 9.9	37 18.5	34 14.7	7 3.9	9 3.9	1 14.3	0 0.0
どちらともいえない	17 35.4	13 15.3	25 17.6	68 34.0	56 24.2	46 25.8	47 20.2	1 14.3	0 0.0
やや不満	4 8.3	4 4.7	15 10.6	17 8.5	7 3.0	11 6.2	11 4.7	0 0.0	0 0.0
不満	3 6.3	3 3.5	11 7.7	14 7.0	7 3.0	6 3.4	4 1.7	0 0.0	0 0.0
わからない	5 10.4	44 51.8	70 49.3	51 25.5	109 47.2	100 56.2	145 62.2	5 71.4	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 0.5	7 3.0	3 1.7	16 6.9	0 0.0	0 0.0

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{年齢別回答数の合計}}$

③学校と地域を中心とした子どもの居場所づくりについて

●性別

	男	女	その他	答えたくない	無回答
回答人数	500	608	1	12	3
満足	27 5.4	25 4.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0
やや満足	54 10.8	71 11.7	0 0.0	1 8.3	0 0.0
どちらともいえない	129 25.8	139 22.9	0 0.0	4 33.3	1 33.3
やや不満	33 6.6	35 5.8	0 0.0	0 0.0	1 33.3
不満	20 4.0	27 4.4	0 0.0	1 8.3	0 0.0
わからない	228 45.6	294 48.4	1 100.0	6 50.0	0 0.0
無回答	9 1.8	17 2.8	0 0.0	0 0.0	1 33.3

※下段は% $\frac{\text{各選択肢回答数}}{\text{性別回答数の合計}}$

③学校と地域を中心とした子どもの居場所づくりについて

●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	無回答
回答人数	171	99	127	218	150	133	79	26	52	66	3
満足	9 5.3	4 4.0	8 6.3	7 3.2	6 4.0	6 4.5	7 8.9	2 7.7	1 1.9	2 3.0	0 0.0
やや満足	17 9.9	13 13.1	11 8.7	32 14.7	17 11.3	14 10.5	8 10.1	3 11.5	5 9.6	6 9.1	0 0.0
どちらともいえない	36 21.1	23 23.2	34 26.8	54 24.8	29 19.3	36 27.1	18 22.8	7 26.9	21 40.4	15 22.7	0 0.0
やや不満	5 2.9	6 6.1	12 9.4	12 5.5	10 6.7	10 7.5	3 3.8	3 11.5	2 3.8	5 7.6	1 33.3
不満	6 3.5	7 7.1	7 5.5	10 4.6	3 2.0	5 3.8	4 5.1	2 7.7	1 1.9	3 4.5	0 0.0
わからない	94 55.0	43 43.4	54 42.5	102 46.8	80 53.3	56 42.1	36 45.6	8 30.8	21 40.4	34 51.5	1 33.3
無回答	4 2.3	3 3.0	1 0.8	1 0.5	5 3.3	6 4.5	3 3.8	1 3.8	1 1.9	1 1.5	1 33.3

※下段は% 各選択肢回答数
地域別回答数の合計

Ⅲ 自由意見

※個人の特定及び誹謗中傷の記載があるものについては削除しています。

No.	まちづくりに関するご意見
1	・車を持っていない者にとっては、コミセン・市の運動公園に行くには、不便で行けません。仕事も退職後など、時間ができたら、参加したいことがあっても、行けません。買物もどこも遠く、歩く者にとってはとても不便です。
2	・全体的に住みやすいまちだと思います。
3	・海老名市にできれば住み続けたいが、車がなければ買い物不便(コンビニも近くにない)工場、倉庫ばかり 大型トラックが多い 歩くのに不安あり 自然 緑が多くよいが 雨・地震にはすこし不安、駅の方ばかりまちづくりに力が入っている様に感じる子供がいる家庭ばかり支援がある様にかんじます 働いてギリギリ家庭にも何か考えてほしい 又、商品券なども考えてほしいです。
4	・風営法対象(特に性風俗)が無いのは非常に良いと思いますので続けて欲しい。→パチンコ店だけは残念(これも無くして欲しい)
5	・再開発・倉庫建設等において業者等とのゆ着が無いかよく監視・確認をしてもらいたい。
6	・海老名駅前のパチンコ店の存在自体が市の品格を損っているので改善してほしい。
7	・通いやすい皮膚科、耳鼻科があるといいな。という事。また、柏ヶ谷地区に、“広場”はあるのですが遊具等がある公園がほしいな。と思っています。(土地がないでしょうか)
8	・海老名に住んで30年すぎました。環境は緑が多く有りがたいです。贅沢な思いですが、正直、駅前開発は、うれしく思っています。お願い事、総合病院に準ずる、診療設備がほしいです。駅方面で、バス停まで遠くタクシーにたよる年代になると、交通費がなやみます。
9	・海老名は、この10年程でとても発展して街造りが充実してきていると思います。しかし、西口での商業施設の発展で、東口の方が苦戦していたり、と、つぶし合っているように感じます。両方共に相互発展をする方策を考えて欲しいです。歩きで動ける街作りを!
10	・市の中心部にマンションが多く建設され、人口が急激に増加しているので今後起こりうる災害への対策に不安を感じる駅前田んぼが激少する事でより気温が上昇したりゲリラ豪雨が増加したりするのではないかと心配だ。
11	・河原口河川敷公園の予定は大きく期待しております☆厚木に負けない河川敷施設を造りましょう。 ・ソフトボール施設・サッカー施設、野球場(厚木に比べ少ないと思う)。 ・ジョギングコースの設置。 ・スケートボード練習場、サイクリングコースの設置。 ・小学生等の自転車練習場(交通ルール教習)・圏央道下の有効利用。 ・小田急線南側の桜並木における公園化。 ・バーベキュー広場の設置。
12	・マンションや工場の建設が進み緑が失われていくのが悲しいです。
13	・相模川の堤防の安全性を検証し、決壊を未然に防ぐ対策を講じて欲しい。
14	・目久尻川の周辺に、緑地があったりすると良いなと思います。主要事業のうちの「にぎわいがあり自然に優しいまち」は、個人的に魅力的だと思いました。がんばってください。
15	・高齢者が増えることもあり、南から北への移動をなだらかに、道の本数を増やせたらありがたい。 ・市役所を中心に、市の施設、たとえば今の運動公園など、中心にあつたらいい。 ・ピナウオーク、階上ヘスムーズに移動したい。複雑すぎる。駅に近いから公共施設など入れてもいいのかと。
16	・厚木駅を改良して欲しい。駅のホームが暑すぎる。・海西地域に大きなスーパーマーケットが欲しい。海老名駅周辺ばかりに集まっている。
17	・閉店した店舗がそのままの状態になっている箇所がいくつかあります。安全面も踏まえ、より良い街づくりのために、有効活用出来れば良いと思います。

No.	まちづくりに関するご意見
18	・国分寺遺跡に近いのですが夜間は暗くて物騒です。温故館もあるので、もう少し整備して公園のような物にはならないでしょうか。武蔵国分寺公園など、参考にして頂ければうれしいです。
19	・若い人が市政へ参加し、よろこび、楽しんでいきいきとくらせるまちづくりが、よいかと思います。これからも市民中心での行政のあり方をすゝめて下さい。ご苦労さまです。以上
20	・大和市文化創造拠点シリウスのような施設を創ってほしい。文化会館＋図書館＋商工会議所、福祉会館等1ヶ所のビルにまとめてほしい。駅ちかでも誰も行きやすい場所、利用しやすい施設、行ってみたくするような施設。
21	・本下水道整備を早期にすすめてもらいたい。
22	・門沢の住人ですが何十年と発展の形が見られず 取り残された土地の様でさびしい一角です でも住めば都ともなります。
23	・海老名市は、これ以上自然を壊してまで、高層マンションは造らないで下さい!20年、30年立ったら、夜あかりが消えた無機質なコンクリートの固まりがそびえ立つ姿が目に見えます。(市長には関係のない事でしようが…)四季が感じられる風景を無くさない開発をして下さい。 ・自然を取り入れた公園を造って下さい。
24	・イオン以外にも大型ショッピングセンターを設けて欲しい。(東口)駅周辺の再開発は良いが 物流センターや倉庫などは増やして欲しくない。(主人の要望)日高屋・オリジン・モスバーガー・すき家が駅周辺に欲しい。
25	・若者、子育てにはやさしく、老人には住みにくい町である。改善を望む。
26	・大丈夫ですか?・ゆーばすの料金が200円になると聞き、今まで通りはむしろかしいのでしょうか?回数をふやす事は? ・中野門沢橋近辺に整形外科や眼科があったら助かりますが無理な事でしょうか? ・近くにスーパーもできたら助かります。せめて歩ける位の所。(考えてほしいです。)倉庫ばかり出来てせめてスーパーがあったらと思います。
27	・北部地域の人口が増えているが、交番が遠く治安に不安を感じる 交番の設置予定はありますか? ・空が広く、緑が多いことがこの市の魅力であると感じているので景観に十分配慮していただいた上で街づくりを進めてほしい。
28	・市内(特に駅近)にもっとこえる場所が欲しいです。箱ばかりどんどん建って行き、さつぱつとした街になりつつあります。
29	・豊かな生活をもとめて出来る施設や整備そのたびに駐車場が多くなり みどりの自然が消えて行きそうで心が沈みます 川辺も汚れています トンボもいなくなりました 川にはメダカも見えません。
30	・時代的に仕方ないことかと思いますが、田んぼ等が多く夏には緑でのどかだったのが海老名の良いところのひとつだと思っておりました。しかし昨今はそれがどんどん減り、大きな物流倉庫等が増え、良い景色がどんどん壊れているのが産まれてからずっと海老名に住んでいる身としては少し悩ましいです。逆に、消防施設等が増えたりしているのは個人的に安心するのでありがたいと思います。
31	・もっと緑を大切にしてほしい。建物ばかり増えて、いつまでこんな開発を続けるのか。本当にあるべき姿が描けているのか疑問を感じる行政です。
32	・市街や幹線道路沿いにもっと緑が欲しい。駅周辺でも、箱物(建物)を建てることだけでなく緑地公園や並木道などを作ることも計画して欲しい。緑の中で散歩やカフェで休息などできるオシャレなまちづくりができれば人ももっと海老名に来たがるとおもう。
33	・羽田空港行きのバスが欲しい。二俣川にはあるのに.... ・ビナウォークが平成に取り残されている感じがするので、塗り直したりお店の再編をしてほしい。 ・エビロードの雰囲気は素敵なのでもう少し活用しても良いと思う。例えば、RICOHのFutureHouseが閉まってから、何にも使われてないように思う。

No.	まちづくりに関するご意見
34	・未熟な学生身分ですので、拙い文章だとは思いますがご容赦ください。 いつも海老名を形作ってくださってありがとうございます。 個人的には小さな頃から住み慣れている街ですので思い入れも深いですし、それと同時に発展していったほしいなとも思っています。今までの住み良い雰囲気を守りつつ、さらに住みやすい環境を作って頂けると幸いです。学生の自分からは大変なお仕事だと推し量ることしかできませんが、お身体にお気をつけて、これからも海老名をよろしくお願い致します。
35	・公園が増えてほしいです。
36	・他の街と比較して商業施設が少ない。西口はららぽーと頼り(ららぽーと以外無いと言って過言ではない)。不動産・医療施設・老人ホーム・マンションばかりで魅力がない。郊外も工場や大型倉庫が多く、幹線道路周辺も商店、飲食店が非常に少なく足を運ぼうと思う魅力的な場所がない。
37	・海老名市の北部は開発が進み住みやすくなっている様だが南部は、倉庫街となっており生活するには不便である。買い物、娯楽等、生活が楽しくなる開発を希望する。
38	・あちこちに 倉庫ばかり建設していて 気分が悪い。建てるのなら まとまった地区、景観なども考慮して計画的に進めるべき。本来守るべき自然や景観は海老名の宝です。その所忘れないで欲しい。潤うことが優先では無い 潤うことが 幸せでも無い。
39	・相鉄ローゼン 国分寺台店跡地にスーパーがなかなか出来ませんがどうなっているのでしょうか？高齢者の買い物に不便で困っています。綾瀬市と協力の上、早急に進めて欲しい。
40	1.バスの本数増やしていただきたいです。 2.高齢者の方が運転できなくなった際にも買い物しやすいように、豆腐屋のように住宅街を通るバスやタクシーが来て欲しいです。 3.高座プールの近くある公園のように、小さな公園でもいいので防災公園が増えて欲しいです。 4.医療費無料などで子どもたちにとっては暮らしやすい海老名市ですが、福祉サービスを利用することに対して嫌悪感を強く抱いて結果的に孤立している高齢者の方が多いらっしゃると思うので、歳を重ねるのが幸せだと思える海老名市になってほしいです。
41	・昔学校で市議会見学に行った時に議員の態度が良くなか海老名市をよくする気持ちが伝わってきませんでした。私が成人して選挙権を得た際にはこのような議員に票は入れたくないと思いました。また、現在米が高騰しているなかマンションばかり建てるのではなく畑や田んぼを残すことも大切ではないでしょうか。
42	・住宅の真ん中に物流倉庫ばかり、自然の共存とは正反対だと思う。こんなに多く必要なのでしょうか？疑問です。騒音が凄いです。箱だらけの街で暮らしたくはありません。
43	・私は、海老名市に26年住んでいます。かしわ台は、緑が多く、目久尻川の鴨や鯉や、朝は、沢山の野鳥の声で、かしわ台がとても好きです。駅周辺が便利なのはとても良いと思いますが、一人暮らしの高齢者や低収入者には、あまり関係がない？のかな？開発、開発で、畑や田んぼや、緑がなくなるのは悲しいです。未来の子供達の為にも大切だけど、高齢者や、障害者が、穏やかに安心して暮らせるような町になったらいいなと思います。
44	・海老名はとても住みやすく、子供たちの教育にも力を入れてくれていると思います。 現在、集合住宅の建設があちこちで進められ、今後さらに人口が増えることで不便になったり、自然環境が過度に壊されることがないといいなと願っています。
45	・交通の要衝以外は自然を含め特に特徴、雰囲気がない街で目指す都市作りが田園都市かマンション、倉庫の街か6。災害も土地柄地震対応で発生後の救済措置が主体で通例を乗り越える気概で対応してもらいたい。(スフィア基準達成対応など)

No.	まちづくりに関するご意見
46	・大手企業、JV企業の土地開発は住民の平穏な生活を阻害する可能性がみられる。市役所から西方は富士山や大山が眺望できる低層施設地区を保持する。海老中の移転先は内水氾濫可能性と交通量などの安全を危惧している。市役所の開発計画の方向性は??特に、警察署裏の三井不動産開発は市役所として快諾せずにパブリックコメントしていただきたい。土地開発に広い視野と危機管理をお願いしたい。
47	・勝瀬小宝児童遊園に芝生やお花など、緑が増えると良いと思っております。
48	・中心市街地以外は住みづらい街でしたが、都市開発により地価が上がり、中心市街地への移住が困難になったことと共に、海老名市に住み続けること自体も今後の生活を考えると諦めないといけないう状況になりつつあります。一部の高所得者に向けた街づくりになっていると感じますので、中心市街地以外にも目を向けていただきたいです。
49	・市が発展していくのは良いが、物流センターが増えすぎている。大型車両の通行量や時間待ちトラックの駐車が多く、危険度が増加している。交通安全対策を望みます。 また、海老名の田舎の風景も残してほしい。全てを都市化していくのではなく、市中心部の賑わいと昔ながらの風景が共存し、心から安心して暮らせる「海老名」を目指してほしい。
50	・もう、海老名市の開発は不要です。田畑を潰しての企業の倉庫建設による自然破壊や、都市開発に伴う人口増による駅周辺の渋滞など、住みづらさが増えています。これ以上、住環境の破壊はやめて頂きたい。
51	・これ以上のマンション建設は必要ないと思います。道路、治安の問題が出ると思います。
52	・海老名駅周辺の開発が目立つが、南部地域の事も考えてほしい。海老名駅周辺だけが海老名市なのではない。(先日高齢の方とお話する機会があったが、南部は医療機関が極端に少なく不便と仰っていた。バスを利用して定期的に医療機関に行く事はできるが、ちょっとした時にお世話になるクリニック等があるとありがたいと思う。)
53	・駅中がバリアフリーで、車椅子の方も、自然に過ごしている姿をみて、海老名っていいなって思っています。 自分がもし、障がい者や高齢者になっても、楽しく、豊かに過ごせるイメージが持てるので、是非駅ナカだけでなく、海老名市全体でバリアフリーを広めていただけたら嬉しいです。
54	・最近相模原市から転居して来ましたが、色々な面で遅れていると思う。市役所の出張所は無いしコンビニで必要な書類は取得出来ない。わざわざ海老名市役所に行かなければならないのは不便すぎる。なぜ、海老名駅周辺の開発ばかり力を入れ相鉄沿線には目を向けないのだろうか？コミュニティバスすら走っていない。
55	・駅西側の新規開拓に力が入りすぎて、既存の東側が使い捨てのようになっていると感じます。都心の街のように常に古きと新しきが共存した生まれ変わり続ける街づくりをしてほしいです。今が全盛期で将来は東西ともにゴースタウンになりそうで、今はずっと住み続けたいとは思われません。
56	・小中学校や障害者福祉施設が全く足りてないのに、マンション建設を一ヶ所に集中して許可出しすぎている。海老名市全体のバランスが悪い。
57	・最近急激に駅前にマンションや人が増えすぎている印象です。市として良いことだと思う反面、駅前の施設や電車(特に小田急線)がかなり混んできており少し心配でもあります。賑わうのは良いですが、ゆとりある住んでいて心地よい町であって欲しいとも思います。 抽象的で申し訳ありませんが何かの参考になりましたら幸いです。
58	・駅周辺だけではなく、駅から少し離れた地域の活性化もお願いしたいです。
59	・物流施設が多くなっているように思われますが、同じ面積であればデータセンターなどこれからの需要があり、かつ個人の時給単価が高い業種を誘致して財政の独立性を高め、その上で市の政策の充実をはかってほしいと思います。市の役割は電力、通信をはじめとするインフラの誘致などです。 これらは、災害時のライフラインの維持に転用も可能で災害対策と併せて活用できるものです。
60	・急速にマンション等の新築物件建設が進められ、騒音・交通渋滞、人口流入により住環境や治安の悪化、住み続けたいと思えない。財源確保のため、今後も開発し続けるのか?といった不安の声を周りからも聞くことが多い。災害時、被害拡大した場合、地域インフラが耐えられるのかも疑問。

No.	道路に関するご意見
1	・ピナスポへのアクセスを考えてほしい。
2	・2月から3月末にかけての余った税金を使った集中的な道路整備をやめていただきたいです。 ・「国分押堀」に歩行者用の信号機を設置していただきたい。→車が行き交う中でどのタイミングで渡って良いのか分からない為。
3	・〔問3〕②について…1の満足と答えました。1つ付け加えますと、JR海老名駅前のロータリーからコミバスで海老名サービスエリア(上・下)が行けると助かります。
4	・東柏ヶ谷地区は、海老名の中心から離れているので、市の中心での行事に行きにくい。柏ヶ谷コミセンで行事をたくさん企画して欲しい。公共の施設が少ない。
5	・早急な対応をお願いします。危険を感じる事が多々あります。車道が狭く「歩道通行可」の場合でも、歩道も狭く、道も悪くほんとうに危険です。
6	・大塚本町交差点の渋滞は何十年も変わらず、ららぽーと周辺道路はマンションがさらに増え悪化している様に思います。国道が近いのに気軽に車が出せず不便を感じてます。せめて時差式信号等で歩行者と車が安心できる道路にして欲しいです。
7	・相模国分寺跡地区の住宅や店舗(米屋)畑等の移転は出来ないのか?バス通りなのに道路が狭すぎ(歩道が無い)。
8	・専門学校、病院をもっと充実してほしい。駅周辺は動く歩道等、良いが、それに合った道路、海老名小学校の上の方の道路は田舎でもこのような道路はない。もっと全般に道路をきれいにしてほしい。
9	・クリエイトS・D海老名国分北店前の道路が大変狭く、徒歩や自転車で通行するのが怖い。歩道を作ってほしい。 ・相模国寺尼寺跡公園から国道407号への抜け道(徒歩・自転車)がガタガタなので舗装してほしい。
10	・防犯灯をたくさんつけてほしい。夜道がこわいです。特に市内、下地区をもう少し、栄えてほしいです。→15年前に、学校に言っていたんですが…。残念です。
11	・中央図書館裏のアンダーパスが完成したが、そのせいで横断歩道が減り、歩行者は待ち時間長くなり不便。広い駐車場ができたが、そこに沿う歩道はせまく、自転車も多く、歩行者にとっては嫌な道。 ・文化会館前の一方通行を逆走してる車をよくみかける。大事故になる前に対策をしてほしい。
12	・産業道路のR246までの片側2車線化の早期実施を希望 有馬中学校の体育館非常階段がこわれています。早急に対応願う。また、体育館の雨もりがひどい。
13	・土地開発ばかりで無く、歴史や緑の保全に目を向けてほしい。 ・道路整備が統一性や計画性に欠ける。ピンポイントの整備は効果が少ない。
14	・周辺の市に比べれば、道路整備がおくれる。海老名駅東口入り口の渋滞をなんとかしてほしい。バスがはいれない。
15	・駅前西口周辺のみ、道路整備されていて、他は狭すぎる。大型バスの横が、通学路。(狭い)・公共施設駐車場有料化によって、運動公園に一切、行かなくなった。(辺鄙なのに)せめて平塚の様に、2h、無料にしてほしい。施設利用した場合(プール、ジムの有料施設)は、無料or、割引してほしい。商業施設も買い物額によって割引ある。・並木橋、ただ歩道を整備しただけでガッカリ。てっきり右折専用レーンを作るのかと思った。渋滞ひどい(特に土日)・土日は渋滞がひどくて駅に近付かない。綾瀬に行った方がいい。

No.	道路に関するご意見
16	・来年、自転車の道交法の改正に合わせて、歩道、自転車レーン等の整備をしてほしい。
17	・西口駅前の道路は、夕方から夜、車の停車が多く逆方向から通りにくい時が、毎日のようにある。道が狭く一方通行にすればよい。
18	・北部の歩道広いのに自転車が通れないのは、通勤にとっても不便です。時間帯でとか、半分とか、道路(車)狭いので考えてほしいです。
19	・食べ物、飲み物の空き容器・たばこの吸い殻等のポイ捨てが多い 交差点での優先道路の明確化 歩道内に入して走行する車との接触 ゴミの分別に迷う。
20	・戸沢橋方向から門小方向に右、左折しづらい門沢橋踏切の改善をして欲しい。いつか、大きな、事故が起きそうで不安です。
21	・並木橋付近で相模線踏切の渋滞対策を早急にしてほしい。
22	・運動公園までの道路歩道が無くあぶないと感じる。又、照明灯が少なく暗い。駅まで行かないとほぼ何も無く車が無いと不便な市です。
23	・上郷1-2-31前の道が舗装されていなく、でこぼこで雨が降ると水たまりで大変です。主人の実家なのですが、いつも舗装されるとよいのと思っています。県道46号、自転車で買物で通るのですが、片側補道が狭いので広くなればと思います。マンションが増え道路渋滞も不安です。
24	・五丁目に住んでいますが道路乗り上げブロック・プランタ非常に多い見に来て下さい。道が狭いのに!!事故が起きないのに!!
25	・海老名駅周辺の開発や道路整備については非常に満足していますが、その他の地区については、道幅が狭かったり、舗装が一剥がれていたり、中々管理が行き届いていないように思います。財政面や、施工者不足等の問題があるとは思いますが、スクールゾーンなどから、順次、整備を進めて頂きたいと考えています。また、外国人による治安の悪化が東柏ヶ谷地区でよく見受けられます。警察への働きかけなども検討して頂きたいです。
26	・道路渋滞がひどい。危ない運転をする人が多いので整備を強化してほしい。
27	・あゆみ橋・相模大橋周辺道路の渋滞がとにかく酷いです。整備して下さい。
28	・市道に枝がはみでて→明らかにいけがきが多い。歩き、自転車、車のいきちがいであぶない:行政指導してね 仕事してね 仕事 ・市道境界をかってに使用している。
29	・主人が身体障害者のため☆歩道のバリアフリー化 ☆郵便による選挙投票を望みます。
30	・自転車の規則が厳しくなったが、それに伴う道路整備がまったく進んでいない 歩道を通らざるをえない道や、ガードレール側自転車通路がどぶ板の石ががたがたで危険、草がしげって危い。
31	・西口方面へのアクセス道路で、特に県道の整備を進めてもらいたい。
32	・八潮市の道路陥没事故のようなことが、身のまわりに起こらないとも限らず、大丈夫なのだろうと感じます。上今泉の急坂などの対策(高齢化により)も気にかけていただきたいと思います。(坂の途中でたたずむ方をよく目にします)
33	・路線バスの本数をもう少し増やしてほしいです。 ・街灯をもう少し増やしてほしいです。

No.	道路に関するご意見
34	・道路が混んでいて車移動がしにくい、夜遅くまで営業しているスーパーが身近にほしい。
35	・マンション等建設してますが 駅周辺、並木橋等、道路整備、が悪い 歩道橋も少ない。
36	・渋滞対策 ・信号のない横断歩道でのルール守れない車多くて困る。 ・自転車ルール徹底(逆走、信号ムシ、路駐、放置等) ・駅前(特に丸井周辺)の路上駐停車が散見、ロータリー(東口、西口共)にも同様ロータリーせまい ロータリーに駐停車多くて入れないこと多々。 ・相鉄踏切が開かずにときがある。
37	・海老名駅西口、ラポートなど、渋滞を解決してほしい。 ・タワーマンションなどの入口の増加に対する道路対策をしていない。 ・自転車道の道幅がせまい所が多く、危険である。対策を望む。
38	・海老名駅から運動公園やビナレッジ行きのバスを運行してほしい。車がなく、歩いて行けないため。
39	・市役所の対応が他の市より良かった。子ども療費制度が良かった かしわ台1号路踏切付近で渋滞が多いため高架下を作してほしいです。
40	・問5について 今泉小・中学校前の道路ですが、ぼこぼこ&雑草が大量に生えています 何とかして下さい!!
41	・道路は渋滞ばかりだし ゴミ袋は私が知っている限りですが高すぎる!!税金をちゃんと支払っているのにゴミの焼却場も設置できない市なんてびっくりした。横浜市に比べ全てに遅れてる。
42	・マンションや商業施設の開発をするなら、それに見合った通路整備や保育施設。まとまった遊具のある公園の整備も進めるべきだと思います。幹線は片側2車線必要です。厚木方面へ向かう道路も朝の通勤時間は渋滞で機能していません。246～海老名ICの道も片側で2車線化が必要です。住人に不都合を押しつける開発はいずれ魅力を失うので長期的な視点で開発を進めて欲しい。
43	・駅周辺の渋滞や混雑緩和対策を強化してほしい。
44	・私の家の道路は大雨が降ると坂道の行き止まりで雨水が溜まりますこのようなことは市役所に相談しても良いのかわかりません
45	・扇町のように、ビナウォーク側の街並みも綺麗に歩道も広く整備してほしい。
46	・特に苦もなく快適に生活をさせていただいていますが、車での移動が主なので、海老名駅周辺の道路渋滞が気になります。こくぶ耳鼻科周辺の相鉄の踏切や、イオン周辺の混雑が何とかならないかなと思います。難しいかとは思っていますが、アンダーパス等踏切の待ち時間が減少出来る対策をして頂けると嬉しいです。
47	・上今泉に住んでいますが駅へ向かう道路の渋滞が酷い バスの本数も無く買い物など市外へ行く事が多くなった（相鉄の踏切とらばーとの関係からきていると思う。）
48	・踏切の待ち時間を短くして欲しいです。
49	・大通りの混雑が酷い。よって裏道を利用しスピードを出す車を多く見かける。通学路は特に心配。
50	・めぐみ町の一方通行（ローソン前と小田急西口）の向きを逆にして欲しい。西口での一方通行からの車と横断者の動きが気になるため。今後交通量が増えると事故になりそう。
51	・上にも書きましたが歩道の整備がされるとありがたいです。

No.	道路に関するご意見
52	・並木橋方面からのららぽーと渋滞が恒常化している。踏切通過後の右折禁止が原因のひとつ。
53	・市道4号線東柏ヶ谷5丁目の交差点の信号機の整備をお願いしたい。市道5号線方面に曲がる際の信号機が、赤信号が続き適正に動作してなく、常時渋滞を招いている。海老名市から関係機関に申し入れして頂きたい。
54	・上郷エリアの道が狭く、歩くのが危険に感じます。また、ららぽーと近辺の渋滞が酷く、ぜひとも改善をお願いしたいです。
55	・他の市に比べて海老名市は全体的に渋滞が目立ってる気がします。
56	・●不特定多数に使用される生活道路／私道を公道化してほしい（国分南地区） ・不特定多数が生活道路として行き来するため、 ①防犯上の不安がある ②砂利道の砂ぼこりも凄く健康被害も懸念 ③子どもや高齢者が歩行や自転車でも生活しにくい ・公道化が難しい場合、私道の道路整備に対しての助成金など支援がほしい
57	・古い道が狭く、通学路としては危ないと思っているので、歩道等の整備をお願いします。
58	・駅前のにらぽーと周辺の車の渋滞をなんとかしてほしい。
59	・市役所周辺、それ以外もあると思いますが、緑道の整備を進めていただきたい。予算化が課題だと思いますが、エリアを分け、一定のルール、仕様を作って企業に整備を無償で依頼、控えめな看板で市政に協力していることをアピールしてもらうなども良いのではと思います。駅から市役所間の桜、藤のある緑道も20年前と比較すると綺麗な状況ではないと思います。
60	・246号線から海老名中心街に向かう幹線道路の渋滞対策を是非お願いします。いずれも常に混雑しており1つでも整備された経路があればだいぶ違ってくるのではないのでしょうか。
61	・今回のアンケートに直接関係ない内容かもしれませんが、相模川沿いの自転車歩行者専用の道を通勤で通ります。厚木市側は街灯があるのになぜ海老名市側はないのでしょうか。車も通らず安全に通れるので、とてもいいと思っていますが夜間はあまりにも暗すぎて通るのがとても怖いです。明るくし過ぎる必要はありませんが、街灯の設置を望みます。
62	・通学路の危険な箇所が多い ・信号機の老朽化が目立つ
63	・困っていることについて三点ほど述べさせていただきます。 ・市道13号線の通りで歩きタバコをしている人が多いです。(特に夜) ・市道13号線オートボックスがあるところの十字路で進み切れず横断歩道上で停止する車が多く通行の妨げとなっています。 ・上記と同じ道について、街灯が少ない、自転車の通行量が多い、道が狭いと危険要素が多いです。実際に後ろからきた自転車と接触したことがあります。 以上三点について、対応していただけますと大変助かります。 よろしくお願いします。

No.	道路に関するご意見
64	・ららぽーと周辺の渋滞が酷すぎて迷惑。道路整備が先だったと思う。市の見通しが甘くクソすぎる。通勤通学用の駐輪場が少ない。 ・ピナ横丁の隣の立体駐輪場を勝手に無くした上に、強制的に野ざらしの遠くの駐輪場にされ、しまいにはその駐輪場すらなくなった。市民のためになってますか？ これだけ人口が増え渋滞だらけなのに使いやすい駐輪場が少ないのが残念。公園駐車場有料化でどれだけ市民が暮らしやすくなったのか疑問。メンテナンス等で赤字では？ イベント時の大渋滞にも辟易している。誰得ですか？
65	・渋滞対策。 ・駅周辺の路上駐車対策（ロータリーが少ない、丸井とららぽーと周辺の路上駐車が散見）。 ・自転車走行の対策（逆走、歩道走行など注意看板だけでは改善されていない、駐輪場に停めない自転車の散見）。 ・踏切周辺の渋滞（相鉄線他線直通が増えたことにより本数が増えて開かずの踏切化）
66	・新築マンションが次々と建てられており、渋滞がますますひどくなっています。速やかに対応をお願いします。
67	・海老名駅前ロータリーの渋滞がひど過ぎ、バスが入れず電車に乗り遅れた事が何度もあり、早急に対応をお願いしたい。
68	・中新田、社家、門沢橋方面の交通インフラをもう少し充実させてほしい。特に主要道路にバスが走っていない。46号厚木駅から海老名運動公園へもアクセスがしづらい。
69	・居住地の周りの歩道がかなり狭く、子供を産んでからはより危険性を感じるので、歩道の整備をきちんとしてほしいです。
70	・南部の物流施設増設は東名や圏央道の整備に伴う当然の結果と理解しますが、南北方向の道路整備に対して東西の整備が遅れているように思えてなりません。併せて、物流施設周辺の順番待ち違法駐車は本市に限らない問題ですが、特に社家地区における違法駐車は目に余るものがあり、いずれ重大事故が起こりかねない状況です。事業者が負うべき責任ですが行政も連携して取り組むべき課題だと思われます。
71	・開発するのはよいですが、道路の渋滞などインフラ整備はしっかりしていただきたいです。
72	・上郷周辺の信号の無い横断歩道、車が停まってくれない事が多い。信号機を設置出来ないのであれば、警察等の取り締まりを強化してもらいたい。
73	・埼玉県での地面陥没の様な場所は正直言って海老名にもある。同じ様な事故が起きたら市の責任、これを目にするであろう市長に責任取ってもらいたい。そうならない為に、道路(住宅街も含む)きちんと調べ直して欲しい。
74	・海老名市役所周辺に行くために自家用車が無く不便を感じている。コミュニティバスの試験運用が有るが、時間帯などミスマッチも多い。 駅から市役所方面に、雨の日でも歩いて向かいやすいルートやこどものトイレ問題で立ち寄りできる場所があると助かる。
75	・踏切付近の渋滞の改善

No.	市政に関するご意見
1	・政策が実行されている実感がわからない。
2	・稼働率の極めて低い施設は閉鎖して必要な方向性に予算を使って頂きたいと考えます。
3	・今年度予算のうち、姉妹都市締結の記念式典はオンラインで実施するなど160万円もかける必要があるのでしょうか?他の方法も考えた方が良いのでは?
4	・他の市町村では物価高の対策としてお得な商品券等の販売等を行っているが海老名市は何の対策もしていないように思われます。市として何か市民の為に対策をしてほしい。
5	・このアンケートを読んでくださる職員さんへ ①海老名市民ですか?②海老名市である「厚木駅」はご存知ですか?③海老名駅ばかり税金を使っていますが、厚木駅の不便さを30年前から感じてます。もっと親身に改善に取り組んでいただきたく存じます。ずっとガマンしてます!悲しいです。
6	・「令和7年度海老名市予算の概要」が添付されていましたが、歳入(一般会計)は「国庫支出金」「県支出金」「その他」が記載されていません。(会計が合いません。)歳出(一般会計)は「物件費」「補助費等」「その他」が記載されていません。(会計が合いません)全体像がわかるように全項目記入をお願いします。
7	・税金が高いのにサービス悪い。
8	・海老名市は他市に先がけ、小児医療費無料や、コロナ時の市の職員の方の対応など市民として住みやすい市と思っております。今後、海老名市→国に提案し、より良い国づくりの模範となしてほしいです。
9	・高齢者や終活サービスも充実していただきたい。健康イベントやその他のイベントなど平日昼間の開催が多いので、月～金働いている市民のことも考慮して頂きたい。
10	・生活支援臨時給付金、いただきまして、とても助かりました。有難うございました。
11	・公共事業のうち、街路樹の管理を削減して欲しい。樹木に対する適正な管理がほぼ出来ていない。予算(税金)のムダを減らせ!
12	・生活弱者向けに、バスなどの公共交通機関の整備とともに、スーパーなどの買物難民対策、医療介護難民対策に、しっかりと取り組んで頂きたい。
13	・ツツジがきれいに咲いても草の中ではダメ。現場を担当者は自分の目で見ると。烏(カラス)が子育てするほど公園の木を育てる必要なし。枝を払い、見通しよくすべし。切りたおす必要はなし。草や木の整備は季節と関係あり。花が草の中、では見苦しい限り。現場に行かず、作業を発注し、「切ればよい」というものではない。配慮が行きとどいた街にならず、駅集団が「にぎやか」ならよいんですか?税金の使い方、運営のし方、考え直さないと、だめでしょう。
14	・海老名市は生まれた町でもあり愛着があります。今は交通の要所として、この時代にもかかわらず発展しており、将来が楽しい町です。2点ご提案申し上げます。①食糧自給可能都市をめざし、農業従事者支援の拡充、新規農業参入者支援を強化して海老名独自のブランド品をつくり、災害に対して食糧を備蓄し、市民のみならず近隣市町村に貢献できる町になってもらいたいです。②定年退職者のみならず訳があつて働いていない人など市内にうもれている労働力を利用できる職業支援、働く機会を市がリーダーシップとり、積極的に構築していただきたい。「市民14万人?総活用モデル自治体」となっていてほしい。以上、思いのまま書かせていただきました。乱筆、乱文をおゆるし下さい。ちなみに私は農業従事者ではありません。市役所職員皆様の日頃のお仕事に感謝御礼申し上げます。

No.	市政に関するご意見
15	・以前、かしわ台駅に出張所がありました。かしわ台駅のスペースを活用した市の広報活動をご検討いただけると、市政への身近さが増すように感じています。市政を担う皆様のご努力に感謝しております。微力ながら協力できることがあったらいいと思います。
16	・中年層への手当充実求む。(子供にだけ手当が行きすぎて不平等)
17	・予算の概要で億を超えるとあまりにも金額が多すぎてそんなに必要?と思う事があります。特に建設事業は必要なのはわかりますが、どんぶり勘定になりがちなので、しめて頂きたいです。億は簡単な数字ではありません。
18	・市役所に手続き関連について ららぽーと側にも分署的な施設を作って欲しい。
19	・子供4人、市内の幼小中学を卒園、卒業して数年経ちますが、就学支援金、児童手当、高校生までの医療費負担など、人数の多いゆが家では経済的に大変助けていただきました。現在、あらゆる物価の値上がりに対し上がる見込みのない給与を含めた収入面とのアンバランスで、我が家のみならずお困りのご家庭も多いかと思います。市政のみですぐ対策ができる問題ではないとは思いますが、何かお考えいただけたらと思います。
20	・昨年引っ越してきて以来、快適に過ごせております。これも行政や市民サービスを支えてくださる方々がいてこそだと思います。いつもありがとうございます。大変なこともあるかと思いますが、引き続きよろしくお願いいたします。
21	・いつも海老名をよりよい場にしようとしてくださりありがとうございます。私は海老名で産まれて育って、今は海老名の病院に勤務しています。海老名が大好きです。 これからよりよい海老名になるよう頑張ってください。個人的には今の海老名が大好きなので進化を目指すことも大事だとは思いますが、皆のお金を大事につかっていただきたいと思います。今あるものを守っていく事へも視点を向けて欲しいです。個人的には社会福祉・子育て、教育に重点をおいていただきたいと思います。
22	・質問紙の項目とその展開を考慮すれば、この調査の目的は表面的で一般的な域を出ない、ありきたりな行政調査に過ぎないと考えます。このようなありきたりな内容の調査に、市政にとっての必要性や意義があるとはほとんど思えない。コンサル任せで適当にやっている調査か、市長と市庁が「やっています」というポーズまたはアリバイ作り程度のものと断じます。定期的実施する行政調査であれば、それぞれの調査ごとに課題を明確にし、調査対象となる市民に協力と市政への参画を仰ぐことが本来の筋です。現在の海老名市の人口増加が続いているからと言って、少子高齢化と地域産業の縮減の続くわが国において、自治体間競争の渦中にあることに変わりはありません。しかし、この調査には、地域の持続可能性に係わる厳しい現実認識を提示するところは皆無である上、海老名の発展を真摯に考慮した具体的な課題についても不鮮明の極みです。調査主体である海老名市は、自分たちの持続可能性について少しは危機感を持ったらどうでしょうか。
23	・燃えるごみの袋の値段を見直して欲しい。令和7年度の予算の概要をみましたが、財源を見直して欲しい。階段アートは正直、いらないです。子どもたちの為に取り組む内容は助かっています。
24	・住民が市長さんや議員さんがどのような活動をしているのかわかるような仕組みを作っていただければ、次期選挙で応援したい。市のHPや、ITインフラなどで、Q&Aができるような仕組みを作って、住民との繋がりが身近に感じられるような市政を望みます。
25	・子どもが成人した後も住み続けられる街にして、人口が減らない取り組みを期待します。
26	・消費活性化のための住民税の減税を希望します。

No.	市政に関するご意見
27	・今日のように通信、交通が昔と大きく違った時代になったこと、および人口減少、財政難を考えた時に近隣市と統廃合（病院、図書館、文化会館等の施設、警察署、消防署、小中学校）、また市職員、議員の合理化政策等改革を進める時期に来ているのではないかと思います。
28	・食料自給率を高めることが日本の課題であるのに、せっかくあった農地を減らすような政策は賛成できない。何かあったときにも市民のための食料が確保できるよう、農業、農家の育成にも力を入れる、農地も大切にできる市であって欲しい。
29	・今後も良い市政運営を頑張ってください！
30	・減税の視野に入れてほしい。
31	・物価の高騰により生活が苦しくなる傾向です。市政予算につきましても、税金の節約をお願いしたい。例えば、ピナスポで健康づくりの運動は良いのですが、汗を流すためのお風呂、シャワーが有れば十分なのに、サウナが1日中稼働しており、エネルギーの無駄だと思います。又その為に、サウナ目的で来ている方が居て、混雑しています。無くす事で、その他の運動設備が充実出来て、予算削減に繋がると思います。これは、あくまでも一例ですが、案を募ると沢山有ると思います。宜しくお願い致します。

No.	教育・子育てに関するご意見
1	・保育所が建てられる様でとても喜ばしいことだと思います。あちこちで散歩している幼児と保育士を見かけますが、幼児の割に保育士の人数が少ない様に思います。規定はある様ですが、それプラスの人数でかかれると良いなあとと思います。
2	・物価高について、経済的援助など子供が居る世帯は、大変だと感じています。取組について、詳しく、知りたい。LINEや広報紙にて、記載してほしい。
3	・他県から引越しをしてきましたが、子育て支援が少なく驚きました。出産費用も足りませんし…！人口増加している海老名だからこそ、未来の子どもの育成に金銭的支援を拡充してほしいです。
4	・子ども手当は所得制限撤廃していただきたい。→還元が無さすぎます。→例)市内使用可能なクーポン券など…市にも貢献できるのでは。
5	・教育については、学校に行っている子供か(はるか昔卒業)いないので、今現在の教育状況が分からない。全国ニュース他で悪い事は耳にするけど…海老名市内の学校だけは「大丈夫」だよなって心の中で信じている。もう少し先生方を「ねぎらうべき」ではないかと…雑用が多すぎです。
6	・海老名市の対策＝海老名駅周辺のみになっており、さがみ野・かしわ台周辺は対応に不満が残る。柏ヶ谷中学校近くに住んでいるが、中学生の登下校時は歩道が占拠され、車いす、ベビーカーが通ることができない。道路にはみだして歩いたり、ずれてすぎさるのを10分以上もまつ時がある。友人同士で話したいのは分かるが、他にも道を利用する人がいる。町の歩き方の指導を学校で行ってほしい。登下校時にかぶると、タクシーを利用したり、でかけるのを止める友人もいる。メイワク。念仏坂～駅まで、駅まわりにベンチがほしい。赤子抱っこし直したり、少し休けいしたりもできない。
7	・市役所横の子宝公園の整備をしてほしい。駅の東側は子供が遊べる場所が少ないです。・海老名小学校のトイレが汚いと子どもが言ってます。古くなってしまうのは仕方ないですが、衛生面が心配です。トイレや手洗い場はリフォームしてほしいです。
8	・小、中学校で約30人に1人の担任制度から少人数制、学力別なども改善した方が良いと思います。地球温暖化で感染症も増え、今後多くなると思うので固形石鹸は止めたり、各教室に手指消毒を置き衛生管理を徹底した方が良いと思います。障害者、子育て世帯が住める市営住宅を増やしていただきたいです。
9	・子そでが大変不便です。公園も少なく、子供を遊ばせる所が少ない。街を開発するのも大切だが、海老名にもともとあった畑や自然が少なくなっているのはさみしく思います。また中新田小学校の横に物流の倉庫ができるとのことでおどろいています。とても環境が悪いです。安全対策はとられるのでしょうか？子供達がずっとすみたいと思える街になればいいなと思います。
10	・地方税を年間25万程支払っているので有効活用して頂けるとありがたいです。子供(家には中3と小2います)達が不自由なく住んでいける町作りをおねがいします。←(年寄りより子供達がこれからの市を背負っていく人材達ということを忘れずに市長及び市議員の人達には利解していただきたい。)
11	・駅周辺にマンション等がとて増えています。学校の生徒数も増え、分散出来ないのかなと思います。子供が増え良い事と思いますが落ち着いて学べる環境にあるのかと不安。後、学童も増えないと働き続けられせん…
12	・保育園は、利用できるようになってきましたが、学童保育はまだ小学生の間は、安全面で安心できる環境が必要。又、マンションが増え、子供達の受皿ができていない。長期で考えたまちづくりをして下さい。厚木駅近くにスーパーを。

No.	教育・子育てに関するご意見
13	・運動や音楽の教室を増やしてほしい。
14	・子ども達の為の学校の整備、市民の憩いの場となる公園や緑地の整備をしてほしいです。
15	・横浜市にはログハウス(公園内にある)があり何度か利用しましたが子供の運動能力の向上につながりそうな施設でした。とても魅力的で海老名市にもぜひあってほしいと思いました。コミセンと違い子供・親共にコミュニケーションの場としていい(年齢的に)
16	・中学校の給食もう少しメニュー美味しくしてください。育ちざかりなので肉もおねがいします。カロリーが全てじゃないです。
17	・子供の人工減少が出ていることから、安心して子育てができる環境整備が必要。(費用等の一部負担等)(医療、学校、居住等)
18	・授業(小学校)中の校内WiFi環境が劣悪の様。生徒が同時アクセスをしても、高速通信が出来る環境整備を願う。学校設備などに予算が行き届いて無いと感じる。生徒、職員等からボトムアップで意見を取り入れて改善していただきたい。
19	・コロナの時もそうでしたが 学校が休みの時は、小学生が家の前の道路で、ドッチボールやスケートボードをしたりして、車の気づきが遅くなったりしています。それは、夕方薄暗くなったりしても続きますので、近くの公園を使用する様に指導していただくと助かります。
20	・出産、産後ケア不妊治療の補助がもう少しほしいです。出産できる病院が少ないので増やしてほしい。
21	・マンションばかり急増しており、保育園、学童も今後増えていくのかとても不安です。人口が増え、にぎわうのは良い事ですが、保育園や学童も同じように増えない限り、安心して住み続けられません。
22	・マンションばかりが増え、それに対するインフラ(特に保育園の数)が足りていないと思われます。至急増やすような取り組みをして頂きたいと思います。
23	・出産等子どもに対する給付を東京都並にしてほしい。(東京都出産子育て応援事業)
24	・PTAをなくしてほしい。
25	・海西中学校では校舎内で雨漏りする箇所があるのでなくしてほしいなと思っています。
26	・今泉中学校通学路「井戸坂」が劣化・ひび割れ状態のまま、何年も補修されず、放置されている。安全性チェックは行なわれているのか?早めの対応をお願いしたい。
27	・海老名市に子供食堂はありますか?
28	・子育て支援、充実をして頂けるとありがたいです。オムツ代など負担が大きいです。保育料も高いです。
29	・SDGsの持続可能性を真に考えるなら、少子化対策こそ最優先ではないでしょうか。各種税制、社会保険、保育料が累進で比較的収入があっても残るものは少ない。住宅価格と金利が上がる中、子育てに十分な住居を確保するのは厳しいと感じる。子育て用の住居の確保できるような施策をお願いしたい。

No.	教育・子育てに関するご意見
30	・子育て世代の地域とのつながりは無いに等しい。子どもにとって近所に親しい大人の知人がいると思えません。近所の大人側の一人として、積極的な声かけをして安全安心な地域づくりをコツコツしています。大人側にも理解協力が難しい時代です。個人のつながりをつくるよりも親子とか夫婦とか組合わせグループでつながる仕組みが有効かと思っています。
31	・私も家内で別の土地で教育を受けてきたし、子供たちも、小中はお世話になったものの高校も大学も別の地区の学校に行っている。でこの街が学会をリードしている分野がひとつでも何かありますか。年寄りの散歩や犬の散歩するところはあるが、植物の名前を覚えるような知識がふえる訳ではなく、結局、休日都内等の博物館に行くことになります 生活するのにこまりはしないが、かといって、何が良いというものは見つからない。
32	・出生記念証を始めたことあったが、そんな個人的なことより、もっと多くの子どもに関することに税金を使ってほしい。広報えびなも、月2回もいらない。税金ムダ使いしないで。
33	・学童を安価に、市でも対応できる施設を構築してほしい。
34	・子供の通学路(杉久保小サンパルク前)歩道ですが、除草作業がされていなくて登下校中に自転車や歩行者とすれ違う時に危険を感じる事があります。 あと、市役所から大谷水門までの歩道も同様で草が伸び歩道中心部まできている事があり歩行者や自転車での対面通行が困難な事があります。子供が小1の頃は自転車に乗っても低身長なため子供の目線にちょうど草があり、目に入りそうになりながら通りました。市の予算や人材確保などの問題もあるとは思いますが定期的な整備をお願いしたいです。あと市内の小中学校の給食費ですが、お隣の厚木市は無償化のようで羨ましいです。市でも1食40円負担していますが無償化になると助かります。市内の学童保育ですが、利用料が高くて困ります。保育園の保育料は親の収入により決まりますが、学童保育はどこも一律の利用料です。市役所南側に保育園の新設が始まっていますが、待機児童0を目指しているとは思いますが、小学校入学後からも心配です。
35	・いじめ問題において人を傷つける発言や行動をとる側へのカウンセリングや指導を最優先してほしい。強くて要領の良い人が多いと思うので、数日別教室で指導されても後日教室に戻れると思う。弱い人は一旦教室から離れると戻るとは困難だと思う。小3のいじめ防止教室で見えぬふりをせず声をかけようと指導しているのに、中学ではスルースキルが足りないと言われたことに理不尽さを感じている。それなら初めからスルースキルを教えてほしい。
36	・海老名市だけではなく、コロナをはじめ色々な感染症が例年以上に流行っており、学校は感染のハブになっていると思われます。流行期にはマスク着用の声掛けなど、子供の健康を守る対応を切にお願いしたいです。コロナの後遺症も年々増えています。東京都が公開しているhttps://www.corona-kouisyuu.metro.tokyo.lg.jp/about/leaflet/#section02 教育委員の方や先生方に必ず読んで頂きたいです。よろしくお願いします。
37	・不登校生徒へのフリースクール補助金制度が始まり、とても助かっています。今後も時代のニーズに合わせた取り組みを期待しています。
38	・出産費用をもっと助成して欲しい。補助券の意味がないぐらい毎回支払いが生じている。
39	・他市で教育機関に勤めているものですが、海老名市では小学校がiPad、中学校ではChromebookを使用していると聞いています。どちらかに統一することはできないでしょうか？中学校から新たに対応するのに時間は掛からないのだろうか？

No.	教育・子育てに関するご意見
40	・障害児を育てているシングルマザーです。放課後デイサービスを利用していますが、学校が休みになると週5働いて残り2日は子供のお世話をすることになります。それが高校卒業まで続き、卒後は更に動ける時間が減ります。正直つらいです。短期入所や日中一時などの施設が増えてくれることを願います。
41	・保育園や学童の待機児童の問題に早急に取り組んでいただきたいです。
42	・働く親として今後子供が小学校に入る時、学童に入れるのかとても不安です。マンションの建設がどんどん進んでいる中、子育て世帯が増えているのに保育園や学童が不足していると感じています。
43	・小中学校の不登校対策にもっと積極的に取り組んでほしい。子供が中学時、親の責任と言われるだけで何も支援がなくとても親子共々辛かった。
44	・子どもたちの科学への関心を育み、地域の学びの場として活用できる『科学館』の建設をぜひご検討いただきたいです。実際に見て・触れて・体験できる施設があることで、学校教育の補完や、家族での学びの場としても大変有意義だと考えます。未来を担う子どもたちにとって、科学的な思考力や探究心を育てる環境の整備を、ぜひお願いいたします。
45	・海西中の学校教育について意見があります。授業の進行が不十分だと思います。授業内容も総合などで実際は授業もない時間も多く、小学校よりも実際の授業数が少ないと思うくらいです。教育に対する考え方を見直して欲しいと強く思います。 ・教育費無償化が中途半端です。小学校において無償化によって今まで利用可能だった物が使えなくなる（習字の筆など）ものがあつたりと、逆に制約が増えていて実態とあっていないものが多数あります。内容の見直しをお願いしたいです。
46	・一昨年、息子が高校受験だったので勉強をする時に自宅だと気が散ってしまうので、自宅以外で勉強したい、と言ってコミセンなどを利用したりしていましたが休日や放課後などに学校なども活用できたらいいな、と思います。家が東柏ケ谷なので海老名図書館は遠くて…。
47	・あそびっ子はとても良いのですが、低学年の終了時間から開始していただけるととても助かります。海老名小学校は高学年の終了時間からで低学年は一度帰宅してからの参加となるので親は早目に帰宅しなければならず、苦労しています。高学年になるとあそびっ子はあまり行かなくなるので低学年が授業終わってそのまま行けるような環境になると子供も楽しいですし、大人も労働時間が長くできるのでありがたいです。
48	・自治体運営の学童を作ってください。働けません。
49	・子育てしやすい街になることを期待します。よろしくお願いします。
50	・小学校の施設を利用した学童の設置を望む。
51	・中学も給食にさせていただいたので、とても助かります。今後も継続をお願いしたいです。
52	・とにかく夏に子供が遊べるよう外に日陰が欲しい。外に大きな日陰があれば、子供に限らず市民の憩いの場にもなる。市外からも人が集まる。夏でも外で過ごしたい人達が集まる。子供を外で遊ばせたいニーズ、夏でも外で過ごしたいニーズは高いと考えます。例えば、海老名中央公園を覆い尽くすようにサンシェードをかける(地面が芝生ならなお良い)等。夏でも外で暑くない広い場所を確保できれば、それ自体が名所になりうると考えます。新しく発展している街と自然との融和により、海老名は他都市にはない存在感を発揮し、これからどんどん人が増え、健康で賑やかな街になることが可能と考えます。

No.	教育・子育てに関するご意見
53	・今泉小学校の増築はいいが、教育の質の向上も検討、共有してほしい。 ・教育の多様化をすすめてほしい 私立小学校誘致やインター保育園など。 ・上記と、東京都のようにベビーシッター補助があるとさらに子育て世代の転入が増えるのでは。
54	・厚木市は毎月オムツを配布しています。海老名市の子育て支援には大変感謝していますが、もっと支援があると嬉しいです。よろしくお願いします。
55	・大規模マンションが増え子供達がたくさんいるのに小さい公園しかないのが可哀想です。子供達が元気なのは良いことですが、歩道で縦横無尽に乗り回すキックボードやスケートボードのようなクネクネしながら乗る遊具が危険ですし、本来歩道では遊具で遊んで行けないことを保護者や学校が教えて欲しいです。
56	・公立の学童が欲しいです。 ・保育園の立地のバランスが悪いと思います。 ・保育園の定員の数が多いと思います。 ・トラックなどの交通量が多い道路で歩道がない道路が多く危険を感じながら子供の送迎をしています。 ・妊婦健診の助成額が足りないと思います。(持ち出しが多くなり負担になっています)
57	・保育園の数が少なすぎます。夫婦共働きで、市外の認可外に送っています。生活が本当に辛いです。いい街ですので、住み続けるためには保育園・学童等の整備が不可欠です。よろしくお願いします。
58	・給食費を無償化してほしい。海老名駅周辺開発やマンション建設よりも、通学路の整備や防災、防犯対策、などに力を入れてほしい。また、フルインクルーシブ教育のために予算を使ってほしい。えびーにやとそうにゃん、まころんのコラボ階段に税金を使うのはやめてほしい。
59	・子供たちが遊ぶ公園が中央付近にはあまりないと感じます。また公園等があったとしてもボールの使用や大きな声をだすことが禁じられていて楽しく公園を利用できていない現状があります。実際私は今高校生ですが、小学生の時にどこで遊ぶかとなったら公園があまり無く、イオンやららぼーと等に行き行って遊ぶことが多かったです。住みたい、住み続けたいまち海老名を目指す市政として子供たちの居場所が少なく、外であまり遊ばないのは親としても金銭面や健康面として不安だと思うし、子供たちもボールで遊ぶことが多かったり、声のボリューム等地域住民との問題点や生活の観点から難しい部分はありますが子供たちは遊んでなんぼなので市がどうにかして欲しいなと思います。市長への手紙として何年か前に出させていただいた意見なのですが未だに少しも何も考えられていないことに一市民として寂しいです。ご検討よろしくお願いします。
60	・2026年から小学校の給食無償化が実施予定と聞いたが、質をどのように担保するのか明確にして欲しい。無償化よりも値段的維持で質を高める方に財源を当てた方が子供のためになるのではないかな。
61	・子育てに関わっておらず、現状の把握ができていない身からの意見で申し訳ありませんが、子育てや子供の教育に関わる補助を新たに設ける際は親の所得に関わらず平等に実施していただきたいです。 - 制度の所得制限フィルターにかからない＝余裕のある家庭、とは限らないと思います。限られた予算の中ではあると思いますが、ぜひ海老名市には平等に施策を行っていただきたいです。 - 今後の子供たちのためによりよろしくお願いします。
62	・子供が安心して遊べる公園がない。

No.	教育・子育てに関するご意見
63	・運動公園の遊具も使えないものが多く、駐車料金がかかるので市内の公園には行かず、魅力的な遊具があり、駐車料のかからない座間か厚木か綾瀬に行くようにしている。 子育て支援も厚木市に負けている。産後のオムツは種類を選べない。自分で持ち帰り。10年以上前の厚木市は種類も選べたし、おしり拭き等も選べる。今は届けてもくれるそうです。タダで貰って文句言うなと言うなら、なくしてもらいたい。赤ちゃんに合わないオムツをもらっても、ありがた迷惑では？車がなければ持ち帰るのも難しい。 ・海老名運動公園のポニーは引き馬と馬車の時間を逆にしてほしい。上の子が幼稚園や小学校に行っている時間に、2歳以下の子と乗ろうと思ったが、引き馬のみのため、乗ることができなかった。税金で飼っているポニーなのに、平日はほぼ誰も乗っていない。もったいない。いらないです。 ・図書館はカフェを4階にして、1階を子供向けにしたいはどうですか？わざわざ最上階に行かないと利用できないのは不親切。コーヒー飲みながらゆっくりしたい人間が4階に行ってください。営利目的の本屋が経営するようになってから、司書も塩対応ばかりで行かなくなった。市民のためになってますかね？一度みなさんにアンケートをとってほしいです。1階と4階のチェンソー案。
64	・20～40代といった現役世代の経済的負担を減らして欲しいです。また、子育てに対するサポート(助成金や防犯対策)にもっと尽力して欲しいです。働くママさん世代やその子供が生活しやすいまちづくりを望みます。
65	・保育園を増やして欲しい。
66	・厚木市の児童館、平塚市の子どもの家のような施設が各学区にあると子どもの居場所ができて安心だと思います。 ・0～2歳までの保育料が無償化になると、経済的余裕ができてより子育てしやすくなると思います。
67	・デジタル時計を小学校の全学級教室に導入しても150万もいかないし、コトパットなんてタブレットにアプリ入れれば済むこと。
68	・幼保小中学校の防犯対策をしてほしいです。監視員の方々が校門に立ってくださるだけでも効果は大きいと思いますが、彼らは訪問者やイベント等、その日の詳細な予定はほぼ知らされておらず、業務は門の開け閉めが主となっているように見えます。また用事で門を少し離れられると校門は全く無防備な状態となっています。その隙に校外へ出てしまったお子さんもいるようです。非常時に校内のスタッフのみにわかる通報機器も常備されているのでしょうか。地域に開かれたイメージが壊される寂しさはありますが、昨今の犯罪の様子からすると、門を高くしたり監視小屋を校門に設置するなど、対策が必要と感ずります。
69	・保育所が少ないので増やしてほしい。
70	・えびな支援学校の卒業生ですが、学校の対応などにとても不満がありますので（教師から生徒への不適切な対応や虐待疑惑や無責任な対応や教員から保護者への虚偽の報告やPTA会費の不適切な支出などなど）市からの実態調査など対応できる事があればよろしくお願い致します。
71	・学童が少ない。全て民間で費用が高額。子どもに優しい市を公言しているにも関わらず、大きな矛盾を感じる。保育園、学校などの整備とマンション建設の数のバランスを考えてほしい。人口が増えて住民税の税収は増えるだろうが、人口増加と道路整備や公園の数のバランスも合わない。ただ人だけ増えている市という印象しかなく、周りにおすすめできない。

No.	教育・子育てに関するご意見
72	・中学校の定期テストを減らすのはやめてください。 3学期に学年末だけやるのは分かりますが、中間テストがないのはテスト範囲が広くなり過ぎです。 上位層は昔とあまり変わっていませんが、中間層と下位層は昔と比べるとかなり出来が悪くなっています。 あと数学を別単元で同時並行で進めるのもやめてください。 8月末の中2の神奈川全県模試の範囲に連立方程式が入ってるのに「学校では式の計算しかやってません。でも確率はやってます」という意味の6状況になります。 1人の先生が年間に担当できるコマ数に制限があるのは知っていますが、さすがに異常です。 英語の授業ももっと文法をやってください。中3でbe動詞の使い分けすら6生徒が昔より増えてますからね。
73	・少子化対策。 共働きの時代で保育園幼稚園に入れない場合の対策や 入れたとしても、子供が熱を出したら会社を早退しなければならない、親の負担をもう少し何かで補えないか。 ベビーシッター等もチケット利用で無料になるなど、金銭面の負担軽減も考えてほしい。仕事を引退された方々など助けてくれる人材はいるとおもいます。 シングルマザーだけでなく、普通の家計も金銭面がかなり負担がかかるから子供を産まなくなる。 市が子供も2人以上等産んだら、いくらか支給等、産みやすい環境作りも今後の海老名市を担う子供たちの為、何か助けを市ができないか考えてほしいです。産んでからも大変なので色々な面で子育て、教育、一度考え直してほしい。高齢化社会の今だからできること、元気な高齢者も社会で活躍できる場を。
74	・新カリキュラムにおいて小学校4年生以上で、天文の内容が入ってきました。私は静岡県函南町にある民間の天文施設に行くことがあります。プラネタリウムで今夜のほしぞらの解説を受けてから大きな望遠鏡や小さな望遠鏡で実際の天体を子どもたちが観て学んでいます。そのような施設が海老名にもあってほしいです。なかなか大人が学ぶ機会というのは少ないですが、このような施設・設備があれば大人も学ぶ機会が得られます。海老名南部 県道22号近隣にあれば、伊勢原、海老名、湘南台と星空さんぽ道（海老名スターライン）を形成することができます。プラネタリウム機器も低価格化が進み特にデジタルのみの機種では低価格化と設置・維持の簡素化が進んでいます。
75	・子どもの居場所づくりを「4」としたのは不登校の子どもへの対応が学校でかなり差があると感じています。
76	・こどもセンター内にあるスクスク広場だが、厚木市にあるような小学生まで領れる(親がいなくても)遊び場を設けてほしい。 有料でも利用したい。ぜひ!!! 厚木は1h1人500円ぐらいで 厚木まで行って利用しています。
77	・幼稚園、学童入りたい人皆がストレスなく入れるように。人口を増やすだけではなく今住んでいる人の生活をみてほしい。
78	・小中学生の給食費無償化を早くすすめてほしい。

No.	アンケート自体に関するご意見
1	・税金をこんなことに無駄に使わないで下さい。
2	・今回アンケートコスト掛けすぎです。広報含めてカラーにする必要性ありますか?「道路整備」にその費用を当てて下さい。
3	・カメラ付きインターホンは、住宅のオーナーが負担することだと考えている。アンケートの選択項目に“利用したことがない”という文言も入れてほしい。雨がふると水たまりだらけになるので、改善して下さい!!1人世帯もケアしてほしい。
4	・回答欄がわかりにくかった。
5	・教育(問14)のアンケートは子供がいないので答えにくいです。なのでわからないにしました。
6	・アンケート費用効果よくしてね。
7	・アンケート協力者への寸志が欲しい。(住所(番地込)名記で アンケート回答で良いので)
8	・アンケート難しかったです。何回も書きなおしました。理解力がだいぶ衰えました。はずかしい事ですが受け止めます。
9	・年齢的に場所に制限が限られてきますので中々回答にうまく伝える事ができません。申し訳ありません。
10	・本人は知的障害なので家族が聞きながら記入しました。わからない回答が多いですがご容赦を…
11	・問14につき現在の学校の状況わからないため解答しませんでした。・子供も手が離れ時間でできてきて地域のために何かできないかと思うが、何にもできておりません。困り事を共有できる場等があるとよいのですが。
12	・インターネットでアンケート回答可能な点が非常に良かった。
13	・年齢別の設問があっても良かった。
14	・アンケートの収集お疲れ様です。オンラインでの回答ができて有難いので、引き続きオンラインでの取り組みを拡大していただくことを期待しています。
15	・QRコードでの調査は有り難かった。
16	・問8についての回答欄に、利用していない の項目が必要ではないですか。地域については、利用していない項目が多々ありますので。
17	・学校に通う子供がいないので学校関連は答えられない。 20年ほど前にもアンケートを依頼されたことがあったが当時かしわ台に住んで、就業していたため市の施設など利用したことがなく何の回答もできなかった。(職場と家の往復)。今回退職して海老名駅周辺に住むようになり多少施設を利用するようになったので回答ができた。住む場所、年齢によって市のサービスを利用する頻度の違いが大きいと感じた。
18	・設問が抽象的すぎて回答に困るものがありました。問6の「にぎわい」とは具体的に何をさしているのかわかりませんでした。また問12の2、既存施設の再編とありますが、どの施設をどのように再編するのか具体的に善し悪しの判断はできません。再考をお願いいたします。
19	・アンケートに答えた事で問9、10、13 の知らない内容を知る事ができた。海老名市の暮らしに便利、利点がある事を意識的に調べた方が良くいかなと思った。市の方でも、便利な情報を市民にもっと伝えるようにしていただきたい。
20	・こちらのアンケートもどういった対象に配布しているのか(ランダムか?)、一言つけ加えた方が、丁寧だと思います。いきなり届いて、驚きました。

No.	その他のご意見
1	・自治会の役員、長などは断れる制度を市として作ってほしい。
2	〈・情報発信について〉、Pull型市HPから“X”等のPush型への拡大へ(現在、一般の方が、アイコンにえび〜にゃ等を使って市HPを“X”等へ流している。正式な公式で発信して欲しい。普段ワザワザ市HPへ情報は取りに行かない) 〈・えびな健康マイレージ〉マンネリ化しているの、初心に返って、マイル“歩く”=“歩数”への変換へ!! スマホ保有も高く、健康維持に、いつまでも自分の足で歩く…“アプリ開発して下さい”。
3	・大谷・杉久保地区公園に関し地域の方々に具体的な内容を説明お願い致します。
4	・市のキャラクター「えび〜にゃ」。親しみやすく、広報などで利用されていると、心温まります。
5	・子育て支援も大切だが老人社会にも大切にして頂きたい。
6	・防犯対策用品購入補助金の事を知らなくて領収書を捨ててしまった。もう少し周知できていたらと思う。
7	・海老名駅からのバス・ゴミバスを30分に1本増してほしい。
8	・図書館の自習室の利用で人がいなかったら同じ日にもう一度利用できるようにして欲しい。
9	・公共施設の駐車場の有料化はやめて欲しい。
10	・相鉄バス料金が安い 駅へ行かなければ、どこも利用出来ない 図書館、病院、ピナスポへのバス巡回してほしい。
11	・アナログで生きたい。市の関係手続き等もスマホを使用している人の方が有利になりつつあるが、私には無理。
12	・LINEは安全ですか?
13	・車いすで一人で外に出られない。大人は知らない子供でも、“行ってらっしゃい”“お帰りなさい”と、声かけて欲しい。マンション内だけでも。
14	・図書館の駐車場無料時間をのばして欲しいです。
15	・飛行機・ヘリが低空飛行でうるさい。数も多い。苦情を市に通知しても改善なし。高度、経路を一定にせず分散経路にする等強く改善求めます。
16	・中央公園やピナパーチ前、デッキ上での路上ライブの音がとてうるさい。聴きたくない歌を大音量で聴かされるのは公害であると思う。規制が必要ではないか。
17	・女性起業家の支援をおねがいします。
18	・自治会のイベントとか参加できるものが少ない。海老名駅周辺だけでなく離れた地域も活性化するように、目を向けて欲しい さがみ野から直接中心の方に行けるバス便等検討して欲しい。(※海老名に縁を残して欲しい)
19	・(市LINEアカウントのメニューから道路の異常報告や通報ができることについて) 何かあれば、次回からは利用してみます。 ・(SDGsについて) 良く耳にするし理解はできますが、目標が多岐にわたりすぎて、ボヤッとしていて具体的でないので、「だから…?’という感じになってしまう。 ・海老名は、人口が増えていて、今後もある時期までは増加と思うので、施設を拡大すべきところは「拡大」減築すべきところは「減築」「複合」など、先をきちんと見すえて、考えてほしい。常に利用する側の声を聞いて考慮してほしい お願い致します。
20	・東柏ヶ谷(4〜6丁目)地区→海老名市役所/海老名総合病院に行くコミュニティバスを運行して欲しい。(理由)高令化により、最寄りの「さがみ野駅」まで歩くのが困難。特に海老名市役所行きのコミュニティバス(マルエツ←→市役所行き)を是非、運行してもらいたい。

No.	その他のご意見
21	・市の図書館上部のプラネタリウムの再開を切に願っています。宇宙を夢見る子どもたちに、興味、関心を広げる良い機会がありましたのに、遠くまで出かけなければ学ぶことができず残念です。地域に呼びかければ市民の中に指導員は見つかるはず。我が家の主人もその一人です。海老名天文同好会 会長 高橋 典嗣です。今年度、大学職員を定年退職し、時間はあります。
22	・JR相模線海老名駅のホームから階段で改札に上がる時、朝の通勤通学時が非常に混雑する。利用者が増加していると思うが細い階段が一つしかなくいつかケガ人が出るのではないかと心配になる。階段の増設を切に願う。
23	・市民検査で乳腺のエコー検査を女性技師で実施してほしい 検査がやりやすくなります。
24	・市営駐車場(市立図書館、文化会館)の黄色の横型バリカーの南京錠にて固定(盗難防止)の所、全てのバリカーが、何もされていないので市役所の管財課から連絡してもらっているのに、2ヶ月過ぎても、そのまま盗んで下さいと言っているのには、呆れるばかりです。
25	・車、免許も手放し身体も不自由なので海老名駅←→かしわ台の神奈中バスを利用していますが利用したい時間たいにバスがないので増してほしい。
26	・〔11〕自治会費高すぎと思う。市税だけで充分でしょう。電柱の電球交換と回覧板しかやっていないのに会費はどこへ行くのでしょうか?〔8〕コミセンの卓球ルームの予約のやり方をもっと簡素化してほしい。一部のグループの人々のためのもの、と感じます。もっと広い人々にオープンにしてほしい。(国分コミセンですが)バスケや卓球など中高生が気軽に利用できる場がもっとほしいです。一部の老人やヒマな方々のためだけでは不公平です。〔6〕もう充分ににぎわっていますので、もっと自然を大切に商業よりも子供のための施設を充実させた美しい市にしてほしいです。
27	・屋内、屋外でスポーツ(部活)を行っているときに、基準の気温をこえても(夏場)部活を続けて、体調をくずしてしまうことが多々あったので、「基準の気温、湿度を越えたら部活をしてはならない」ことをしっかり呼びかけてほしいです。
28	・小田急・相鉄と連携した階段アートは必要ない。市役所はタッチパネルの横に人はいらぬ。市役所は人が多すぎる。人件費のムダ。
29	・SNS、ウェブサイトなどの使い方がよくわかりません。教室を開いてほしいです。
30	・自治会については回覧しか掛かりがなく、私には全くメリットを感じません。回覧も負担になり、今の状態ではどこかのお知らせを受けとるために会費と負担を払っているように思います。(自治会によって違うと思いますが。)自治会は何のためにあるのでしょうか。
31	・1.自転車の安全規則、違反に対する処罰が強化されました。市中心部だけではなく、効外部での取締りも忘れずをお願いします。(警察と連携)2.スケートボード禁止エリアの公園、駐車場での徹底、指導の強化をお願いします。ウォーキング中に、危い時があります。平日の早朝、夕方は特に。(海老名運動公園、中野公園など)
32	・ゴミ集積所へのゴミの不法投棄が未だに続いており、大変困っています。不法投棄する人の特定及び徹底指導と、今後不法投棄できない対策(防犯カメラの設置や全てのゴミの戸別収集など)を切に望みます。
33	・問14④不満 杉小体育館の工事の為にミニバスが使えない。2年弱使用できなくなるが、もっと短期間で終わらせることができると思う。使えなくなって、工事が始まるまで、何ヵ月もかかっていた。
34	・3月末に実家に戻ったので評価が難しい。
35	・問13.LINEをつないだが開き方が解らない。アンケートもやり方が解らないでいる。スマホでLINE教室があると良いです。

No.	その他のご意見
36	・公共施設(役所・体育館etc...)マスク着用させてるのはなぜなのかわかりません。コロナも5種となったのに 表情がわからなく、嫌です。接種(コロナ)も広報でお知らせしてるのもこわいです。
37	・最近海老名の田んぼが減少しています。日本の自給率が低い中、海老名の自給率はどのくらいあるのでしょうか。こんな水自然に恵まれているのに、開発で他の町と変わらない町になっていくのはとても残念です。今お米の価格が異常に高騰して、海老名でも地元産のお米はほとんど買えない状況ですが、こういう時に海老名市民は地元のお米を今までの価格で買えるシステムはできないのでしょうか。将来海外からの輸入がなくなっても、海老名は海老名で食糧を確保できる仕組みや、自給率を上げる取組は是非お願いしたいです。
38	・防犯対策用品購入補助金の利用手順を広報誌に掲載していただきたいです。
39	・公園の使用に関しては、駐車場有料に伴い、全く使用していない。有料化に伴い、駐車場の管理費用と利用料金で採算がとれているか検証していただき、採算が取れないようであれば廃止していただきたい。
40	・姉妹都市名をロビーなどに掲げたらどうですか!!
41	・公共下水道工事を早く進めてほしい 先日相談したら(役所に)計画なしと言われた!!なぜ?
42	・コミバスの本数を増やして下さい。羽田(空港)へのバスの復活をお願いします。
43	・SNSを利用する様にする。
44	・体育館の駐車場の料金が高すぎます 他市ではありません 試合の参加料を払ってなお駐車料金¥1,400はありえません 他市の人の参加が少なくなります。
45	・門沢橋地区にもYouBus運行を増加をお願いします。
46	・ゴミ収積場から(燃えないゴミの日)自転車に乗りゴミを持ちさる男性を何度か見ました。
47	・航空機騒音について改善するよう継続的に申入れをお願いしたい。飛行時間や土・日・祝、飛行禁止といった原則的ルールが守られていないことが増え、上今泉地区深夜0時頃まで飛行することも見受けられる。
48	・パソコンで出来る様にしてほしい。スマホは電池使用が増えるので使用が少ない。
49	・病院を充実させてほしいです。ex)胃痛の時、1ヶ月先胃カメラ予約、結果はさらに2週間。それまで胃薬。→実家近くの小田原山近記念病院へ朝食を食べずに行くと、その場で胃カメラ、結果異常なし薬なし、スピードがちがいます。ex)友人、産科で総合病院に通院、早産になりそうだがMICU?がなく、茅ヶ崎市民病院へ…設備レベルを上げて頂けると安心できます。*芸術など見えない物への価値の理解をお願いしたいです。コロナ禍で、声楽等のレッスン、コンサート減→国、県から補助金あり、海老名市のみ理解されず、補助金なしそうで…。音楽の力で、心がいやされる事、多々あります。補助金etc.応援してあげてほしいです。
50	・YouBusで西口から東口へ行くルートにしてほしい!子供ばかりなぜ優遇されるのか?もう少しシルバーにもやさしい海老名にしてほしい!!
51	・相鉄線西口から並木橋へ登る坂道まで、嘔吐物が多く、とてもきたないです。市がどうこうできることではないかもしれませんが、何か対策してくださると嬉しいです。
52	・私が住んでいる場所はお店が遠く年寄は大変 坂多い 空家が少し増えてきている 杉久保、本郷、方面は昔とおなじ変化なし。
53	・平成元年に結婚にて海老名市に住み、賃貸にて一戸建てに2回住み(引っ越し)、その時点で自治会へ入っていて役員もしていました!!その後、中央のマンションへ引っ越し、3年契約にて、今は社家の駅近のマンションへ住んでいます!マンション住まいから自治会へ入る事はありません!
54	・今後もよろしくお願いします。

No.	その他のご意見
55	・P.6のSDGsについての17項目のカラフルなマークですが、もっと拡大して、紙面を利用してアピールしていただきたかったです。これらの文字が小さくて判読不能です。読めるならPR(広報)として役立ちます。
56	・海老名は緑が多く、公園等の整備もされていますが樹木(主な木)に名札があればいいと思います。これは何の木?何の花?との会話の中から、「海老名」を愛する心も生まれるように思います。(特に、子供達のためにも)
57	・市民ギャラリーが閉鎖された為、そこで活動されていた方々、又海老名市民を対象とした市民美術展(絵画、書道、写真、陶芸…)を文化会館で年1回開催し優良作品は市役所コンコースに展示してはいかがでしょうか・風水害警戒レベル3で高齢者避難があった為、指定避難所に行ったところ、“満員です”の一言 小学校に行ったところ高齢者の扱いがぞんざいで素人の職員みたい。(本当に役所の職員?)
58	・東柏ケ谷の近隣公園は、適切な管理が行われず、多くの問題点がある。公園管理課に意見を送付したが、全く取り合ってもらえなかった。このように、東柏ケ谷のように市の中心部から離れていると、あらゆる面で恩恵を受けられていないのが当たり前になっている。少しくらいは気にかけて欲しいとおもう。
59	・家族が「さくら号」を利用しているので、東柏ケ谷地区から無くさないで欲しい。 高齢者の普通のバスの割引システムがあると良いと思う。
60	・広報えびな大好きです！
61	・高齢の方の意見ばかりで若い世代の意見をもっと聞いて参考にしてほしい。
62	・商業施設も増え人口増加していることはよいことだと思う。コミュニティバスの時間をもう少し電車の発着に合わせてほしい。
63	・住民税払ってるので無料市民バスなど欲しい。
64	・東柏ケ谷に住んでいるのですが、どうも取り残されている感じがします。
65	・毎週末、市役所やってほしいです。
66	・ららぽーやビナウォークでよくイベントを開催していて楽しいです。
67	・バス等の公共交通機関の利便性を向上してほしい、また、東京都の様に高齢者向けのタクシー無償券やバスの無償パスを検討してください。
68	・広報海老名は用紙とページ数立派すぎやしませんか？ 広新聞の広告用紙の様な紙質でカラー印刷でもいい気がします。
69	・先月越してきたばかりで利用したのももほぼなく、6ばかりになりましたが、今のところ特に不便は感じていません。
70	・海老名駅西口ロータリーのイベントやめてほしい。閉鎖されたときに道路に路駐が溢れかえる。送迎もできず本当に迷惑。イベントはビナウォークやららぽーと内など然るべきイベントスペースでやってほしい。 海老名住宅リフォーム補助金が商工会議所会員業者しか使えないのが本当に不公平。海老名の業者を潤わすことを考えているのだろうが、全く情報が得られない無数の業者から選べというのは無理です。最低でも専門のアドバイザーを付けて、紹介する制度を設けるべき。

No.	その他のご意見
71	・東柏ヶ谷近隣公園のマナーとモラルと禁止事項が全く守られておらず、役所に何回か連絡を入れているが、全く改善しておらず、市が何かしているようにも思えません。 火気厳禁に関わらず、公園の入口付近に消えかかった目に止まらない看板しかない為、夏には毎晩のように花火をしています。何度か注意したこともあります。知らなかったと言われる事がほとんどです。 もっとわかりやすいようにクラウドにでかでかと分かりやすく必ず目に止まる看板を何か所かに設置してください。 後、基本ボールなどを使った遊びも禁止事項なんです。まったく守れていません。子供の遊び場を奪うようなことは、したくは、ありませんが、バットを使うや硬球や軟球での野球や、倉庫のシャッターにばかすか当てているサッカーもどうかして欲しいです。大人が率先して野球やサッカーなどもしています。犬の散歩などしていると非常に危険です。こちらもグラウンドにでかでかと目につく看板の設置をしてください。 後、自転車の乗り入れも禁止事項ですが、こちらまったく守られていません。小さな子供もたくさんいるのに、すぐ横をスピードを落とさずに通り過ぎており危険です。こちら何か抜本的な対応をして下さい。
72	・転居してきて間もなくリサーチ不足ですが、海老名市全体が住みよい街になることを期待しています。
73	・ゴミ袋の値段を下げて下さい、小さなことではありますがすごく負担になっています。
74	・人に自慢できる市だと思います。
75	・ボーリング場がほしいです。
76	・相模川氾濫対策をお願いしたい
77	・本郷や門沢橋地区は公共機関の乗り物が少し不便で、YOU BUSが出来て良かったのですが、昼間走っていない時間帯があります。せめて昼間は1時間に一本は走って欲しいと思います。また、海老名駅周辺は開発されていますが、そのほかの地域はあまり進んでいないかなと思います。社家駅や門沢橋駅の近くはコインパーキングも少なく、利用しづらいです。
78	・今後も様々な取り組みに期待しています。
79	・最近、ビナスポの利用者が多くなっており、特にランニングマシンは人気で利用するのに予約で順番待ちすることが多く（30分待ち、1時間待ち等）なかなか利用できないことが多いです。待ち時間が多くなっても駐車料金だけは加算されていきます…。ランニングマシンの増設など最適化できないのでしょうか？
80	・コミュニティバスの本数がもう少し増えないと使いづらい気がします。
81	・物価高騰により補助金やクーポンを検討してほしい。
82	・公共施設利用駐車場料金を2時間まで無料に変更。
83	・海老名市は近隣の市に比べて、仕事（求人）が少なすぎる。商業施設のバイトレベルの求人ではなく、生活していけるレベルの求人が出せるような企業を誘致することにも力を入れて欲しい。
84	・ゴミ袋の値下げ待ってます。
85	・駅から下今泉方面のバスアクセスが悪い。高齢者向けのものでなく、一般向けのを。一部で社用マイクロバス送迎しているのを合わせ込められないものか。
86	・犬に優しい街にしてほしい。
87	・中央地区に住んでいますが…避難マップなどを確認すると、地震時・水害時などで避難する学校などがありません。（海老名小学校は高台で、裏がさらに山になっているので避難所としては不安です）自宅避難が難しい場合は市役所など、どこか平坦な場所で避難できる建物を決めて欲しいです。

No.	その他のご意見
88	・子供だけでなく、お年寄りにも寄り添った活動をたくさんしてほしいです。
89	・口座振替WEB申込サービスの導入に1900万円もかからないと思います。これにベンダーの保守費用が毎月加算されるのなら高すぎる。
90	・高校生です。コミュニティバスをよく利用するのですが、1時間に1本しかない為、なかなか時間が合わず困っています。運用が大変なことも承知の上ですが、30分に1本にいただけると本当に助かります。(夕方など利用する人の多い時間だけでも…)欲を言えば、朝の通学の時間帯も利用したいので、朝の7時すぎからの運行もしてくださると、とても嬉しいです。私の住んでいる国分北は、海老名駅もかしわ台駅も遠くちょうどその中間地点にあり、駅まで遠いのでよくコミュニティバスを利用しています。どうかこのお願いが職員の皆さんに届いて欲しいです。よろしくお願いします。
91	・駅前の物販施設は増えているが、販売しているものが同じものばかりなので、楽しくないし購入意欲も湧かない。
92	・ごみ有料化を綾瀬市、座間市と合わせるべき、海老名市のみ個人負担は不平等である。 ・公園の駐車場有料化も収支で利益が出ているか報告すべき。
93	・子供医療費の縮小化望む（無料なのをいいことに大したことない症状での子供の受診が増加し、本当に早くの診療が必要な大人の診療が遅れる） ・中年層の医療関係検査補助の見直し（以前補助があったものが廃止されているものもあり）。 ・子供に対してだけ手当を手厚くしないで、中高年層に対しての手当てを見直してほしい。 ・高層マンション増やしすぎ、やみくもに人口を増やせばいいものではない。
94	・今後ともよろしくお願いいたします！
95	・これからもよろしくお願いします。
96	・人口増加、企業誘致に伴い飲食店も増えて良いと思いますが、駅前の飲食店は変わり映えていない。新たにマンションが建っても居住スペースだけなので、せめて下の階は飲食店にするなど、ピナウオーク方面にその様なマンションを建てると人が流れると思う。 ・電車が3路線あっても飲食店に魅力がないので、途中下車せず乗換駅だけになっていると思う。 ・駅前の自由通路での歌の音量のルールはありますか？時々大音量で歌っているグループがあり、耳障りな時があります。見回りを注意して頂きたいです。
97	・市内公共施設のバリアフリー化（階段の両側に手すりを付ける）などを早急に進めてください。
98	・夫婦共働きなので、定食やさんが増えると嬉しいです！！
99	・地方から上京し海老名に住んで30年経ちます。駅周辺や圏央道などの急速な発展の中で道路網の整備など良い市政運営をされていると思います。危惧すべきは中野地区は相模川の氾濫で水没地域になっていますが、それに対しての対策はなにかされているのでしょうか？
100	・海老名駅～羽田空港までのバスを復活させて欲しい。
101	・You Bus実証運行を時々利用するが、6月からの値上げが厳しい。利用率が低くてもバスの無い地域は市が補助すべきなのでは無いでしょうか。

No.	その他のご意見
102	・JR駅の階段で嘔吐をする人がいて迷惑です。子供が塾の帰りに突然近づいてこられびっくりしたそうです。朝の通勤時にも不快です。
103	・ベッタタウンとしてこれからどんどん人が増えていくと思いますが、自然や海老名市のいいところを守りつつもっと海老名が発展できるよう共にがんばりましょう！
104	・病院の整備を早くしてほしい。
105	・海老名市のごみ分別のゴミさくは、検索してもわからずじまいの事が多くて使えない。一つの言葉でなく、いろんな言い方の言葉で検索しても答えがでるようなアプリをつくってほしい。横浜のごみ検索アプリを参考にするとよいと思う。
106	・市民まつりの会場は今後も運動公園のままでしょうか？あまりに不便過ぎて参加する気が起きないというのが正直な気持ちです。
107	・使用事業の概要で階段アートの制作に50万円を使うようですが、これは明らかに税金の無駄遣いです。確かに見た目が綺麗ですが何のメリット也没有。この50万円は生活に困窮してる人に商品券などで配布して市民に役立つ使い方をしてください。 また、駅の動く歩道橋の上にある多数のディスプレイも無駄です。見ても一瞬ですし、何も記憶に残りません。この電気代だって馬鹿になりませんので、SDGsに逆行しています。
108	・海老名駅（相模線）のホームの大きさが、利用客の数に比べ小さく、乗り降りの際に不便。
109	・これまでのえび〜にや商品券ではなく、今後はPayPay等のモバイル決済で利用出来るようにしてほしい。他の自治体で既に行なっているところが多く便利だと思う。但し、市民だけが利用できるようにしてほしい。
110	・コミュニティバスですが本数が少なく、予定に合わせてバスに乗るのではなく、バスに合わせる状態で便利だけど不便という感じです。本数を増やして欲しいです。
111	・リチウムイオン電池対策を早急にとるべきだと思います。（リチウムイオン電池専用のゴミ袋を設け分別回収するなど）
112	・門沢橋ルート。ユーバスの本数を増やして欲しい。もしくはコミュバス走らせて欲しい。乗れないと困る。時間通りに来ないからかなり待たされている。海老名駅までの利用が多いが、停車するところが多くて時間がかかる。
113	・子育て支援も大切ですが、高齢者がどんどん増えています。高齢者が、年金で、安心して過ごせる制度や施設の充実を望みます。
114	・スーパーマーケットがもう少し増えて欲しい。
115	・人口が増えています。大きな病院が海老名総合病院一つだけで不安です。厚木市は、たくさん病院があります。入院、救急できる病院を作って欲しいです。
116	・今回のお米もそうですが、需要が多いのに供給がないように感じ、全体的な市民の生活の意向に添えておらずバランスが悪く感じます。
117	・自治会に入る意義を感じない。

No.	その他のご意見
118	・(深夜帯の防災無線について) 火災時、同じ町内については必要性を感じますが、海老名駅周辺の火災をさがみ野周辺で大音量でお知らせされても意味が無いと思います。LINEだけでいいです。 ・(柏ヶ谷中学校について) この令和になっても更衣室が無いのは問題では？ 朝着替える場所と時間が無いから暑くても制服の中に体操着を着て行かせ、脱いで体操着で過ごす。普通に体育の時だけ体操着に着替えるのではダメなのか？体育で汗をかいても着替えられずビショビショのまま次の授業を受け、下校時は上に制服を着る。なら制服など不要じゃないかと思います。いい加減変わる時では？ ・(柏ヶ谷第3公園について) マルエツ側の木が伸びすぎてはみ出し、害鳥が沢山飛来して来ています。糞害が凄まじく雨の日など特に臭います。切って対策して欲しいです。
119	・電気自動車等購入の補助について、新車での購入となっていますが、それでは300万円の買い物で200万円を下回る程度のものです。 二酸化炭素排出の全体最適化をはかるのであれば、ハイブリッド車も含む電動車、併せてそれらの中古車についても補助金の対象としていただきたいです。金額的には150万円の車が補助金により60万円を下回れば多くの人にそれらの車がいきわたります。保証や環境性能の基準など縛りはよく考える必要があります。海老名は中央を除けば年齢を問わず自動車が必要の地域です。 先の静岡県函南町ですが、海老名に近いと感じられるのは、道路網が発達している地域は若者も多いですが、山間部では高齢化が進んでいます。私が行ってみて感じることは、民間の天文台も含めいくつかの施設を回ると高齢者がとてもいきいきと働いています。本来ならば年金生活でのんびりとなればよいですが、それが難しいならば、函南町は参考になるところかもしれません。
120	・ゴミ袋が高すぎて辛い。住み始めて1年9ヶ月ですが、引っ越したいです…
121	・望地2丁目は高令化が進んでいるが、コミバスの運行が一切なく 年配者は自分でなかなか外出方法を探すことが出来ません。目久尻川沿い伊勢山～望地の運行ルートの検討をぜひお願いします。
122	・クリニックの予約が取れない(当日予約が数秒で埋まる事もある)市外へ受診しています。
123	・交通ルールを守れない市民が多すぎる。特に丸井ラーメン館との間の道は遠周りになるが横断歩道も歩道橋もあるのに小さな子供の手を引いて平気で道路の横断をする人多すぎる。もっと交通ルールを守る様指導してほしい。

令和7年度

海老名市政アンケート調査

つながりを力に、未来のまちづくり



ネットで
ささっと回答も
できるにゃ。
次ページの
QRコードから
やってみてにゃん

● この調査についてのお問い合わせ先 ●

海老名市市民協働部市民相談課（海老名市役所本庁舎2階）

電話 046-235-4567（直通）

FAX 046-233-9118

受付時間 月～金（祝日除く）8：30～17：15

日頃、市政運営にご理解とご協力を
いただき誠にありがとうございます。

海老名市は人口14万人を超え、つ
なかりを大切に、皆様が笑顔に、元
気になっていけるまちづくり第2ステ
ージをすすめてまいります。

この海老名市政アンケート調査は市
民の皆様のご意見を伺い、今後の市政
運営の参考とさせていただくために2
年に1度行っているものです。

市政を良くするため、なるべくたく
さんの声をいただければと思います。
お忙しいところ大変恐縮でございます
が、ご協力をお願いいたします。



令和7年4月 海老名市長 内野 優

●回答にあたってのお願い

重要!! 回答はご本人様ご自身がお答えください。

○回答期限は5月30日（金）です。

○回答票は、黒の鉛筆、黒または青のボールペンで記入してください。

○消えるボールペンは使用しないでください。

○回答は次のいずれかで1回のみとします。

①右下のQRコードを読み取りインターネット回答

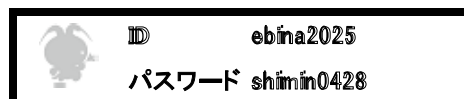
②市ホームページ「海老名市政アンケート」から回答

③回答票を同封の返信用封筒に入れて送付

④市役所2階市民相談課へ直接持参

⑤市役所やコミュニティセンターの市長への手紙ポストに入れる

○インターネット回答には下記のIDとパスワードの入力が必要です。



QRコード

回答されたものに差出人の氏名が記載されたり、具体的な内容が記入
されていても、個人の特定はいたしません。

令和7年度海老名市予算概要も同封いたしました。ぜひご一読ください。

【問1】「あなた自身」のことについてお聞きます。

①年齢

1	15歳～19歳
2	20歳～29歳
3	30歳～39歳
4	40歳～49歳
5	50歳～59歳
6	60歳～69歳
7	70歳～79歳
8	80歳以上

②性別

1	男
2	女
3	その他
4	答えたくない

③お住まい（住民登録地）の地域

1	柏ヶ谷地域	（東柏ヶ谷、柏ヶ谷）
2	上今泉地域	
3	上郷・下今泉地域	（上郷、下今泉、扇町、泉、めぐみ町）
4	国分地域	（中央、国分南、国分北、望地、勝瀬）
5	海西地域	（河原口、さつき町、中新田）
6	大谷地域	（大谷、大谷北、大谷南、国分寺台、浜田町）
7	杉久保地域	（杉久保北、杉久保南）
8	本郷地域	（上河内、中河内、本郷）
9	社家地域	（社家、今里）
10	門沢橋地域	（中野、門沢橋）

【問2】「定住意向」についてお聞きします。

①海老名市に住み続けたいと思いますか。

1	ずっと住み続けたい
2	できれば住み続けたい
3	できれば市外に移りたい
4	すぐに市外に移りたい



問2で「1 ずっと住みたい」「2 できれば住み続けたい」と回答した方にお聞きします。

②市内に住みたい理由（複数回答可）

1	自分または親族の家や土地がある
2	住み慣れて愛着がある
3	付き合い等の人間関係が良い
4	通勤通学、買い物が便利
5	自然環境が良い
6	公共施設が整っている
7	子育てしやすい
8	その他

問2で「3 できれば市外に移りたい」「4 すぐに市外に移りたい」と回答した方にお聞きします。

③市外に移りたい理由（複数回答可）

1	自分または親族の家や土地がない
2	付き合い等の人間関係が良くない
3	通勤通学、買い物が不便
4	公共施設が整っていない
5	子育てしにくい
6	他に住みたい市があるから
7	その他

便利で快適に暮らせるまち

【問3】「まちづくり」についての満足度などについてお聞きます。

①幹線道路や生活道路、歩道等の整備

1	満足
2	やや満足
3	どちらともいえない
4	やや不満
5	不満
6	わからない

②最寄駅へのアクセス(路線バス、コミバス、You Bus実証運行含む)

1	満足
2	やや満足
3	どちらともいえない
4	やや不満
5	不満
6	わからない



③買い物等の生活の便利さ

1	満足
2	やや満足
3	どちらともいえない
4	やや不満
5	不満
6	わからない

④集中豪雨等の風水害に対する体制・対策

1	満足
2	やや満足
3	どちらともいえない
4	やや不満
5	不満
6	わからない

便利で快適に暮らせるまち

【問3】「まちづくり」についての満足度などについてお聞きます。

⑤公園・遊び場の整備

1	満足
2	やや満足
3	どちらともいえない
4	やや不満
5	不満
6	わからない

【問4】「海老名駅周辺の中心市街地について」お聞きます。

①海老名駅周辺の中心市街地をより良くしていくために必要なもの（複数回答可）

1	海老名駅西口地区へのアクセス道路の整備
2	自由通路の延伸整備
3	公園・緑地の整備
4	案内・標識の整備
5	バス等の公共交通機関の利便性向上
6	防犯・防災対策の充実
7	教育施設・子育て関連施設の充実
8	病院施設・福祉施設の充実
9	特に必要なことはない

便利で快適に暮らせるまち

【問5】「市の道路」についてお聞きます。

①市内の道路整備状況に満足していますか。

1	満足
2	やや満足
3	どちらともいえない
4	やや不満
5	不満
6	わからない

② ①で「やや不満」「不満」と回答された方にその理由をお聞きます。（複数選択可）

1	道路整備が遅れている（渋滞、歩道がない等）
2	維持管理が行き届いていない（舗装修理、照明灯の不点灯、除草、清掃）
3	交通安全対策が不十分である（区画線・横断歩道の引直しや道路反射鏡設置）
4	バリアフリーになっていない（歩道が狭い、段差がある）
5	その他（ ）

③今後の市道整備で力を入れて欲しいもの(複数選択可)

1	通学路の安全対策や歩道整備
2	駅周辺など市内幹線道路網の充実
3	生活道路などの身近な道路設備の整備
4	自転車通行空間の整備
5	道路整備の必要性を感じない

④道路施設の異常等について、市に通報したことがありますか。

1	ある
2	ない

⑤市LINE公式アカウントのメニューから道路の異常報告や通報ができることを知っていますか。

1	知っている
2	知らない

にぎわいがあり自然に優しいまち

【問6】「まちのにぎわい」についてお聞きします。

①「にぎわい」のあるまちづくりについて

1	満足
2	やや満足
3	どちらともいえない
4	やや不満
5	不満
6	わからない

【問7】「SDGs」についてお聞きします。

①SDGs（持続可能な開発目標）についてどの程度知っていますか。

1	よく知っている（説明できる位）
2	内容を目にしたことがある、聞いたことがある
3	知らない

SDGsのゴール



※SDGsとは・・・

SDGsは、持続可能な開発目標(Sustainable Development Goals)の頭文字をとった言葉です。2030年までに環境・社会・経済の分野の課題に統合的に取り組み、持続可能なより良い未来の実現を目標としています。貧困や不平など・格差、気候変動など、さまざまな問題を根本的に解決することを目的にした世界共通の17の目標が設定されています。

充実して暮らせるまち

【問8】施設について過去1年で利用したものを選んでください。（複数選択可）

海老名運動公園（※散歩やランニング等で利用された方は「その他」を選択）

1	体育館 大体育室
2	体育館 小体育室
3	体育館 多目的室
4	体育館 柔道場
5	体育館 剣道場
6	体育館 弓道場
7	体育館 トレーニング室
8	陸上競技場
9	庭球場（テニスコート）
10	野球場
11	屋内プール
12	野外炉（バーベキュー場）
13	その他（多目的広場、芝生広場、園路等）



北部公園（※散歩やランニング等で利用された方は「その他」を選択）

14	体育室
15	多目的室
16	屋内プール
17	トレーニング室
18	庭球場（テニスコート）
19	その他（多目的広場、園路等）

中野公園

20	人工芝グラウンド
21	その他（多目的広場、園内等）

庭球場（テニスコート）

22	今里庭球場
23	下今泉庭球場



文化会館

24	大ホール
25	小ホール
26	120サロン
27	その他（学習室・練習室等）

充実して暮らせるまち

【問8】施設について過去1年で利用したものを選んでください。（複数選択可）

市民ギャラリー、ビナスポ、ビナレッジ、コミセン、文化センター

28	市民ギャラリー
29	ビナスポ
30	ビナレッジ
31	下今泉コミセン
32	国分コミセン
33	社家コミセン
34	上今泉コミセン
35	杉久保コミセン
36	大谷コミセン
37	中新田コミセン
38	柏ヶ谷コミセン
39	本郷コミセン
40	門沢橋コミセン
41	勝瀬文化センター
42	国分寺台文化センター

充実して暮らせるまち

【問9】「姉妹都市等関係自治体」についてお聞きます。

①当市の姉妹都市など関係自治体を知っていますか。

1	知っている
2	姉妹都市は知っているが、そのほかは知らない
3	知らない

※姉妹都市とは・・・

●宮城県白石市●

全国60自治体程度から選定され、平成3年10月から親善交流をスタートし、平成6年10月23日に姉妹都市提携、令和6年度に提携30周年を迎えました。

●北海道登別市●

平成22年に災害に関する相互応援協定を締結、平成23年4月には当市姉妹都市である宮城県白石市が北海道登別市と姉妹都市であったことをきっかけに、トライアングル交流宣言に調印、平成27年5月18日に姉妹都市提携、令和7年度は提携10周年であると同時に、全国でも珍しいトライアングル姉妹都市（白石市含む）から10周年を迎えます。

●災害における相互応援に関する協定都市●

大規模災害の発生に備え、迅速かつ円滑な応急措置を目的に、食料・飲料 水・資機材・車両の提供、被災者の救出、職員派遣、一時収容などを行うもの。相互応援協定を締結する県外自治体は次の11自治体。

- | | | |
|-------------|------------|----------|
| ①茨城県那珂市 | ②茨城県桜川市 | ③愛知県東海市 |
| ④山形県西置賜郡白鷹町 | ⑤愛知県豊田市 | ⑥長野県須坂市 |
| ⑦群馬県太田市 | ⑧北海道苫前郡羽幌町 | ⑨新潟県新発田市 |
| ⑩山梨県甲斐市 | ⑪栃木県宇都宮市 | |

海老名市都市間交流協会では、湯けむり交流支援事業として宿泊助成を行っており、姉妹都市2自治体に加えて、令和5年7月からは災害における相互応援に関する協定都市11自治体のうち、愛知県豊田市、長野県須坂市、群馬県太田市、新潟県新発田市、山梨県甲斐市の5自治体に拡大し、市民レベルの交流促進を図っています。

充実して暮らせるまち

【問10】「防犯対策」についてお聞きします。

①自宅に録画機能付インターホンや防犯カメラなど防犯対策用品を設置していますか。

1	している
2	していない

②住宅の防犯対策用品購入に対する市の補助金制度を知っていますか。

1	知っている
2	知らない

③今後補助金制度を活用したいですか。

1	すでに活用した
2	今後したい
3	活用する予定はない
4	わからない

※防犯対策用品購入補助金とは・・・

住宅の防犯対策機器を購入・設置した際に掛かった費用を補助する制度
補 助 額：掛かった費用の1/2で、上限2万円まで
補助対象品：目防犯カメラ、録画機能付きインターホンなど10品目

充実して暮らせるまち

【問11】「自治会」についてお聞きします。

①自治会に加入していますか。

1	加入している	→ ②へ
2	加入していない	→ ③へ

② ①で「1 加入している」と回答された方に、加入して良かった理由をお聞きします。（複数選択可）

1	イベントなどで、地域の人々とのつながりを深められる
2	防災訓練など、いざというときの知識を得られる
3	地域の問題解決への貢献ができる
4	防犯活動など地域社会に貢献している実感を得られる
5	地域の歴史や文化を知ることができる
6	その他（具体的に ）

③ ①で「2 加入していない」と回答された方に、当てはまる理由をお聞きします。（複数選択可）

1	自治会費の負担が大きい
2	役員や担当の役割を担うこと
3	自治会への加入方法が分からない
4	時間的負担が大きい
5	特に興味がない
6	その他（具体的に ）

かがやきを創造するまち

【問１２】「公共施設の再編（適正化）」についてお聞きします。

①公共施設の再編（適正化）が、全国的に自治体の課題となっていることを知っていますか。

1	知っている
2	知らない

②既存施設の再編（適正化）について、どう思いますか。

1	賛成
2	反対
3	どちらとも言えない
4	わからない

※公共施設の再編（適正化）とは・・・

人口や社会環境が変化する中、将来にわたり既存の公共施設をこれまでどおり保有し続ける場合、老朽化に対する改修工事費や更新費で莫大な経費がかかることが見込まれています。

そこで、公共施設について、未来の世代の過度な負担とならないよう、ちょうど良い量を計画的に引き継ぐことが大切で、そのための方策として既存施設の統廃合、複合化、減築等の手法があります。

新たな発見ができるまち

【問13】「広報」の利用についてお聞きします。

- ①「広報えびな」は、通常のもの以外に市HP、LINE、電子ブックアプリなどでも見ることができますが、利用をしていますか。（複数選択可）

1	市HP
2	LINE
3	電子ブックアプリ（カタログポケット）
4	マイ広報紙
5	マチイロ
6	その他
7	利用していない

- ②海老名市の情報を知るときに利用するSNSを教えてください。

1	X（エックス）
2	Instagram（インスタグラム）
3	Facebook（フェイスブック）
4	LINE（ライン）
5	その他
6	利用していない

※カタログポケットとは

アプリやブラウザで広報誌の電子ブックを閲覧できる無料サービスです。

※マイ広報紙とは

広報誌が記事ごとにデータ化されている無料サイトです。

※マチイロとは

広報誌を閲覧できる無料アプリです。

豊かな学びを育むまち

【問１４】「教育」についての満足度をお聞きます。

①学校施設の整備・充実について

1	満足
2	やや満足
3	どちらともいえない
4	やや不満
5	不満
6	わからない



②保護者の経済的負担軽減の取組について

1	満足
2	やや満足
3	どちらともいえない
4	やや不満
5	不満
6	わからない

③学校と地域を中心とした子どもの居場所づくりについて

1	満足
2	やや満足
3	どちらともいえない
4	やや不満
5	不満
6	わからない



アンケートにご協力、ありがとうございました！

ご提案、ご意見等あれば回答票にご記入をお願いします。

令和7年度海老名市予算の概要

つながりを力に、未来のまちづくり

予算規模

() 内は対前年度比

◆**予算総額** 891億900万円 (90億9,700万円、11.4%増)

◆**一般会計** 593億2,900万円 (84億3,800万円、16.6%増)

◆**特別会計** 249億1,700万円 (7億1,300万円、2.9%増)

- ・国民健康保険事業特別会計 116億5,400万円 (△4億3,600万円、3.6%減)
- ・介護保険事業特別会計 105億5,100万円 (10億1,400万円、10.6%増)
- ・後期高齢者医療事業特別会計 27億 100万円 (1億3,600万円、5.3%増)
- ・公共用地先行取得事業特別会計 1,100万円 (増減なし)

◆**企業会計** 48億6,200万円 (△5,500万円、1.1%減)

- ・公共下水道事業会計 48億6,200万円 (△5,500万円、1.1%減)

予算総額、一般会計ともに **4年連続の増額で、過去最大**となりました。

歳入（一般会計）

() 内は対前年度比

○**市税** 272億8,500万円 (17億4,900万円、6.8%増)

- ・個人市民税 104億6,700万円 (8億 800万円、8.4%増)
- ・法人市民税 18億4,400万円 (4億5,100万円、32.4%増)
- ・固定資産税 121億 700万円 (4億1,300万円、3.5%増)

○**地方譲与税及び各種交付金** 48億8,400万円 (△2億6,700万円、5.2%減)

○**基金繰入金** 13億8,600万円 (△2億円、12.6%減)

○**市債** 44億4,800万円 (21億4,900万円、93.4%増)

歳出（一般会計）

() 内は対前年度比

○**義務的経費** 292億 2,900万円 (27億2,600万円、10.3%増)

- ・人件費：93億7,800万円 (5億7,700万円、6.6%増)
- ・扶助費：169億1,300万円 (22億4,900万円、15.3%増)
- ・公債費：29億3,800万円 (△9,900万円、3.3%減)

○**普通建設事業費** 77億800万円 (42億8,000万円、124.8%増)

主要事業の概要

市民、企業、近隣自治体など様々な方との「つながり」を強固なものとし、市民サービスの質の向上を図り、より豊かで魅力あるまちを目指して令和7年度予算を「つながりを力に、未来のまちづくり」として編成しました。

充実して暮らせるまち



■ 登別市との姉妹都市協定締結10周年記念式典の実施 160万円 〈新規〉

北海道登別市との姉妹都市協定締結10周年を記念した式典及びレセプションを行います。

■ 犯罪被害者等支援制度の創設 150万円 〈新規〉

犯罪被害者等への経済的支援を目的とした見舞金制度や日常生活支援事業等を創設し、安心して暮らすことができる地域社会の実現に努めます。



健やかに暮らせるまち



■ 公私連携型保育所の整備 1,300万円 〈新規〉

待機児童の解消に向けて、民間の保育事業者と連携し、本庁舎南側の敷地内に公私連携型保育所を整備します。(令和7年10月開所予定)

■ (仮称) 障がい者ケアセンターの建設 13億8,000万円 〈新規〉《継続費》

定員超過や利用制限等の課題解決を図るとともに、将来的な需要予測に基づく障がい者の増加に対応するため、新たに(仮称)障がい者ケアセンターを建設します。



(仮称)障がい者ケアセンターイメージ



公私連携型保育所
整備予定地

にぎわいがあり自然に優しいまち



■ 創業支援補助金の創設 280万円 〈新規〉

市内産業の活性化及び振興を図るため、創業支援補助金を創設し、空き店舗や既存店舗を改修して新たに出店する起業家を支援します。



■ 名産品開発等支援補助金の創設 160万円 〈新規〉

名産品開発等支援補助金を創設し、新たな魅力ある名産品の創出に向けて、市内業者を支援します。

便利で快適に暮らせるまち



■ 中新田丸田地区土地区画整理事業の推進 10億8,800万円

中新田丸田地区は、令和6年3月に土地区画整理組合設立が認可され、同年7月から組合による造成工事に着手しました。令和7年度は、現在実施している地盤改良と併せて、地区内道路等の公共施設の整備を推進します。

■ (仮称) 大谷・杉久保地区公園の整備推進 6億4,200万円

周辺施設との連携による賑わいの創出や地域の活性化に向けて、公園整備に関する基礎資料等の作成及び事業用地の確保に取り組みます。



(仮称)大谷・杉久保地区公園整備予定地



中新田丸田地区対象区域

■ 住宅断熱改修促進事業補助金の創設 680万円 〈新規〉

既存住宅の高断熱化に対する支援を行い、環境に配慮した住宅の普及推進に取り組みます。



高断熱化工事例イメージ

豊かな学びを育むまち



■今泉小学校増築校舎の整備 4,400万円〈新規〉《継続費》

海老名駅西口地区の人口増により、教室数の不足が見込まれるため、令和9年度の供用開始を目指して増築校舎を整備します。令和7年度に設計、令和8年度に建築を行います。



今泉小学校増築校舎イメージ

■フルインクルーシブ教育の推進 810万円〈新規〉

すべての子どもが安心して学習・生活できる環境づくりとして、デジタル目盛り付時計を小学校全学級教室に設置します。また、外国籍の児童生徒や保護者等とのコミュニケーションを円滑にするため、字幕表示システム(コトバット)を導入します。



デジタル目盛り付時計

■小中学校屋内運動場空調機の整備 1,900万円

児童生徒に安全・安心な学習環境を提供するとともに避難所予定施設として機能強化を図るため、小中学校の屋内運動場に空調機を整備します。令和7年度の整備により、市内すべての小中学校屋内運動場への空調機設置が完了する予定です。

字幕表示システム(コトバット)

安全で安心して暮らせるまち



■4市間の消防通信指令業務の共同運用に向けた整備 21億7,000万円《継続費》

三市消防指令センターについて、現状の3市(海老名市、座間市、綾瀬市)から大和市を加えた4市での共同運用とし、市民サービスの向上及び消防行財政の効率化を図ります。(令和8年10月共同運用開始予定)



消防指令センター
イメージ

■大規模災害発生に備えた通信環境の整備 340万円〈新規〉

大規模災害発生時等における通信環境を確保するため、衛星回線アンテナ(スターリンク)を導入し、有事の際の情報共有手段の充実を図ります。

■気象観測装置(ポテカ)の導入 180万円〈新規〉

市内の気温や雨量等の気象データを収集し、熱中症対策や大雨対策等に活用するため、気象観測装置(ポテカ)を市内5か所に設置します。



衛星回線アンテナ
(スターリンク)



気象観測装置
(ポテカ)

かがやきを創造するまち



■スマートキーボックスの導入 970万円〈新規〉

小中学校の体育館の外壁などにスマートキーボックスを設置し、鍵の貸し借りの手間を省くことで、一般開放利用者の利便性の向上を図ります。

■口座振替のWEB申込サービスの導入 1,900万円〈新規〉

口座振替におけるWEB申込サービスの導入により、インターネット上で口座振替登録の手続きが可能となることで、口座振替申込者の利便性の向上を図ります。



スマートキーボックスのイメージ

新たな発見ができるまち



■小田急・相鉄と連携した階段アートを製作 50万円〈新規〉

海老名駅の東西に3者のキャラクター「えび〜にゃ」「もころん」「そうにゃん」をデザインした階段アートを製作し、3者連携による相乗効果で市の魅力を発信します。



階段アートのイメージ

物価高騰対策

未だ続く物価高騰への対策として、給食等の費用の一部を公費負担することにより、物価高騰による影響を受けている市民の生活を支援します。

○小中学校給食物価高騰分の公費負担 8,300万円

家計への負担感が大きい子育て世帯を支援するため、小中学校給食物価高騰分の公費負担を継続し、保護者の負担軽減を図ります。



小中学校給食のイメージ

○保育園・幼稚園給食物価高騰分の公費負担 2,100万円

公立保育園給食の令和7年度上半期の値上げ分を公費負担するとともに、民間保育園・私立幼稚園に対しても同様の補助を実施し、保護者の負担軽減を図ります。



保育園給食のイメージ

○農業用生産資材購入等への補助拡充 5,000万円

農業用生産資材の価格高騰による農業経営への影響を緩和するため、補助事業の補助率等を拡充することにより、農業経営基盤の強化を支援し、将来にわたる農業振興や農地保全を図ります。



園芸施設整備事業のイメージ



農業用機械導入事業のイメージ

市債及び基金残高の状況

○令和7年度の市債残高は430億1,700万円（前年度比15億9,100万円の増）、基金残高は87億3,600万円（前年度比1億3,900万円の減）となる見込みです。（単位：千円）

区分	令和5年度末	令和6年度末	増減額	令和7年度末	増減額
市債残高	39,268,477	41,425,359	2,156,882	43,016,832	1,591,473
一般会計	28,313,592	30,634,336	2,320,744	32,324,921	1,690,585
特別会計	97,982	87,178	△10,804	76,352	△10,826
企業会計	10,856,903	10,703,845	△153,058	10,615,559	△88,286
基金残高	8,848,344	8,875,353	27,009	8,736,491	△138,862
財政調整基金	2,651,149	2,965,906	314,757	3,171,533	205,627
新まちづくり基金	1,554,370	1,300,963	△253,407	1,114,586	△439,377
公共施設等あんしん基金	2,758,071	3,014,909	256,838	2,965,215	△49,694
その他基金	1,884,754	1,593,575	△291,179	1,485,157	△408,418

注：特別会計で管理する基金は除いています。

お問い合わせ先

海老名市 財務部 企画財政課
 電話 046-235-8453（直通）
 F A X 046-233-9118
 E-Mail zaisei@city.ebina.kanagawa.jp



0905

海老名市政アンケート調査

〈令和7年度調査〉

令和7年9月発行

調査実施及び発行

海老名市役所 市民協働部市民相談課相談係

〒243-0492 海老名市勝瀬175番地の1

Tel 046-235-4567
