

## 海老名市デジタルアーカイブシステム構築業務委託 公募型プロポーザル提案評価基準

選考委員は、別記「評価基準表」の「評価の視点」に基づき評価する。

### 1 評価の段階等

評価の段階、評価の段階の基準及び点数については、次のとおりとする。

| 段階 | 評価の基準  | 点数 |
|----|--|----|
| A  | 「評価の視点」の内容等が具体的な記載により網羅されており、その内容が実践可能かつ効果的であるなど、特に優れている。                  | 5点 |
| B  | 「評価の視点」の内容等が具体的な記載により網羅されており、その内容が、実践可能かつ効果的であるなど、優れている。                   | 4点 |
| C  | 「評価の視点」の内容等が具体的な記載により網羅されている。  | 3点 |
| D  | 「評価の視点」の内容等に関して、具体的な記載がないなど、不十分である。<br>※代案の提示等により補完している場合は、不足がないものとして取り扱う。 | 0点 |

### 2 順位点の算出方法

別記「評価基準表」の「評価の視点」に基づき、各選考委員が提案者ごとに評価した点数を合計し、選考委員ごとの順位を決定する。

### 3 順位について

①前記2の順位に基づき、選考委員ごとに順位点を算定する。ただし、選考委員全員の評価基準表「配点」の合計点が満点の60%未満である場合又は選考委員の評価段階に「D」（0点）がある場合は、当該提案者については「選外」として取り扱うものとし、次の②から除外する。

②順位点は、次のとおりとする。

1位…5点、2位…3点、3位…1点、4位以降…0点

③選考委員全員の順位点の合計点に基づき、審査における提案者順位を決定する。

### 4 順位点の合計が同点であった場合の取扱い

順位点の合計が同点であった場合は、次のとおり上位者を決定する。

①評価基準表中の「企画提案内容に関する事項の仕様に対する提案事項」の合計点が高い者

②前記①の合計点と同じであった場合は、評価基準表中の「企画提案内容に関する事項の追加提案・独自提案事項」の合計点が高い者

③前記②の合計点と同じであった場合は、評価基準表中の「業務遂行能力」の合計点が高い者

## 【別記】 評価基準表

| 評価項目                                 | 評価事項                                      | 配点  | 評価の視点  |
|--------------------------------------|---|-----|--|
| 業務遂行能力                               | 受託業務実績、知見                                 | 10  | ①他の自治体等に対し、過去5年間に本業務と同種・同様の業務を行った実績状況について。<br>A：10件以上 B：5件以上10件未満 C：5件未満                   |
|                                      |   |     | ②本業務に関する専門知識や経験を有し、業務の適格な遂行が可能である。   |
| スケジュール                               | 受託開始から達成までの計画                             | 5   | 履行期間内における達成のため、具体的な計画について記載されている。  |
| 業務実施体制                               | 人員体制、配置、業務遂行手法                            | 5   | 業務主任者及び管理技術者の役割分担等業務執行に必要な体制の構築について記載がある。  |
| 資料デジタル化に関する事項                        | 撮影等方法資料の取り扱い                              | 10  | ①高性能デジタルカメラ又はスキャナーにより、資料を傷めることなく適正な手法により資料のデジタル化ができる。                                      |
|                                      |   |     | ②資料の運搬方法や資料の保管管理について、安全かつ適正な環境で行うことができるか。  |
| 企画提案内容に関する事項                         | 仕様に対する提案事項                                | 45  | ①業務内容を的確に捉え、目的趣旨に合致した提案となっている。   |
|                                      |   |     | ②画面デザインについて視覚に訴える魅力が期待できる。   |
|                                      |   |     | ③画面のボタン配置、画面展開など、わかりやすいページ構成が期待できる。  |
|                                      |   |     | ④直感的かつ簡単な操作方法で、年代問わず扱うことが期待できる。  |
|                                      |   |     | ⑤本業務で備えるコンテンツのほか、今後の運用において、新たなコンテンツの表示や新機能の追加できる。  |
|                                      |   |     | ⑥利用者が必要とする資料・情報にアクセスしやすい。  |
|                                      |   |     | ⑦配信や閲覧の速度は利用者が快適に利用できる。  |
|                                      |   |     | ⑧システム管理者・編集者等にわかりやすいマニュアルが用意されているか。  |
|                                      | ⑨将来的にシステム更新やのデータ移行を踏まえ、汎用的な形式でのデータ出力ができる。 |     |  |
|                                      | 追加提案・独自提案事項                               | 20  | ①コンテンツ等のデザインや見せ方について、特筆すべき提案がある。   |
| ②スペシャルコンテンツやキッズページの作成について特筆すべき提案がある。 |   |     |  |
| ③プロモーション手法について特筆すべき提案がある。            |   |     |  |
| ④その他プロポーザル要求仕様書にとらわれない、特筆すべき提案がある。   |   |     |  |
| 事業経費                                 | 見積額の妥当性                                   | 5   | 評価の段階基準にかかわらず次のとおり評価する。<br>「A」又は「B」…見積額が提案と比較して妥当であり、かつ、特筆すべき事項がある場合<br>「C」…提示限度額に収まっている場合 |
| 満点                                   |   | 100 |  |