

びなウエル及び未病センター運營業務委託に係る公募型プロポーザル提案評価基準

1 評価方法

選考委員は、別記の「評価基準表」の「評価の視点」に基づき評価する。評価の基準は次のとおりとする。

	評価の基準	点数
A	「評価の視点」の内容等が具体的な記載により網羅されており、その内容が実践可能かつ効果的であるなど、特に優れている。	配点×1.0
B	「評価の視点」の内容等が具体的な記載により網羅されており、その内容が、実践可能かつ効果的であるなど、優れている。	配点×0.8
C	「評価の視点」の内容等が具体的な記載により網羅されている。	配点×0.6
D	「評価の視点」の内容等に関して、不十分である。	配点×0

2 順位点の算出方法

別記「評価基準表」の「評価の視点」に基づいて評価した点数を合計し、選考委員ごとの順位を決定する。

3 順位について

①選考委員ごとに評価点の合計に基づき提案者の順位を決定し、順位ごとの点数（以下、順位点）を算定する。ただし、選考委員全員の採点の合計点が満点の50%未満である場合又は選考委員の採点中に「D」がある場合は、当該提案者については「選外」として取り扱うものとし、次の②から除外する。

②順位点は、次のとおりとする。

1位…5点、2位…3点、3位…1点、4位以降…0点

③選考委員全員の順位点の合計点に基づき、審査における提案者順位を決定する。

4 順位点と同じであった場合の取扱い

順位点と同じであった場合は、次のとおり上位者を決定する。

①評価基準表中の「業務実施体制」の合計点が高い者

②①が同じであった場合は、評価基準表中の「追加提案・独自提案」の合計点が高い者

③②が同じであった場合は、評価基準表中の「受託者の適性」の合計点が高い者

【別記】評価基準表

評価項目	評価事項	配点	評価の視点
受託者の適性	業務実績	10	類似事業の実績は十分か。
スケジュール	受託開始までの計画	5	円滑な業務開始に向けた準備計画について記載内容が十分か。
コンプライアンスに関する事項	遵守すべき法令等のリスクマネジメント	10	①偽装請負対策のほか、法令遵守のための対応策について十分な記載があるか。
			②個人情報の取り扱いについて十分な記載がある、もしくはプライバシーマーク等の取得・申請済みであるか。
業務実施体制	人員体制、配置、業務遂行手法等	50	①業務責任者及び業務従事者の役割分担等業務執行に必要な体制の構築について十分な記載があるか。
			②業務の効率化及び欠員が生じた場合の対応について十分な記載があるか。
			③業務水準の維持・向上のための取組について特筆すべき提案があるか。
			④市の地域特性、課題等を踏まえ、合理的な業務遂行手法等の特筆すべき提案があるか。
			⑤発生した問題に対して初期対応から、解決、再発防止までの手法についての的確かつ明確な提案があるか。
			⑥災害時における対応方法について特筆すべき提案があるか。
			⑦業務全般のプロモーション手法について特筆すべき提案があるか。
			⑧ターゲットを限定したプロモーション手法について特筆すべき提案があるか。
			⑨目標指標を設定するとともに、履行期間内における達成のための具体的な計画について十分な記載があるか。
			⑩業務改善手法についてP D C Aサイクル等を用いた特筆すべき提案があるか。
雇用研修	研修等教育体制	5	制度の習熟、待遇、法令遵守等、従事者の能力向上を図るための研修体制について十分な記載があるか。
追加提案・独自提案	追加提案・独自提案	15	①健康増進等連携協定締結団体・三師会（一般社団法人海老名市医師会、一般社団法人海老名市歯科医師会、海老名市薬剤師会）等との連携手法等について、特筆すべき提案があるか。
			②ViNA GARDENS PERCH（海老名市めぐみ町3番1号）内及び海老名駅周辺のリソースを活用した手法について特筆すべき提案があるか。
			③市民サービスの向上、業務効率化に資する独自提案について特筆すべき点があるか（市の費用負担を提案の前提としている場合は、明記されていること。）。
見積額	見積額の妥当性	5	評価の段階基準にかかわらず次のとおり評価する。 「A」…見積額が提案と比較して妥当であり、かつ、特筆すべき事項がある場合 「B」…見積額が提案と比較して妥当である場合 「C」…提案限度額に収まっている場合
満点		100	