

海老名運動公園再整備計画改定業務委託に係る公募型プロポーザル提案評価基準

提案の評価方法

(1) 評価基準の適用

本評価基準については、一次審査及び二次審査において適用します。

(2) 評価方法

選考委員は、別記1及び別記2「評価基準表」の「評価の視点」に基づき評価します。
評価の段階の基準は次のとおり。

段階	評価の段階の基準	評価点
A	「評価の視点」の内容等が具体的な記載により網羅されており、その内容が、実践可能かつ効果的であるなど、特に優れている。	配点×1.0
B	「評価の視点」の内容等が具体的な記載により網羅されており、その内容が、実践可能かつ効果的であるなど、優れている。	配点×0.8
C	「評価の視点」の内容等が具体的な記載により網羅されている。	配点×0.6
D	「評価の視点」の内容等に関して、やや不十分である。	配点×0.4
E	「評価の視点」の内容等に関して、不十分である。	0点

※一次審査・・・別記1に基づき評価 【80点満点】

二次審査・・・別記1及び別記2に基づき評価 【80点+20点=100点満点】

(3) 順位について

① 選考委員ごとに合計点に基づく提案者の順位を決定し、順位点を算出する。ただし、評価中に「E」がある場合は、当該提案者については、選外と取り扱うものとし、次の②から除外します。

② 順位点は次のとおり。

一次審査	1位…5点、2位…4点、3位…3点、4位…2点、5位…1点、6位以降…0点
二次審査	1位…5点、2位…4点、3位…3点、4位…2点、5位…1点

③ 選考委員全員の順位点の合計点に基づき、一次審査及び二次審査における提案者順位を決定する。

(4) 順位点と同じであった場合の取り扱い（一次審査及び二次審査共通）

次のとおり上位者を決定します。

- ① 評価基準表中の「企画提案」の合計点が高い者
- ② ①が同じであった場合、評価基準表中の「提案者の適格性」の合計点が高い者
- ③ ②が同じであった場合、提出された見積金額の低い者

【別記1】評価基準表（一次審査・二次審査共通 80点満点）

評価項目	評価事項	評価の視点	配点
提案者の適格性	業務実績	<p><u>類似事業の実績は十分か</u></p> <ul style="list-style-type: none"> 法令適用や関係機関との協議を伴うプロジェクトの経験が豊富か。 	15
	業務実施体制	<p><u>業務を遂行する上での実施体制は十分か</u></p> <ul style="list-style-type: none"> 担当者ごとの責任範囲が明確か。 法令や関係機関との協議等、専門知識や経験を有した者が適切に配置されているか。 円滑なプロジェクト運営が可能か。 	
	担当者実績	<p><u>類似事業の実績は十分か</u></p> <ul style="list-style-type: none"> 法令適用や関係機関との協議を伴うプロジェクトの経験が豊富か。 	
企画提案	提案課題A	<p><u>再整備計画改定の基本的考え方は適切か</u></p> <ul style="list-style-type: none"> 提案内容が計画の目的を的確に理解しているか。 <p><u>実施スケジュールは妥当か</u></p> <ul style="list-style-type: none"> 契約期間内で遂行可能なスケジュールが組まれているか。 各プロセスのタイムラインが明確で、現実的であるか。 	15
	提案課題B	<p><u>海老名運動公園の再配置図（案）に対する適切な分析や新たな提案は行われているか</u></p> <ul style="list-style-type: none"> 「海老名市スポーツ施設の今後の方向性」で示した老名運動公園再配置図（案）の、評価できる点と変更した方が良い点を、理由を付して示されているか。 <p><u>施設ごとの改修等の考え方は優れているか</u></p> <p>①総合体育館②冒険広場③屋内プール④陸上競技場⑤芝生広場⑥テニスコート⑦多目的広場⑧疎林広場⑨野球場⑩野外炉⑪外周フェンス等その他園内設備</p> <ul style="list-style-type: none"> 現状を踏まえた、施設ごとの改修等の考え方が示されているか。 施設使用が特定の目的に限定されず汎用性の高い改修の考え方が示されているか。 <p><u>費用対効果に対する検討は適切か</u></p> <ul style="list-style-type: none"> 適切に費用対効果を意識した提案となっているか。 具体的金額を示したうえで、予算の平準化を図った計画が提案されているか。 社会資本整備総合交付金の申請を想定した提案がされているか。 <p><u>ゾーンに対するコンセプトは適切であるか。</u></p> <ul style="list-style-type: none"> 「する」「みる」スポーツ施設の考え方は妥当か 年齢、障がい等に考慮されているか。 施設の利用率及び利用者の増加に繋がる提案であるか。 	40
見積書	見積金額		10
合 計			80

【別記2】評価基準表（二次審査追加分 20点満点）

評価項目	評価事項	評価の視点	配点
担当者の評価	プレゼンテーション	説明が明快で、業務への取り組み姿勢が強く感じられるか	10
	ヒアリング	質問に対する回答が明快で、当事業に対する技量が確かなものか	10
合 計			20