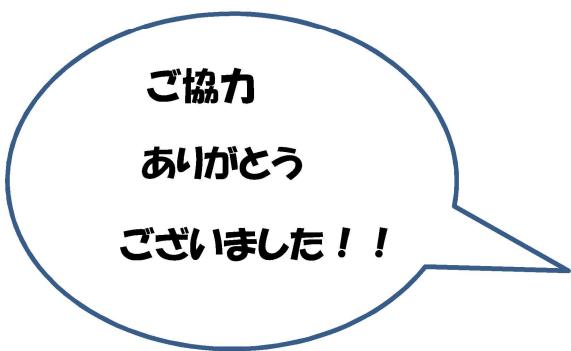


令和5年度



海老名市政アンケート調査結果



海老名市市民協働部市民相談課（海老名市役所本庁舎2階）

電話 046-235-4567 (直通)

FAX 046-233-9118

受付時間 月～金（祝日除く）8:30～17:15



は じ め に

日頃、市政運営にご理解とご協力をいただき、
誠にありがとうございます。

現在、海老名市では

「コロナに打ち克つ、輝く未来へ飛躍するえびな」

というテーマのもとみなさまが笑顔で暮らせるよう、
様々な施策を推進しております。



海老名市政アンケートにつきましては
隔年で実施しており、毎回、みなさまには貴重な意見をいただき、
結果につきましては今後市政を進めていくための基礎資料として活用させていた
だいております。

調査にご協力いただきました皆さんに厚くお礼を申し上げますとともに、今後
も市政に対する一層のご理解とご協力をお願い申し上げます。

令和5年9月

海老名市長 内野 優

目 次

I	調査概要	1
II	調査結果	6
III	自由意見	114
IV	調査票	142
	令和5年度海老名市予算の概要	158

I 調査概要

1 調査の目的

この調査は、市政に対する市民意識の傾向を把握し、多様化している市民の意見・要望などを調査分析することにより、今後の政策形成の基礎資料とするために、2年に1回、隔年で実施しており、併せて、市政への直接的な市民参加を促進するものである。

2 調査の内容

・定住性

(1) 定住意向・転出意向 (2) 市内に住みたい理由 (3) 市外に移りたい理由

・充実して暮らせるまち

(1) 施設利用状況 (2) 交通・安全 (3) 防犯対策

・健やかに暮らせるまち

(1) 健康・福祉 (2) 介護保険

・便利で快適に暮らせるまち

(1) まちづくり (2) 海老名駅周辺の中心市街地について (3) 市の道路について

・豊かな学びを育むまち

(1) 教育

・かがやきを創造するまち

(1) 公共施設の再編

・新たな発見ができるまち

(1) 広報

・にぎわいがあり自然に優しいまち

(1) S D G s ・環境

・デジタル化の充実

(1) デジタル化

3 調査の設計

(1) 調査地域 : 海老名市全域

(2) 調査対象 : 海老名市在住の満15歳以上の市民

(3) 標本数 : 3,500人

(4) 抽出方法 : 等間隔無作為抽出法

(5) 母集団 : 海老名市住民基本台帳

(6) 調査方法 : 調査票は郵送で送付

回答は同封の返信用封筒に入れて郵送、インターネット、持参

(7) 調査期間：令和5年4月28日（金）から令和5年5月22日（月）まで

4 地域区分

調査結果の集計にあたっては、表1のとおり10地域に区分した。

表1 地域区分一覧表

1	柏ヶ谷地域（東柏ヶ谷、柏ヶ谷）
2	上今泉地域
3	上郷・下今泉地域（上郷、下今泉、扇町、泉、めぐみ町）
4	国分地域（中央、国分南、国分北、望地、勝瀬）
5	海西地域（河原口、さつき町、中新田）
6	大谷地域（大谷、大谷北、大谷南、国分寺台、浜田町）
7	杉久保地域（杉久保北、杉久保南）
8	本郷地域（上河内、中河内、本郷）
9	社家地域（社家、今里）
10	門沢橋地域（中野、門沢橋）

5 回収率

■年代別回収率

	対象者数	回答者数	回収率	回答人数構成比
15～17歳	500人	96人	19.2%	6.7%
18～29歳	482人	94人	19.5%	6.5%
30～39歳	489人	140人	28.6%	9.7%
40～49歳	593人	234人	39.5%	16.2%
50～59歳	577人	241人	41.8%	16.7%
60～69歳	394人	277人	70.3%	19.2%
70歳以上	465人	354人	76.1%	24.6%
無回答		5人		0.4%
総計	3,500人	1,441人	41.2%	

※年代の設問に無回答が5人いたため、各年代別の回答数の合計は1,336人となっている。

■地域別回収率

	対象者数	回答者数	回収率	回答人数構成比
柏ヶ谷地域	586人	209人	35.7%	14.5%
上今泉地域	330人	130人	39.4%	9.0%
上郷・下今泉地域	327人	165人	50.5%	11.5%
国分地域	672人	284人	42.3%	19.7%
海西地域	469人	204人	43.5%	14.2%
大谷地域	395人	159人	40.3%	11.0%
杉久保地域	241人	106人	44.0%	7.4%
本郷地域	76人	39人	51.3%	2.7%
社家地域	183人	67人	36.6%	4.6%
門沢橋地域	221人	75人	33.9%	5.2%
未記入		3人		0.2%
総計	3,500人	1,441人	41.2%	

※地域の設問に無回答が3人いたため、各地域別の回答数の合計は1,438人となっている。

■年齢・地域別回収結果

	合計	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	未記入
合計	1,441	209	130	165	284	204	159	106	39	67	75	3
人数		14.5%	9.0%	11.5%	19.7%	14.2%	11.0%	7.4%	2.7%	4.6%	5.2%	0.2%
15～	96	16	11	8	20	13	7	6	2	4	8	1
17歳	6.7%	7.7%	8.5%	4.8%	7.0%	6.4%	4.4%	5.7%	5.1%	6.0%	10.7%	33.3%
18～	94	11	11	10	25	11	8	5	5	3	5	0
29歳	6.5%	5.3%	8.5%	6.1%	8.8%	5.4%	5.0%	4.7%	12.8%	4.5%	6.7%	0.0%
30～	140	21	7	33	27	17	18	6	1	4	6	0
39歳	9.7%	10.0%	5.4%	20.0%	9.5%	8.3%	11.3%	5.7%	2.6%	6.0%	8.0%	0.0%
40～	234	32	22	33	58	26	20	9	5	16	13	0
49歳	16.2%	15.3%	16.9%	20.0%	20.4%	12.7%	12.6%	8.5%	12.8%	23.9%	17.3%	0.0%
50～	241	45	21	28	36	35	33	20	4	8	11	0
59歳	16.7%	21.5%	16.2%	17.0%	12.7%	17.2%	20.8%	18.9%	10.3%	11.9%	14.7%	0.0%
60～	277	32	22	29	56	44	35	23	8	17	11	0
69歳	19.2%	15.3%	16.9%	17.6%	19.7%	21.6%	22.0%	21.7%	20.5%	25.4%	14.7%	0.0%
70歳	354	51	36	23	62	58	38	35	14	15	21	1
以上	24.6%	24.4%	27.7%	13.9%	21.8%	28.4%	23.9%	33.0%	35.9%	22.4%	28.0%	33.3%
未記入	5	1	0	1	0	0	0	2	0	0	0	1
	0.3%	0.5%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%

※下段は% 地域別年代別回答数

市全体の年代別回答数

※上記の表については、他の数値に影響するため、各項目の合計が100%にならない場合もあります。

6 回答方法

以下の表は、全体の回答者 1,441 人の年齢別の回答方法、回答数となっている。「他」は「インターネット」以外の郵送、FAX、持参された数の合計となっている。

対象者	全体回答数	Web回答数	他	Web回答率	他回答率
15～17歳	500人	96人	53人	43人	55.2%
18～29歳	482人	94人	61人	33人	64.9%
30～39歳	489人	140人	67人	73人	47.9%
40～49歳	593人	234人	89人	145人	38.0%
50～59歳	577人	241人	80人	161人	33.2%
60～69歳	394人	277人	38人	239人	13.7%
70歳以上	465人	354人	28人	326人	7.9%
無回答		5人	0人	5人	
合計	3,500人	1,441人	416人	1,025人	28.9%
					71.1%

Web回答数が「15 歳～17 歳」が、53 人 (55.2%)、「18 歳～29 歳」が、61 人 (64.9%) となっており、半数以上が Web での回答となっている。

7 この報告書の見方

- (1) 表中のNは回答数（人）である。
- (2) 回答比率（%）は、Nを基数とした百分率で表し、小数点以下第 2 位を四捨五入している。
- (3) 1つの設問に 2 つ以上選択回答できる「複数回答」の場合には、回答率の合計が 100% を超えている。

II 調査結果

【問1】「あなた自身」のことについてお聞きします。

回答数=1,441人

①年齢

		回答数	回答率
1	15～17歳	96人	6.7%
2	18～29歳	94人	6.5%
3	30～39歳	140人	9.7%
4	40～49歳	234人	16.2%
5	50～59歳	241人	16.7%
6	60～69歳	277人	19.2%
7	70歳以上	354人	24.6%
	無回答	5人	0.3%

②お住まい（住民登録地）の地域

		回答数	回答率
1	柏ヶ谷地域（東柏ヶ谷、柏ヶ谷）	209人	14.5%
2	上今泉地域	130人	9.0%
3	上郷・下今泉地域（上郷、下今泉、扇町、泉、めぐみ町）	165人	11.5%
4	国分地域（中央、国分南、国分北、望地、勝瀬）	284人	19.7%
5	海西地域（河原口、さつき町、中新田）	204人	14.2%
6	大谷地域（大谷、大谷北、大谷南、国分寺台、浜田町）	159人	11.0%
7	杉久保地域（杉久保北、杉久保南）	106人	7.4%
8	本郷地域（上河内、中河内、本郷）	39人	2.7%
9	社家地域（社家、今里）	67人	4.6%
10	門沢橋地域（中野、門沢橋）	75人	5.2%
	無回答	3人	0.2%

年代別・地域別対象者数に基づく回収率については、3ページに記載のとおり。

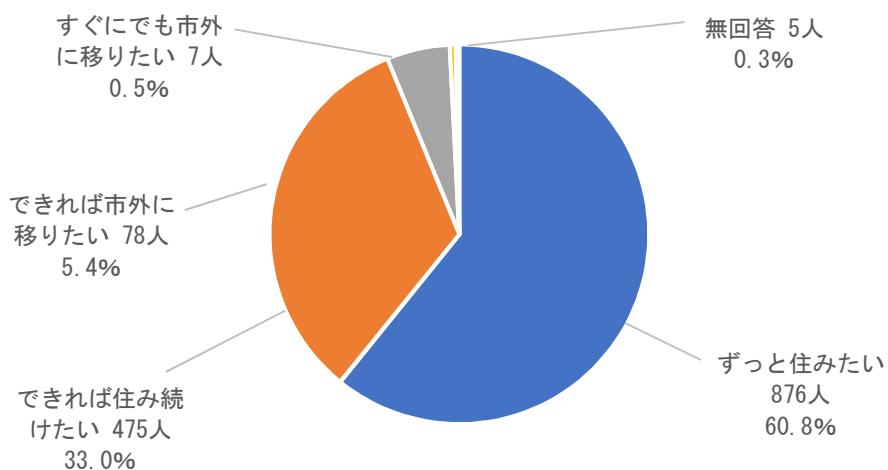
【問2】「定住意向」についてお聞きします。

回答数=1,441人

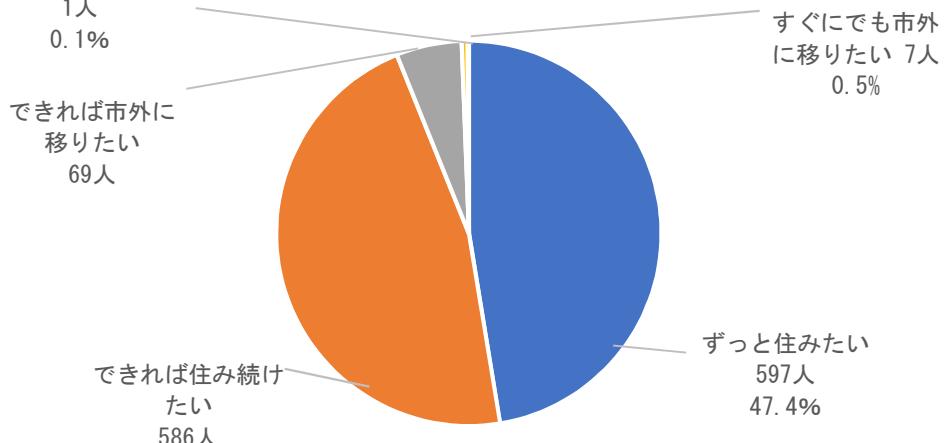
①これからも海老名市に住みたいと思いますか。

		回答数	回答率
1	ずっと住みたい	876人	60.8%
2	できれば住み続けたい	475人	33.0%
3	できれば市外に移りたい	78人	5.4%
4	すぐにでも市外に移りたい	7人	0.5%
	無回答	5人	0.3%

R5年アンケート内訳



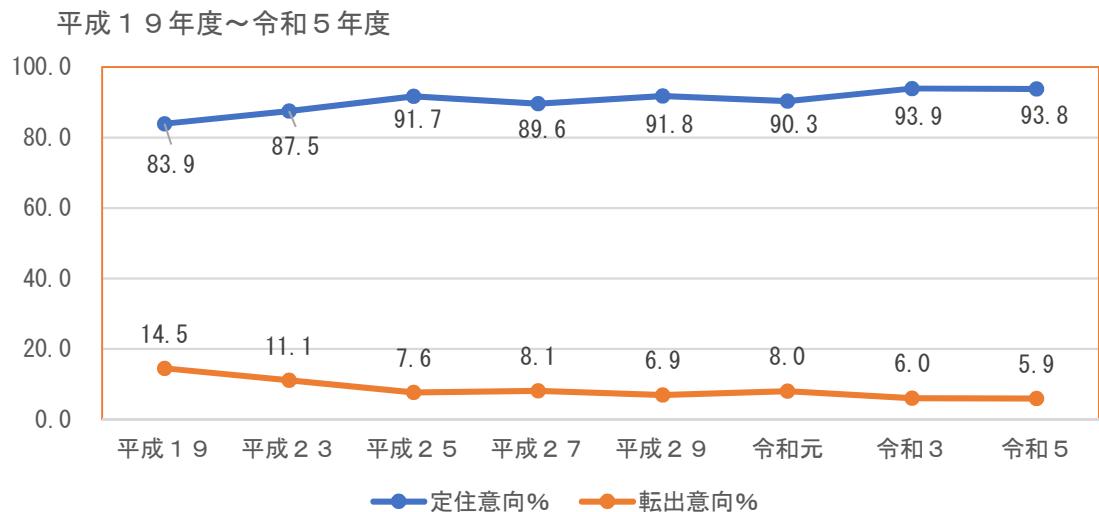
R3年アンケート回答内訳



「ずっと住みたい」層が「できれば住み続けたい」層に移ってきてている
「1ずっと住みたい」「2できれば住み続けたい」(定住意向)で全体の93.8% (1,351件)。
この傾向は年齢が上がるほど強くなり、地域性にばらつきは見られない。
特に定住意向のうち「ずっと住みたい」は60.8%と、「できれば住み続けたい」層からの意
向変更が13%あり、定住意向がより強まっていることがうかがえる。

「3できれば市外に移りたい」(78件)「すぐにでも市外に移りたい」(7人)(転出意向)は、
5.9%となっている。

●定住・転出意向の推移



グラフは、隔年で行っている「海老名市政アンケート」の平成 19 年度から今までの「定住意向」と「転出意向」の数値の移り変わりとなっている。

「定住意向」「転出意向」とも前回より 0.1 ポイント減少し、それぞれ上限と下限に来ていると推測される。

●年齢別 定住・転出意向

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上
ずっと住みたい	26 27.1	25 26.6	71 50.8	151 64.5	153 63.6	197 71.1	250 70.6
できれば住み続けたい	56 58.3	60 63.8	58 41.4	70 29.9	76 31.5	67 24.2	88 24.9
できれば市外に移りたい	14 14.6	6 6.4	8 5.7	13 5.6	10 4.1	12 4.3	15 4.2
すぐにでも市外に移りたい	0 0.0	3 3.2	3 2.1	0 0.0	0 0.0	1 0.4	0 0.0
無回答	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 0.8	0 0.0	1 0.3
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100

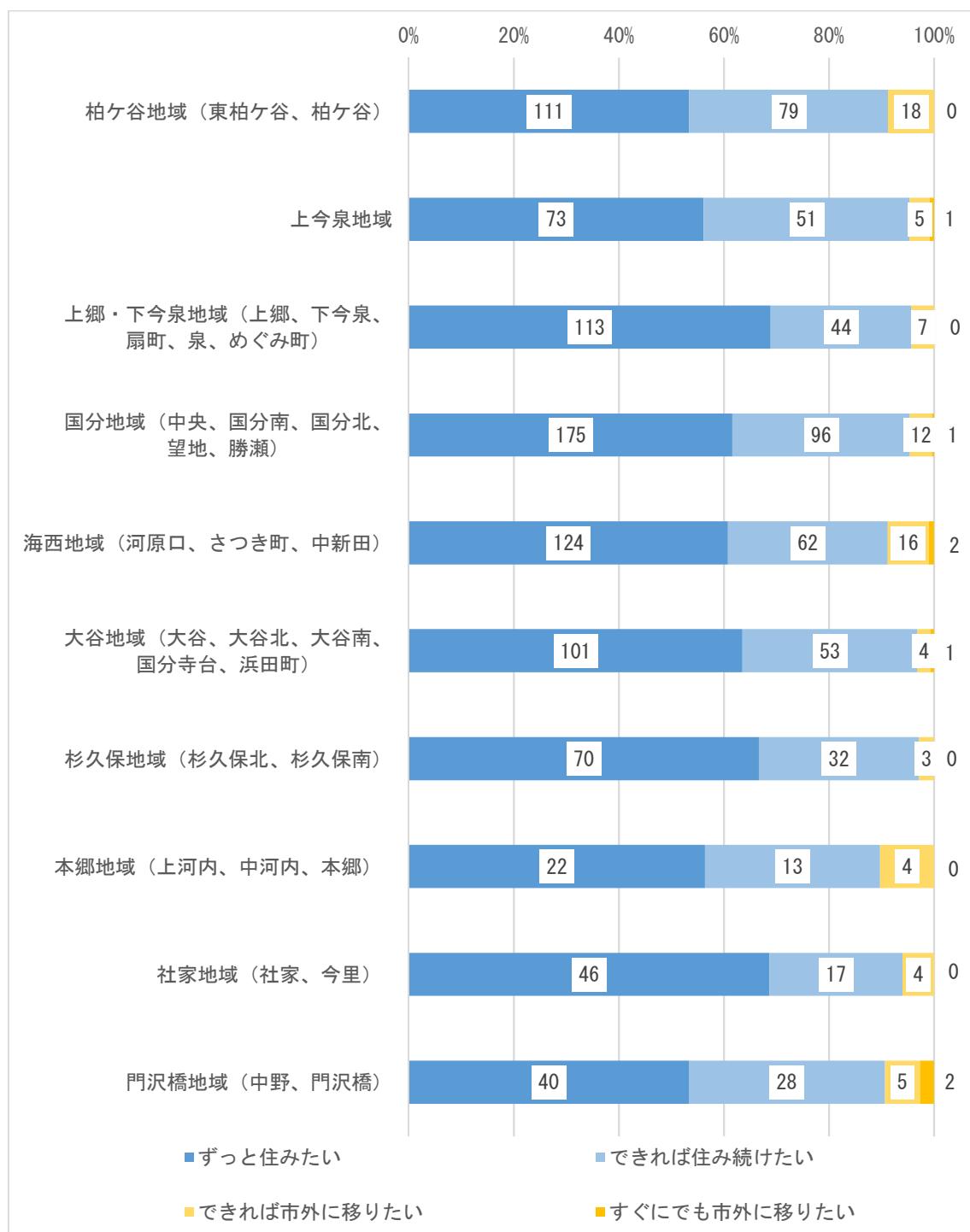
※下段は% $\frac{\text{定住・転出意向}}{\text{年齢別回答数}}$

●地域別 定住・転出意向

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域
ずっと住みたい	111 53.1	73 56.2	113 68.5	175 61.6	124 60.8	101 63.6	70 66.1	22 56.4	46 68.6	40 53.3
できれば住み続けたい	79 37.8	51 39.2	44 26.7	96 33.8	62 30.4	53 33.3	32 30.2	13 33.3	17 25.4	28 37.3
できれば市外に移りたい	18 8.6	5 3.8	7 4.2	12 4.2	16 7.8	4 2.5	3 2.8	4 10.3	4 6.0	5 6.7
すぐにでも市外に移りたい	0 0.0	1 0.8	0 0.0	1 0.4	2 1.0	1 0.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 2.7
無回答	1 0.5	0 0.0	1 0.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 0.9	0 0.0	0 0.0	0 0.0
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100

※下段は% $\frac{\text{定住・転出意向}}{\text{地域別回答数}}$

下の表は、地域ごとに回答数が異なるため地域別に100%で表してあり、データラベルの数値は地域別での回答数となっている。

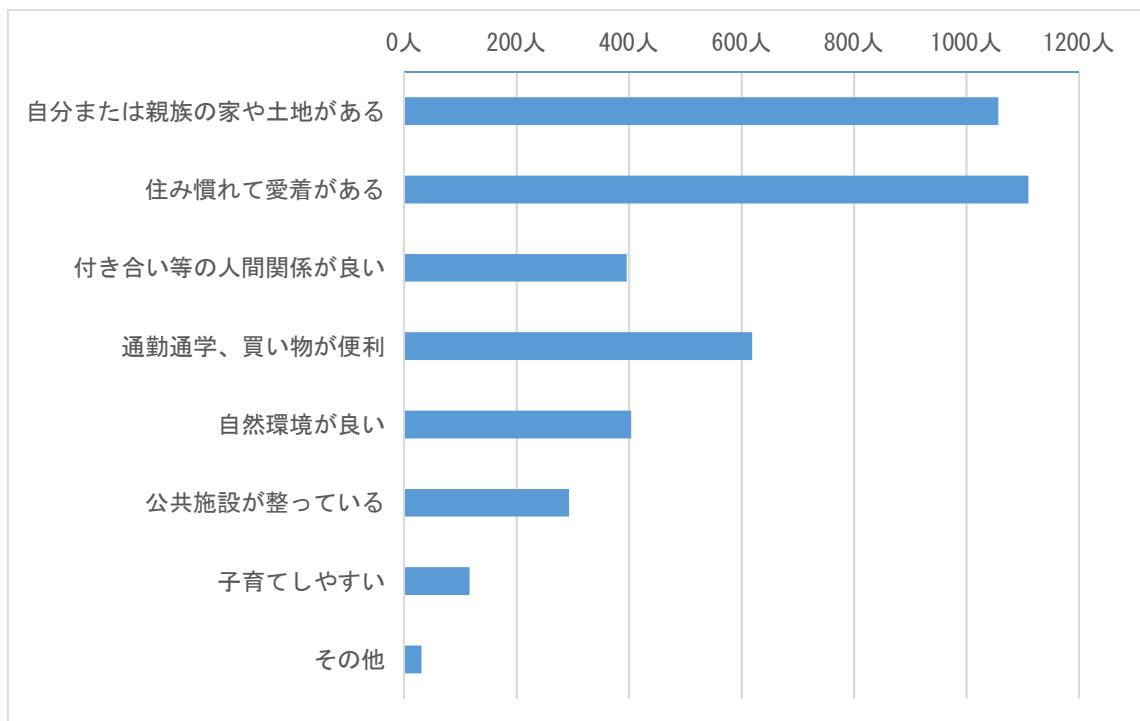


問2で「1ずっと住みたい」「2できれば住み続けたい」と回答した方にお聞きします。

②市内に住みたい理由（複数回答可）

		回答数	回答率
1	自分または親族の家や土地がある	1,057人	78.2%
2	住み慣れて愛着がある	1,110人	82.2%
3	付き合い等の人間関係が良い	396人	29.3%
4	通勤通学、買い物が便利	619人	45.8%
5	自然環境が良い	404人	29.9%
6	公共施設が整っている	293人	21.7%
7	子育てしやすい	116人	8.6%
8	その他	31人	2.3%
9	無回答	104人	7.7%

N (回答数) = 1,351人



「1自分または親族の家や土地がある」1,057名、「2住み慣れて愛着がある」1,110名が突出して多く、「3付き合い等の人間関係が良い」396名、を加えた地縁血縁と言える理由が回答数全体の63.4%となっている。

●年齢別 市内に住みたい理由

下の表は、各項目に回答した年齢別での回答数となっている。

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上
年齢別回答数	96	94	140	234	241	277	354
自分または親族の 家や土地がある	48 50.0	64 68.1	114 81.4	196 83.8	194 80.5	216 78.0	224 63.3
住み慣れて愛着が ある	65 67.7	69 73.4	111 79.3	189 80.8	197 81.7	216 78.0	262 74.0
付き合い等の人間 関係が良い	21 21.9	17 18.1	35 25.0	68 29.1	69 28.6	86 31.0	100 28.2
通勤通学、買い物 が便利	53 55.2	53 56.4	83 59.3	111 47.4	117 48.5	106 38.3	95 26.8
自然環境が良い	19 19.8	15 16.0	34 24.3	63 26.9	68 28.2	92 33.2	113 31.9
公共施設が整って いる	24 25.0	25 26.6	40 28.6	48 20.5	46 19.1	49 17.7	61 17.2
子育てしやすい	3 3.1	5 5.3	25 17.9	29 12.4	19 7.9	18 6.5	17 4.8
その他	2 2.1	0 0.0	0 0.0	2 0.9	6 2.5	7 2.5	14 4.0
無回答	14 14.6	12 12.8	11 7.9	14 6.0	12 5.0	14 5.1	24 6.8

※下段は年齢別回答

「年齢別」でも、全年齢層で「自分または親族の家や土地がある」「住み慣れて愛着があ
る」が上位を占めている。

●地域別 市内に住みたい理由

下の表は、各項目に回答した地域別での回答数となっている。

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域
ずっと住みたい・できれば住み続けたいと回答	190	124	157	271	186	154	102	35	63	68
自分または親族の家や土地がある	161 84.7	93 75.0	120 76.4	210 77.5	139 74.7	124 80.5	84 82.4	26 74.3	51 81.0	48 70.6
住み慣れて愛着がある	143 75.3	105 84.7	136 86.6	222 81.9	157 84.4	132 85.7	83 81.4	23 65.7	53 84.1	55 80.9
付き合い等の人間関係が良い	56 29.5	31 25.0	50 31.8	73 26.9	54 29.0	50 32.5	22 21.6	13 37.1	21 33.3	25 36.8
通勤通学、買い物が便利	89 46.8	44 35.5	88 56.1	157 57.9	87 46.8	77 50.0	24 23.5	10 28.6	24 38.1	18 26.5
自然環境が良い	43 22.6	30 24.2	46 29.3	70 25.8	68 36.6	49 31.8	42 41.2	9 25.7	24 38.1	23 33.8
公共施設が整っている	32 16.8	22 17.7	39 24.8	64 23.6	51 27.4	29 18.8	18 17.6	11 31.4	12 19.0	15 22.1
子育てしやすい	17 8.9	6 4.8	23 14.6	24 8.9	18 9.7	12 7.8	6 5.9	4 11.4	3 4.8	3 4.4
その他	3 1.6	6 4.8	3 1.9	5 1.8	5 2.7	6 3.9	0 0.0	1 2.9	0 0.0	2 2.9
無回答	22 11.6	8 6.5	8 5.1	14 5.2	23 12.4	5 3.2	6 5.9	5 14.3	4 6.3	7 10.3
合計	566 100	345 100	513 100	839 100	602 100	484 100	285 100	102 100	192 100	196 100

※下段は% 各地域別定住意向

問2で「3できれば市外に移りたい」「4すぐにでも市外に移りたい」と回答した方にお聞きします。

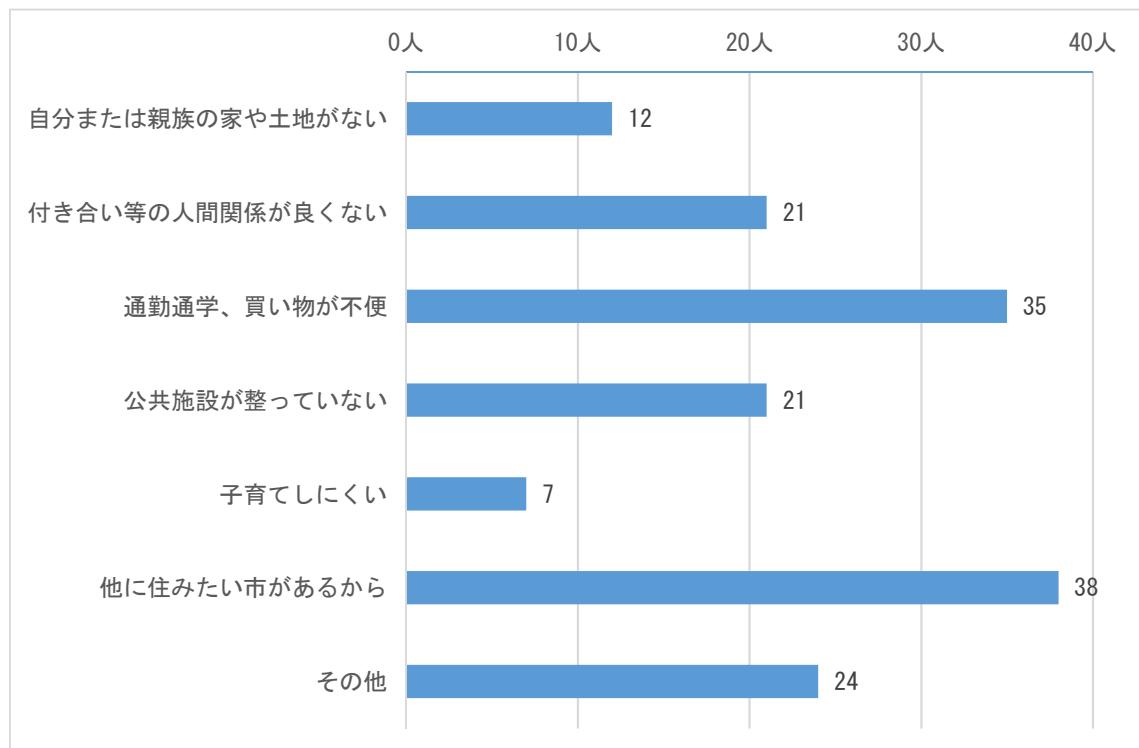
問2で「3できれば市外に移りたい」「4すぐにでも市外に移りたい」と回答した方の合計は85人となっている。

③市外に移りたい理由（複数回答可）

		回答数	回答率
1	自分または親族の家や土地がない	12	14.1%
2	付き合い等の人間関係が良くない	21	24.7%
3	通勤通学、買い物が不便	35	41.2%
4	公共施設が整っていない	21	24.7%
5	子育てしにくい	7	8.2%
6	他に住みたい市があるから	38	44.7%
7	その他	24	28.2%
8	無回答	1,354	

N（回答数）=85人

85名の回答者のうち「他に住みたい市があるから」38人（44.7%）、「通学通勤、買い物が不便」35人（41.2%）が上位2つの理由となっている。



●年齢別理由

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上
できれば市外に移りたい とすぐにでも市外に移り たいと回答	14	9	11	13	10	13	15
自分または親族の家や 土地がない	2 14.3	0 0.0	1 9.1	1 7.7	3 30.0	3 23.1	2 13.3
付き合い等の人間関係 が良くない	0 0.0	2 22.2	2 18.2	5 38.5	3 30.0	4 30.8	5 33.3
通勤通学、買い物が不 便	5 35.7	4 44.4	3 27.7	5 38.5	3 30.0	6 46.2	9 60.0
公共施設が整っていな い	0 0.0	1 11.1	2 18.2	3 23.1	3 30.0	4 30.8	8 53.3
子育てしにくい	0 0.0	0 0.0	1 9.1	4 30.8	0 0.0	1 7.7	1 6.7
他に住みたい市がある から	9 64.3	3 33.3	4 36.4	7 53.8	4 40.0	7 53.0	4 26.7
その他	4 28.6	4 44.4	5 45.5	4 30.8	2 20.0	2 15.4	3 20.0

※転出意向 (%) $\frac{\text{回答数}}{\text{転出意向 (人)}}$

●地域別理由

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域
できれば市外に移りたい、すぐにでも市外に移りたいと回答	18	6	7	13	18	6	3	4	4	7
自分または親族の家や土地がない	2 11.1	1 16.7	2 28.6	1 7.7	4 22.2	2 33.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
付き合い等の人間関係が良くない	3 16.7	2 33.3	2 28.6	4 30.8	5 27.8	1 16.7	0 0.0	1 25.0	2 50.0	1 1.3
通勤通学、買い物が不便	7 38.9	4 66.7	5 71.4	1 7.7	8 44.4	3 50.0	1 33.3	1 25.0	1 25.0	4 5.1
公共施設が整っていない	4 22.2	2 33.3	0 0.0	2 15.4	5 27.8	3 50.0	1 33.3	1 25.0	2 50.0	1 1.3
子育てしにくい	0 0.0	0 0.0	1 14.3	3 23.1	2 11.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 25.0	0 0.0
他に住みたい市があるから	8 44.4	1 16.7	1 14.3	7 53.8	9 50.0	0 0.0	3 100.0	3 75.0	3 75.0	3 3.8
その他	5 27.8	4 66.7	1 14.3	7 53.8	3 16.7	0 0.0	0 0.0	1 25.0	1 25.0	2 2.5

回答者 85 名のうち、海西地域が 36 名 (22.8%)、柏ヶ谷地域が 29 名 (18.4%) となっている。

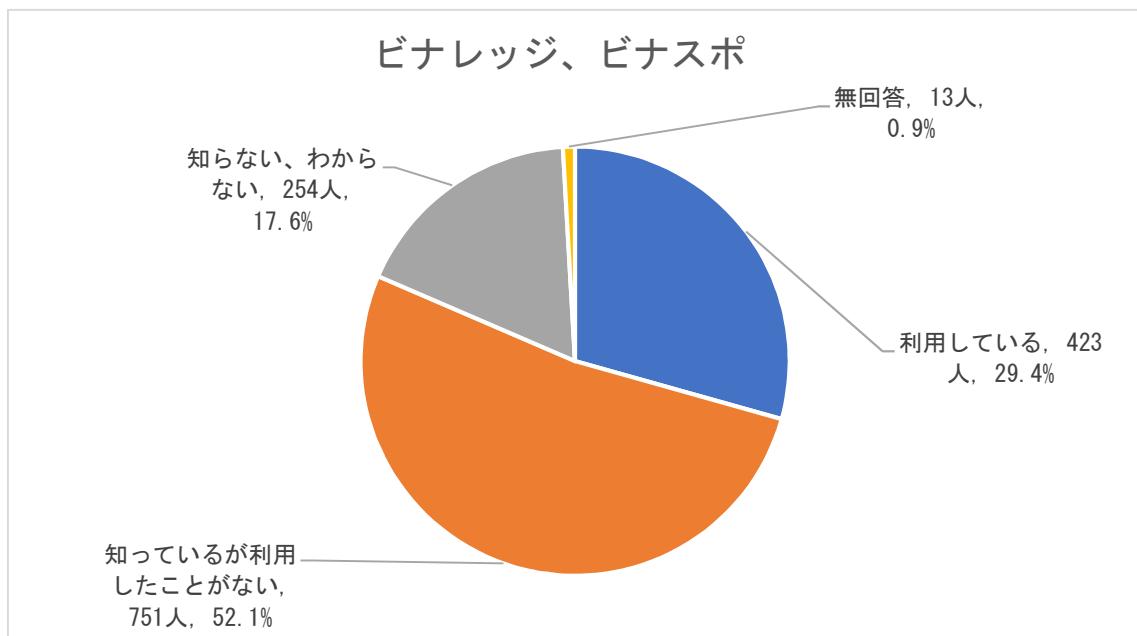
充実して暮らせるまち

【問3】次の施設についての利用状況などについてお聞きします。

回答数=1,441人

①ビナレッジ、ビナスボ

		回答数	回答率
1	利用している	423人	29.4%
2	知っているが利用したことがない	751人	52.1%
3	知らない、わからない	254人	17.6%
4	無回答	13人	0.9%



「利用している」「知っているが利用したことがない」を合わせた認知度は1,174人(81.5%)で、利用者は423人(29.4%)となっている。

① ビナレッジ、ビナスボ

回答数=1,441人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
利用している	45 46.9	26 27.7	53 37.9	66 28.2	65 27.0	70 25.3	98 27.7	
知っているが利用した ことがない	33 34.4	43 45.7	62 44.3	130 55.6	143 59.3	157 56.7	182 51.4	
知らない、わからない	18 18.8	24 25.5	25 17.9	36 15.4	32 13.3	49 17.7	68 19.2	
無回答	0 0.0	1 1.1	0 0.0	2 0.8	1 0.4	1 0.3	6 1.7	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

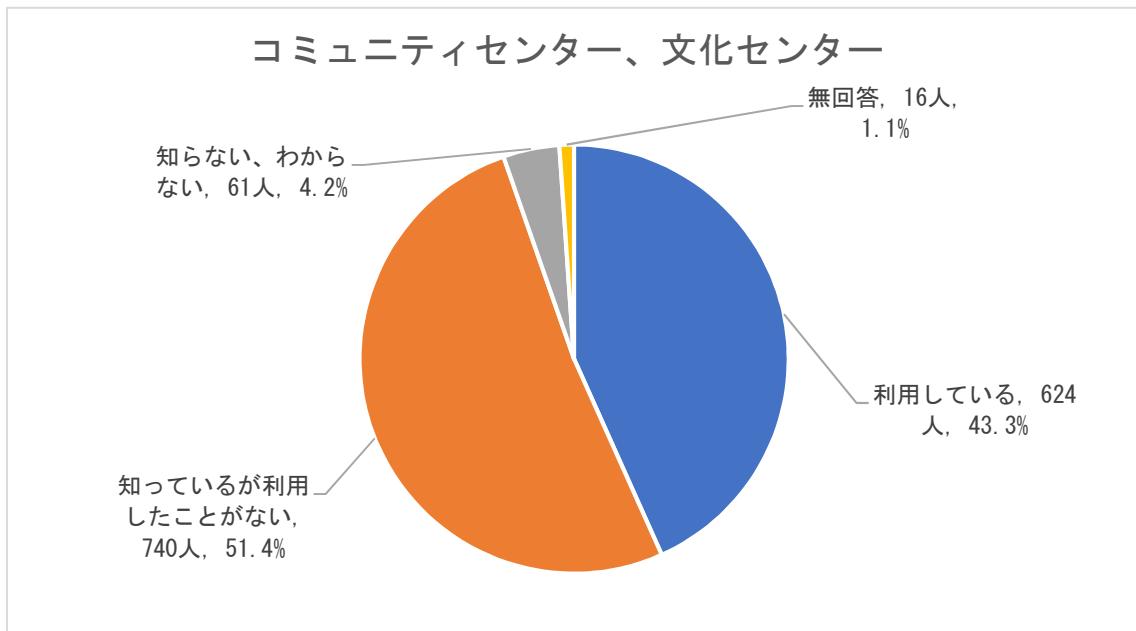
●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
利用している	37 17.7	31 23.8	53 32.1	91 32.0	92 45.1	50 31.4	23 21.7	9 23.1	19 28.4	18 24.0	
知っているが利用した ことがない	105 50.2	68 52.3	94 57.0	141 49.7	88 43.1	88 55.4	59 55.7	24 61.5	40 59.7	43 57.4	
知らない、わからない	65 31.1	30 23.1	18 10.9	50 17.6	23 11.3	19 11.9	21 19.8	6 15.4	8 11.9	13 17.3	
無回答	2 1.0	1 0.8	0 0.0	2 0.7	1 0.5	2 1.3	3 2.8	0 0.0	0 0.0	1 1.3	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

②コミュニティセンター、文化センター

回答数=1,441人

		回答数	回答率
1	利用している	624 人	43. 3%
2	知っているが利用したことがない	740 人	51. 4%
3	知らない、わからない	61 人	4. 2%
4	無回答	16 人	1. 1%



認知度は 94.7% で、利用者は 43.3% となっている。

②コミュニティセンター、文化センター

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
利用している	71 74.0	53 56.4	54 38.6	92 39.3	88 36.5	118 42.6	147 41.5	
知っているが利用した ことがない	20 20.8	40 42.6	82 58.6	126 53.8	143 59.3	144 52.0	184 52.0	
知らない、わからない	5 5.2	0 0.0	4 2.9	13 5.6	8 3.3	14 5.1	17 4.8	
無回答	0 0.0	1 1.1	0 0.0	3 1.3	2 0.8	1 0.4	6 1.7	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

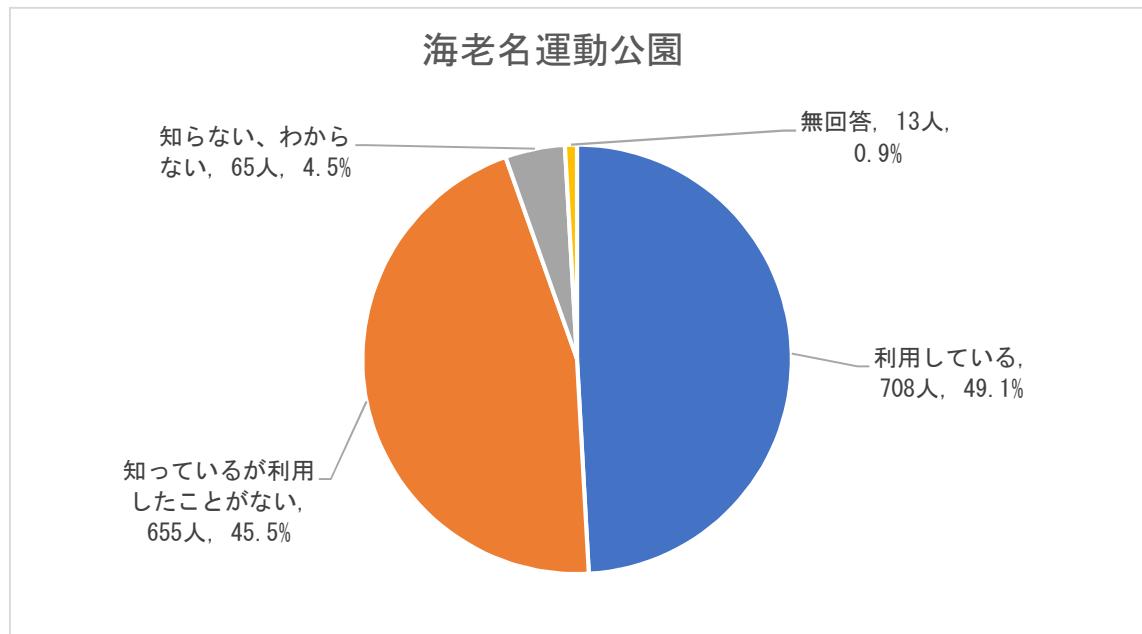
●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
利用している	73 34.9	67 51.5	51 30.9	127 44.7	87 42.6	72 45.3	54 50.9	16 41.0	31 46.3	45 60.0	
知っているが利用した ことがない	126 60.3	60 46.2	105 63.6	141 49.6	103 50.5	82 51.6	46 43.4	18 46.2	33 49.3	26 34.7	
知らない、わからない	7 3.3	1 0.8	8 4.8	14 4.9	13 6.4	4 2.5	3 2.8	5 12.8	2 3.0	3 4.0	
無回答	3 1.4	2 1.5	1 0.6	2 0.7	1 0.5	1 0.6	3 2.8	0 0.0	1 1.5	1 1.3	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

③海老名運動公園

回答数=1,441 人

		回答数	回答率
1	利用している	708 人	49. 1%
2	知っているが利用したことがない	655 人	45. 5%
3	知らない、わからない	65 人	4. 5%
4	無回答	13 人	0. 9%



認知度は 94.6% で、利用者は 49.1% となっている。

③海老名運動公園

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
利用している	87 90.6	60 63.8	89 63.6	123 52.6	109 45.2	120 43.3	119 33.6	
知っているが利用した ことがない	9 9.4	31 33.0	49 35.0	94 40.2	122 50.6	139 50.2	210 59.3	
知らない、わからない	0 0.0	2 2.1	2 1.4	15 6.4	9 3.7	17 6.1	19 5.4	
無回答	0 0.0	1 1.1	0 0.0	2 0.9	1 0.4	1 0.4	6 1.7	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

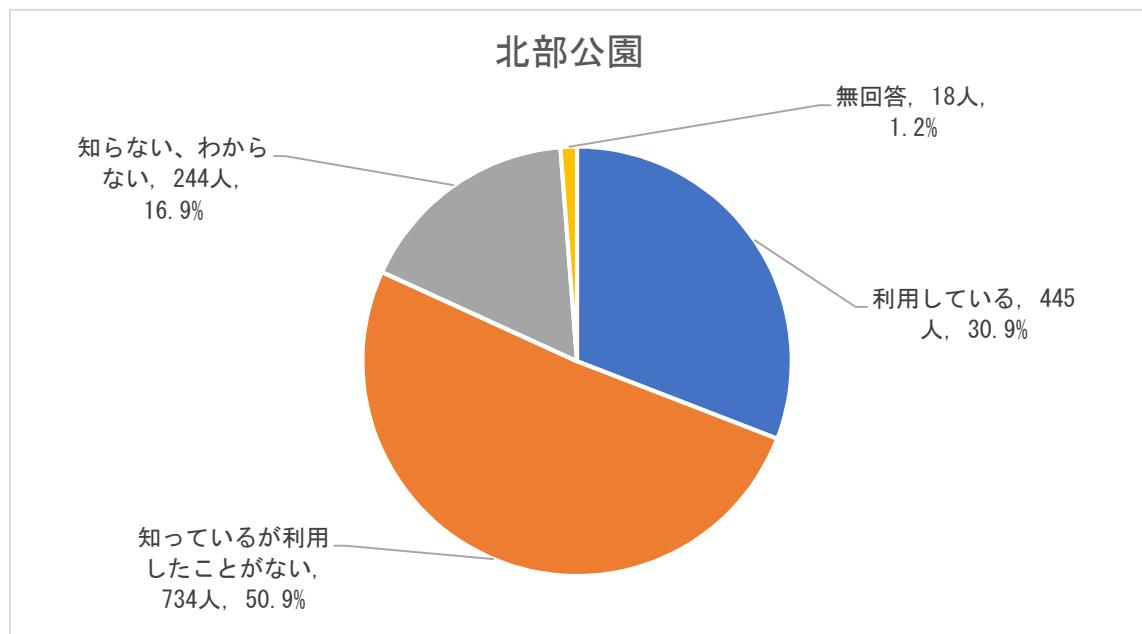
●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
利用している	71 34.0	62 47.7	81 49.1	126 44.4	114 55.9	78 49.1	63 59.4	19 48.7	41 61.2	51 68.0	
知っているが利用した ことがない	126 60.3	60 46.2	76 46.1	140 49.3	82 40.2	75 47.2	37 34.9	16 41.0	23 34.3	20 26.7	
知らない、わからな い	10 4.8	7 5.4	8 4.8	16 5.6	7 3.4	5 3.1	3 2.8	3 7.7	3 4.5	3 4.0	
無回答	2 1.0	1 0.8	0 0.0	2 0.7	1 0.5	1 0.6	3 2.8	1 2.6	0 0.0	1 1.3	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

④北部公園

回答数=1,441人

		回答数	回答率
1	利用している	445人	30.9%
2	知っているが利用したことがない	734人	50.9%
3	知らない、わからない	244人	16.9%
4	無回答	18人	1.2%



認知度は 81.8% で、利用者は 30.9% となっている。

④北部公園

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
利用している	58 60.4	41 43.6	51 36.4	73 31.2	75 31.1	65 23.6	81 22.9	
知っているが利用した ことがない	25 26.1	35 37.2	65 46.4	122 52.2	129 53.5	161 58.1	196 55.4	
知らない、わからない	13 13.5	17 18.1	24 17.2	37 15.8	36 15.0	48 17.3	69 19.4	
無回答	0 0.0	1 1.1	0 0.0	2 0.9	1 0.4	3 1.1	8 2.3	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

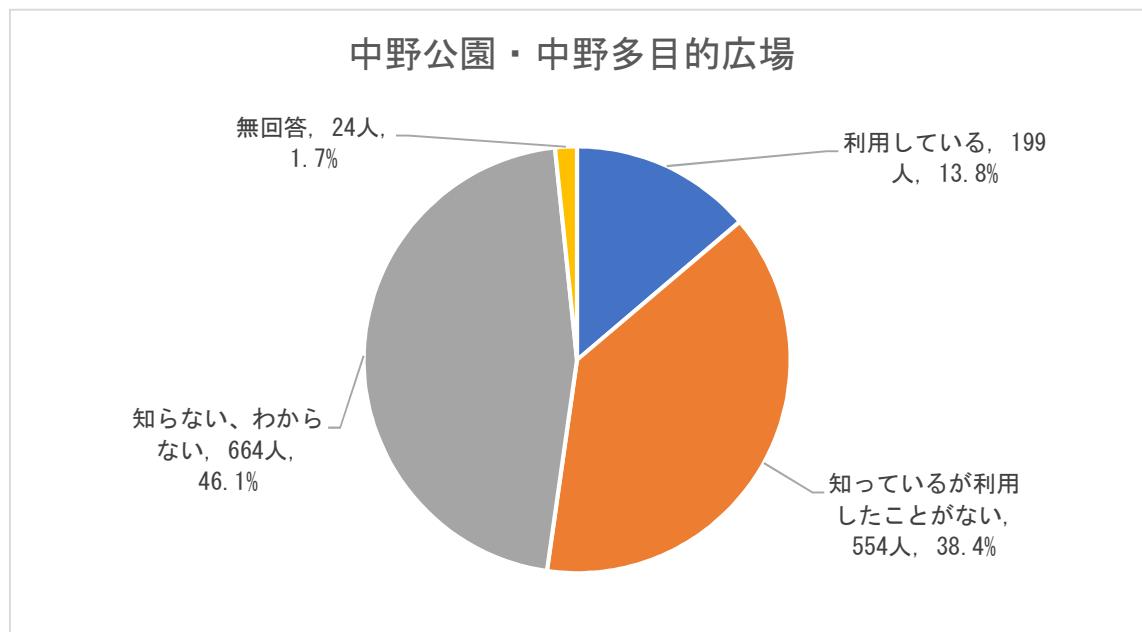
●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
利用している	101 48.3	70 53.8	43 26.1	110 38.7	33 16.2	28 17.6	21 19.8	7 17.9	17 25.4	15 20.0	
知っているが利用した ことがない	86 41.1	49 37.7	85 51.5	136 47.9	111 54.4	97 61.0	62 58.5	21 53.8	42 62.7	43 57.3	
知らない、わからない	20 9.6	9 6.9	36 21.8	36 12.7	58 28.4	33 20.8	18 17.0	10 25.6	8 11.9	16 21.3	
無回答	2 1.0	2 1.5	1 0.6	2 0.7	2 1.0	1 0.6	5 4.7	1 2.6	0 1.3	1 1.3	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

⑤中野公園・中野多目的広場

回答数=1,441人

		回答数	回答率
1	利用している	199人	13.8%
2	知っているが利用したことがない	554人	38.4%
3	知らない、わからない	664人	46.1%
4	無回答	24人	1.7%



認知度は 52.2% で、利用者は 13.8% となっている。

⑤中野公園・中野多目的広場

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
利用している	23 24.0	10 10.6	25 17.9	34 14.5	26 10.8	37 13.4	44 12.4	
知っているが利用した ことがない	23 24.0	19 20.2	51 36.4	98 41.9	99 41.1	117 42.2	147 41.5	
知らない、わからない	50 52.1	64 68.1	62 44.3	99 42.3	114 47.3	120 43.3	153 43.2	
無回答	0 1.1	1 1.4	2 1.4	3 1.3	2 0.8	3 1.1	10 2.8	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

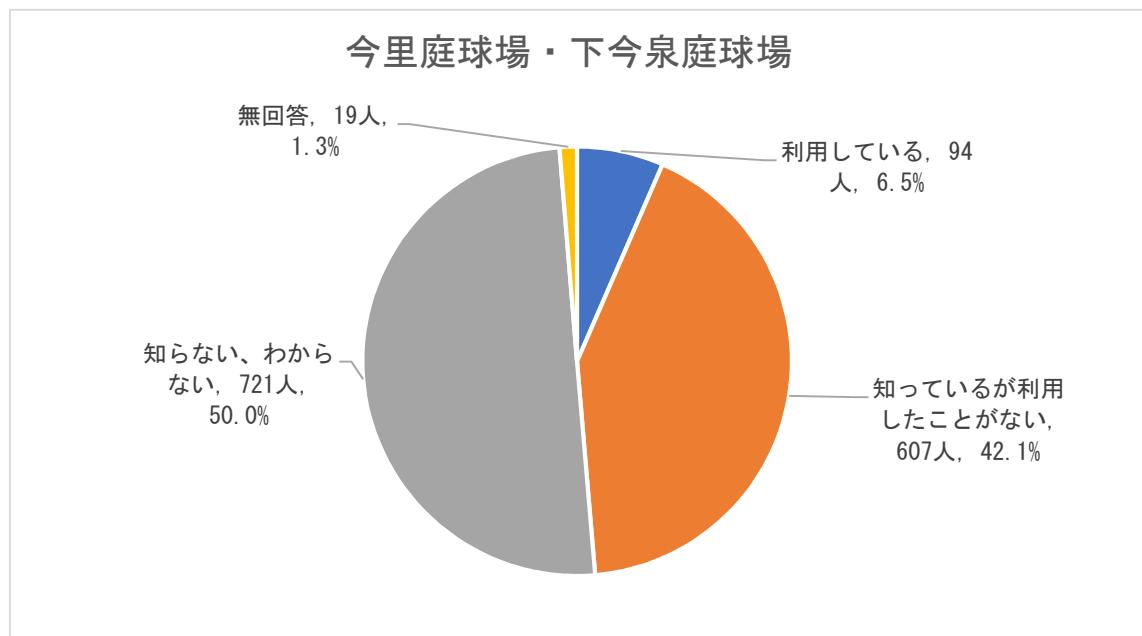
●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
利用している	14 6.7	11 8.5	17 10.3	23 8.1	34 16.7	14 8.8	17 16.0	8 20.5	17 25.4	44 58.7	
知っているが利用した ことがない	49 23.4	51 39.2	76 46.1	112 39.4	85 41.7	61 38.4	44 41.5	19 48.7	36 53.7	21 28.0	
知らない、わからない	141 67.5	66 50.8	71 43.0	147 51.8	82 40.2	81 50.9	41 38.7	11 28.2	14 20.9	8 10.7	
無回答	5 2.4	2 1.5	1 0.6	2 0.7	3 1.5	3 1.9	4 3.8	1 2.6	0 2.2	2 2.7	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

⑥今里庭球場・下今泉庭球場

回答数=1,441人

		回答数	回答率
1	利用している	94人	6.5%
2	知っているが利用したことがない	607人	42.1%
3	知らない、わからない	721人	50.0%
4	無回答	19人	1.3%



認知度は48.6%で、利用者は6.5%となっている。

⑥今里庭球場・下今泉庭球場

回答数=1,441人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
利用している	11 11.5	5 5.3	12 8.6	18 7.7	16 6.6	20 7.2	12 3.4	
知っているが利用した ことがない	18 18.8	29 30.9	55 39.3	112 47.9	105 43.6	129 46.6	158 44.6	
知らない、わからない	67 69.8	59 62.8	73 52.1	102 43.6	118 49.0	125 45.1	176 49.7	
無回答	0 1.1	1 0.9	0 0.9	2 0.8	2 1.1	3 1.1	8 2.3	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

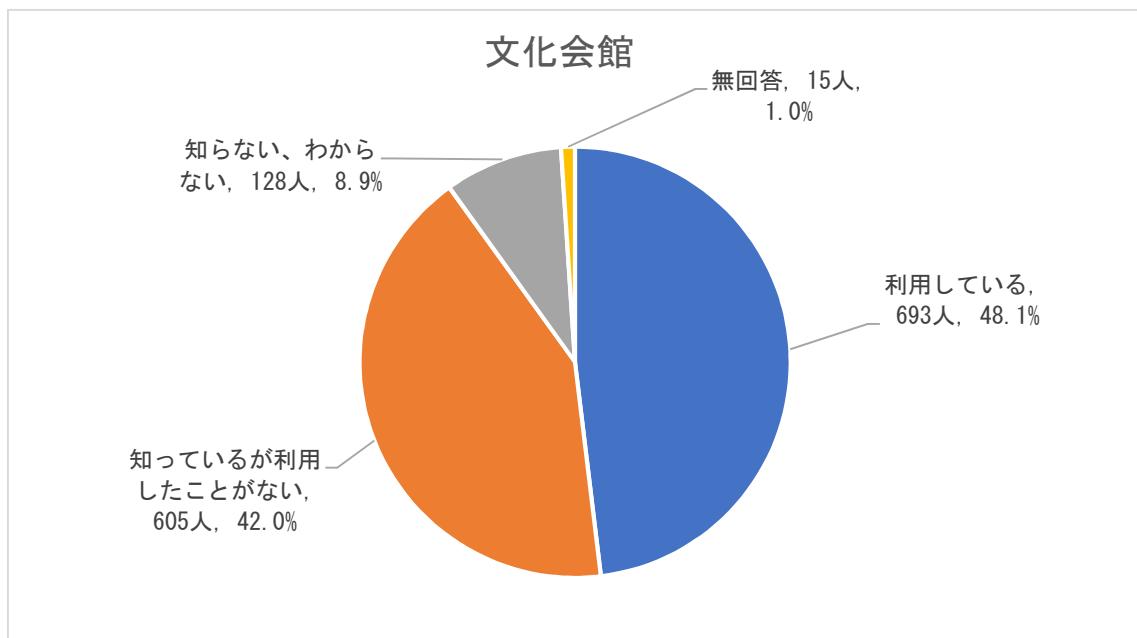
●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
利用している	10 4.8	8 6.2	17 10.3	18 6.3	10 4.9	7 4.4	6 5.7	2 5.1	10 14.9	6 8.0	
知っているが利用した ことがない	49 23.4	52 40.0	84 50.9	120 42.3	90 44.1	59 37.1	47 44.3	20 51.3	46 68.7	39 52.0	
知らない、わからない	147 70.3	69 53.1	63 38.2	144 50.7	102 50.0	92 57.9	48 45.3	16 41.0	10 14.9	29 38.7	
無回答	3 1.4	1 0.8	1 0.6	2 0.7	2 1.0	1 0.6	5 4.7	1 2.6	1 1.5	1 1.3	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

⑦文化会館

回答数=1,441人

		回答数	回答率
1	利用している	693人	48.1%
2	知っているが利用したことがない	605人	42.0%
3	知らない、わからない	128人	8.9%
4	無回答	15人	1.0%



認知度は 90.1% で、利用者は 48.1% となっている。

⑦文化会館

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
利用している	67 69.7	56 59.5	67 47.9	115 49.1	110 45.6	131 47.3	146 41.2	
知っているが利用したこと がない	23 24.0	25 26.6	66 47.1	96 41.0	112 46.5	115 41.5	167 47.2	
知らない、わからない	6 6.3	12 12.8	7 5.0	21 9.0	18 7.5	29 10.5	35 9.9	
無回答	0 0.0	1 1.1	0 0.0	2 0.9	1 0.4	2 0.7	6 1.7	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
利用している	88 42.1	65 49.9	76 46.1	138 48.5	99 48.5	93 58.5	52 49.0	14 35.9	26 38.8	40 53.4	
知っているが利用したこと がない	99 47.4	53 40.8	77 46.6	122 43.0	77 37.8	56 35.2	43 40.6	16 41.0	34 50.7	28 37.3	
知らない、わからない	19 9.1	11 8.5	12 7.3	22 7.8	27 13.2	9 5.7	8 7.6	8 20.5	6 9.0	6 8.0	
無回答	3 1.4	1 0.8	0 0.0	2 0.7	1 0.5	1 0.6	3 2.8	1 2.6	1 1.5	1 1.3	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

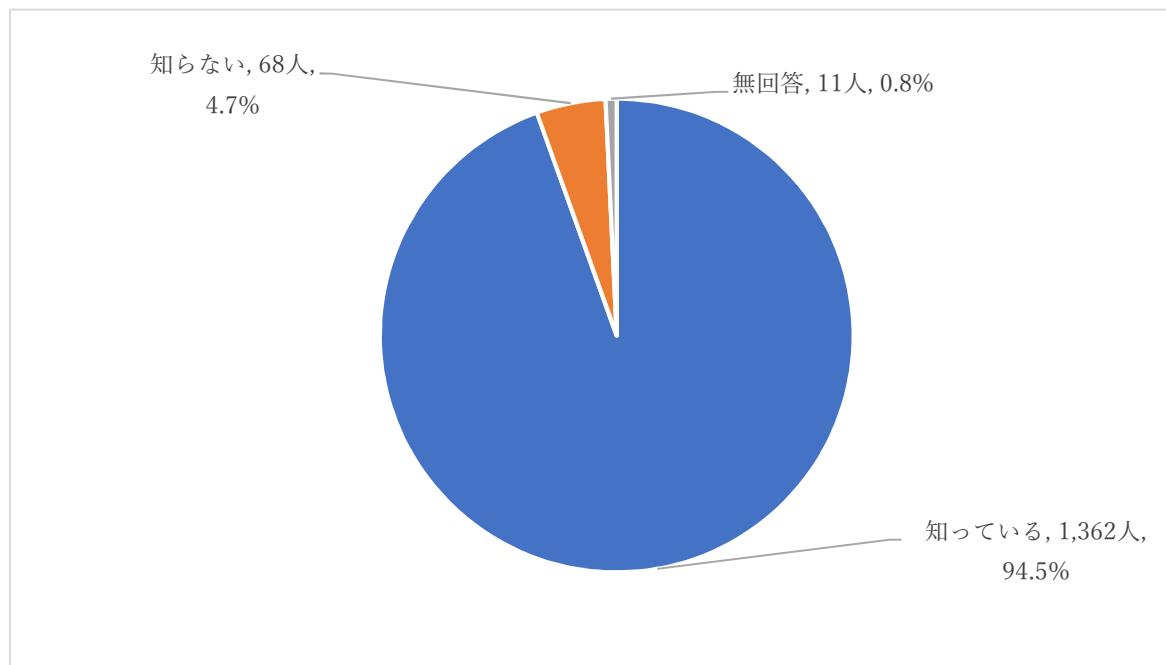
【問4】「交通・安全」についてお聞きします。

回答数=1,441人

①令和5年4月1日から自転車乗車時のヘルメット着用が努力義務になったことを知っていますか。

		回答数	回答率
1	知っている	1,362人	94.5%
2	知らない	68人	4.7%
3	無回答	11人	0.8%

N (回答数) =1,441人



回答者1,441人のうち、自転車乗車時のヘルメット着用努力義務を知っている人は1,362人（94.5%）、自転車に乗る人は576名（40.0%）なので、自転車に乗らない人も含めて認知度は高い事がうかがえる。

①令和5年4月1日から自転車乗車時のヘルメット着用が努力義務になったことを知っていますか。

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
知っている	86 89.6	73 77.6	130 92.9	219 93.6	235 97.5	272 98.2	343 96.9	
知らない	10 10.4	20 21.3	9 6.4	14 6.0	5 2.1	4 1.4	6 1.7	
無回答	0 0.0	1 1.1	1 0.7	1 0.4	1 0.4	1 0.4	5 1.4	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

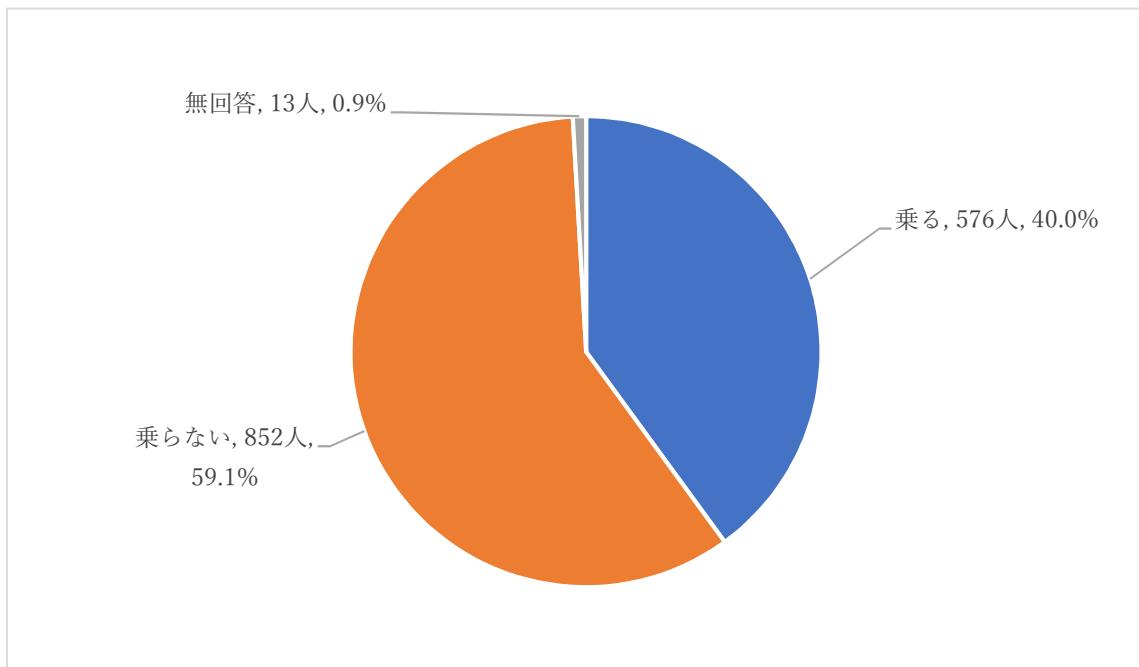
●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
知っている	195 93.3	124 95.3	159 96.4	263 92.6	194 95.1	147 92.4	104 98.2	38 97.4	64 95.5	72 96.0	
知らない	12 5.7	5 3.9	6 3.6	19 6.7	8 3.9	12 7.6	1 0.9	1 2.6	2 3.0	2 2.7	
無回答	2 1.0	1 0.8	0 0.0	2 0.7	2 1.0	0 0.0	1 0.9	0 0.0	1 1.5	1 1.3	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

②あなたは自転車に乘りますか。

回答数=1,441 人

		回答数	回答率
1	乗る	576 人	40. 0%
2	乗らない	852 人	59. 1%
3	無回答	13 人	0. 9%



自転車に「乗る」と答えた人が 576 人(40.0%)、「乗らない」と答えた人が 852 人(59.1%)となっている。

②あなたは自転車に乘りますか。

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
乗る	62 64.6	37 39.4	56 40.0	112 47.9	94 39.0	90 32.5	125 35.3	
乗らない	34 35.4	56 59.5	83 59.3	120 51.2	146 60.6	186 67.1	224 63.3	
無回答	0 0.0	1 1.1	1 0.7	2 0.9	1 0.4	1 0.4	5 1.4	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

●地域別

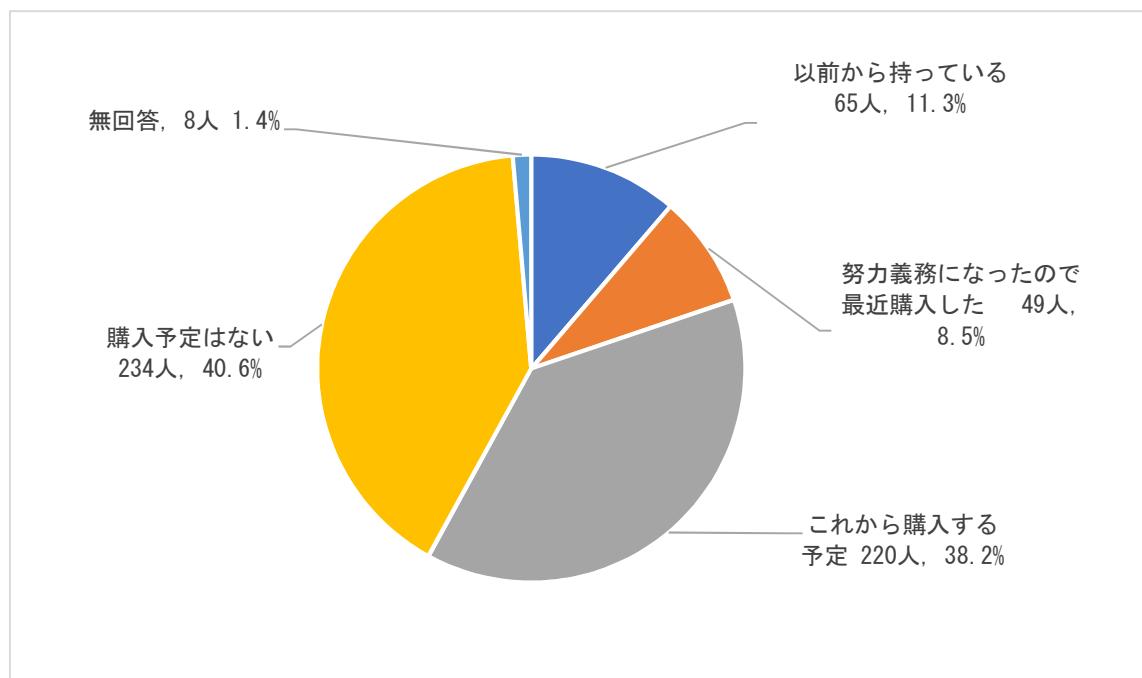
	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
乗る	70 33.5	48 36.9	90 54.5	97 34.2	111 54.4	47 29.6	27 25.5	12 30.8	39 58.2	35 46.7	
乗らない	137 65.5	81 62.3	75 45.5	183 64.4	91 44.6	112 70.4	77 72.6	27 69.2	27 40.3	40 53.3	
無回答	2 1.0	1 0.8	0 0.0	4 1.4	2 1.0	0 0.0	2 1.9	0 0.0	1 1.5	0 0	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

③ ②で「乗る」と回答された方にお聞きします。現在、自転車用ヘルメットをお持ちですか。

回答率は②で「乗る」と回答された方に対する割合となっている。

回答数=576 人

		回答数	回答率
1	以前から持っている	65 人	11. 3%
2	努力義務になったので最近購入した	49 人	8. 5%
3	これから購入する予定	220 人	38. 2%
4	購入予定はない	234 人	40. 6%
5	無回答	8 人	1. 4%



自転車に乗る人のうち購入予定を含めてヘルメットを持っている人は 334 名 (58. 0%) となっている。

③ ②で「乗る」と回答された方にお聞きします。現在、自転車用ヘルメットをお持ちですか。

回答数=576 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上
以前から持っている	10 16.1	3 8.1	5 8.9	13 11.6	7 7.4	11 12.2	16 12.8
努力義務になったので 最近購入した	1 1.6	2 5.4	4 7.1	15 13.4	4 4.3	11 12.2	12 9.6
これから購入する予定	8 12.9	8 21.6	25 44.7	36 32.1	40 42.6	44 49.0	59 47.2
購入予定はない	43 69.4	24 64.9	22 39.3	45 40.2	43 45.7	22 24.4	35 28.0
無回答	0 0.0	0 0.0	0 0.0	3 2.7	0 0.0	2 2.2	3 2.4
合計	62 100	37 100	56 100	112 100	94 100	90 100	125 100

●地域別

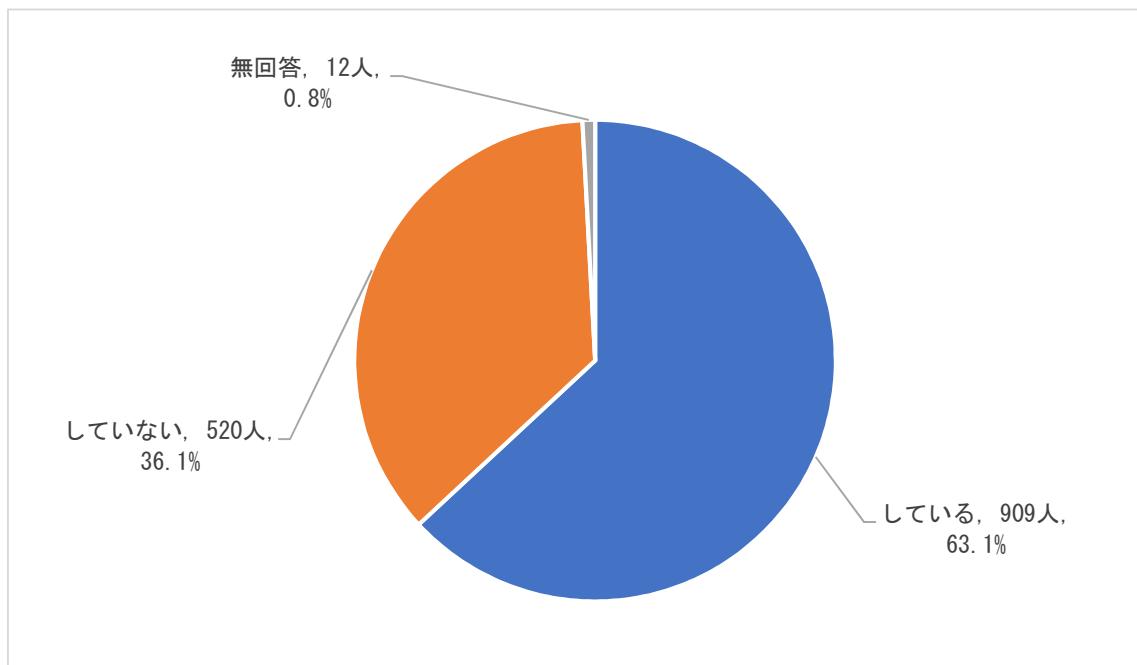
	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域
以前から持っている	7 10.0	6 12.5	5 5.6	17 17.5	7 6.3	10 21.3	3 11.1	1 8.3	3 7.7	6 17.1
努力義務になったので 最近購入した	3 4.3	4 8.3	7 7.8	10 10.3	12 10.8	4 8.5	2 7.4	3 25.0	2 5.1	2 5.7
これから購入する予定	30 42.9	20 41.7	42 46.6	28 28.9	42 37.8	17 36.2	10 37.0	1 8.3	19 48.7	11 31.4
購入予定はない	29 41.4	18 37.5	35 38.9	40 41.2	49 44.2	16 34.0	11 40.8	7 58.4	14 35.9	15 42.9
無回答	1 1.4	0 0.0	1 1.1	2 2.1	1 0.9	0 0.0	1 3.7	0 0.0	1 2.6	1 2.9
合計	70 100	48 100	90 100	97 100	111 100	47 100	27 100	12 100	39 100	35 100

【問5】「防犯対策」についてお聞きします。

①サギや勧誘等の迷惑電話への対策を行っていますか。

		回答数	回答率
1	している	909人	63.1%
2	していない	520人	36.1%
3	無回答	12人	0.8%

N (回答数) = 1,441人



防犯対策を「している」は909人で全体の63.1%。「していない」は520名で36.1%となっている。

①サギや勧誘等の迷惑電話への対策を行っていますか。

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
している	46 47.9	45 47.9	72 51.4	143 61.1	151 62.7	198 71.4	252 71.2	
していない	50 52.1	48 51.0	67 47.9	90 38.5	88 36.5	78 28.2	97 27.4	
無回答	0 0.0	1 1.1	1 0.7	1 0.4	2 0.8	1 0.4	5 1.4	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

●地域別

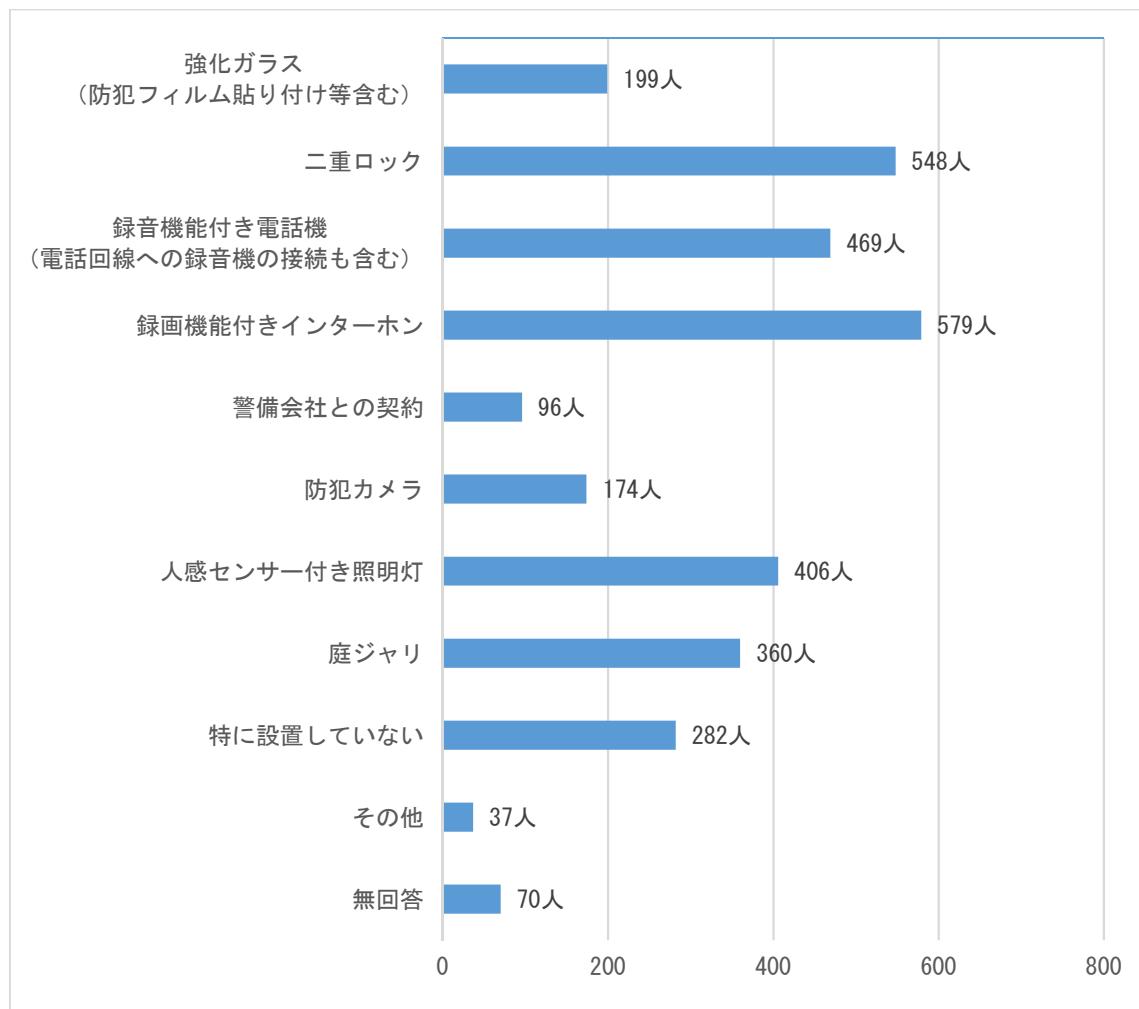
	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
している	129 61.7	81 62.3	97 58.8	190 66.9	122 59.8	103 64.7	72 68.0	28 71.8	40 59.7	46 61.4	
していない	79 37.8	48 36.9	67 40.6	92 32.4	80 39.2	54 34.0	33 31.1	11 28.2	26 38.8	28 37.3	
無回答	1 0.5	1 0.8	1 0.6	2 0.7	2 1.0	2 1.3	1 0.9	0 0.0	1 1.5	1 1.3	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

② 防犯対策として設置しているものは何ですか。（複数選択可）

回答数=1,441人

回答数 回答率

		回答数	回答率
1	強化ガラス（防犯フィルム貼り付け等含む）	199人	13.8%
2	二重ロック	548人	38.0%
3	録音機能付き電話機（電話回線への録音機の接続も含む）	469人	32.5%
4	録画機能付きインターホン	579人	40.2%
5	警備会社との契約	96人	6.7%
6	防犯カメラ	174人	12.1%
7	人感センサー付き照明灯	406人	28.2%
8	庭ジャリ	360人	25.0%
9	特に設置していない	282人	19.6%
10	その他	37人	2.6%
11	無回答	70人	4.9%



②防犯対策として設置しているものは何ですか。(複数選択可)

回答数=1,441 人

●年齢

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
年齢別回答数	96	94	140	234	241	277	354	5
強化ガラス (防犯フィルム貼り付け等含む)	15 15.6	15 16.0	16 11.4	30 12.8	34 14.1	38 13.7	50 14.1	
二重ロック	43 44.8	27 28.7	48 34.3	93 39.7	86 35.7	107 38.6	142 40.1	
録音機能付き電話機 (電話回線への録音機の接続も含む)	15 15.6	23 24.5	32 22.9	62 26.5	93 38.6	98 35.4	144 40.7	
録画機能付きインターホン	39 40.6	41 43.6	73 52.1	105 44.9	103 42.7	95 34.3	122 34.5	
警備会社との契約	11 11.5	4 4.3	9 6.4	16 6.8	18 7.5	19 6.9	19 5.4	
防犯カメラ	14 14.6	8 8.5	14 10.0	26 11.1	37 15.4	34 12.3	41 11.6	
人感センサー付き照明灯	29 30.2	20 21.3	39 27.9	64 27.4	78 32.4	79 28.5	96 27.1	
庭ジャリ	24 25.0	18 19.1	36 25.7	73 31.2	64 26.6	70 25.3	75 21.2	
特に設置していない	11 11.5	16 17.0	29 20.7	41 17.5	29 12.0	69 24.9	86 24.3	
その他	6 6.3	1 1.1	5 3.6	3 1.3	9 3.7	10 3.6	3 0.8	
無回答	4 4.2	6 6.4	8 5.7	11 4.7	16 6.6	7 2.5	17 4.8	

●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
地域別回答数	209	130	165	284	204	159	106	39	67	75	3
強化ガラス (防犯フィルム貼り付け等 含む)	25 12.0	21 16.2	20 12.1	41 14.4	28 13.7	22 13.8	15 14.2	4 10.3	12 17.9	10 13.3	
二重ロック	67 32.1	58 44.6	77 46.7	100 35.2	82 40.2	61 38.4	33 31.1	18 46.2	26 38.8	25 33.3	
録音機能付き電話機 (電話回線への録音機の接 続も含む)	58 27.8	43 33.1	59 35.8	98 34.5	60 29.4	58 36.5	35 33.0	9 23.1	23 34.3	25 33.3	
録画機能付きインター ホン	74 35.4	54 41.5	81 49.1	141 49.6	73 35.8	58 36.5	39 36.8	7 17.9	26 38.8	25 33.3	
警備会社との契約	10 4.8	7 5.4	22 13.3	23 8.1	20 9.8	4 2.5	2 1.9	0 0.0	3 4.5	4 5.3	
防犯カメラ	30 14.4	10 7.7	29 17.6	39 13.7	31 15.2	13 8.2	6 5.7	2 5.1	6 9.0	6 8.0	
人感センサー付き照明 灯	45 21.5	39 30.0	53 32.1	77 27.1	58 28.4	55 34.6	29 27.4	14 35.9	19 28.4	16 21.3	
庭ジャリ	41 19.6	42 32.3	47 28.5	65 22.9	54 26.5	31 19.5	27 25.5	11 28.2	26 38.8	15 20.0	
特に設置していない	49 23.4	22 16.9	27 16.4	51 18.0	41 20.1	26 16.4	23 21.7	13 33.3	14 20.9	15 20.0	
その他	5 2.4	3 2.3	6 3.6	4 1.4	9 4.4	6 3.8	3 2.8	0 0.0	0 0.0	1 1.3	
無回答	13 6.2	5 3.8	7 4.2	9 3.2	12 5.9	13 8.2	2 1.9	3 5.1	3 4.5	3 4.0	

防犯対策を「している」と回答した人は 909 人で設置している方が延べ 2,868 人なので、
1 人当たり複数の防災対策をしている。

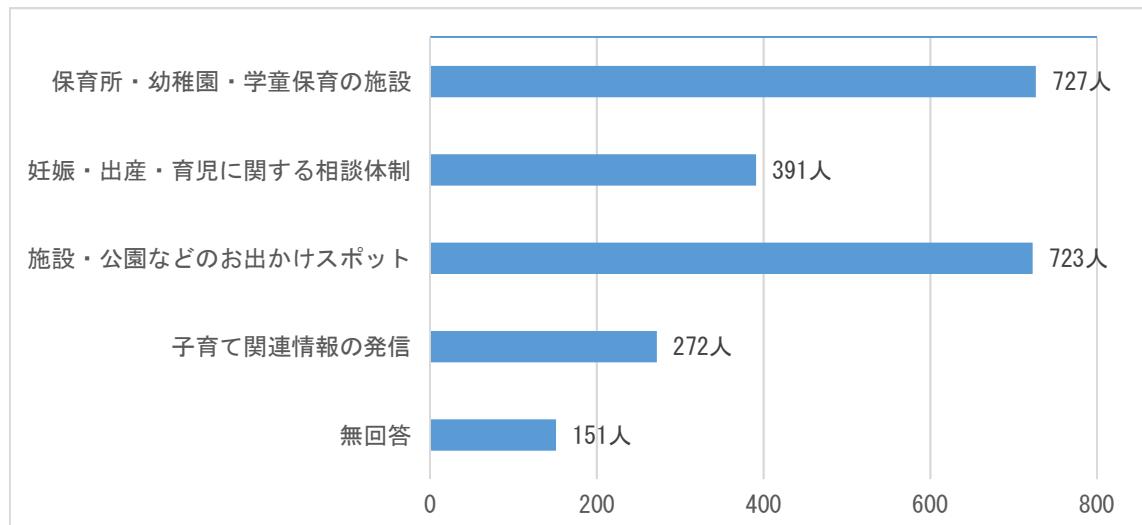
その他を選択された方の回答内容
迷惑電話対策(ダイレクトに出ない)
変な電話は基本出ないようにしている
夜間の門灯、窓に格子のサッシ
非通知設定
固定電話解約
外出時、ラジオを音量高めでかけておく。外出時、外から見える部屋(1部屋)電気を付けておく。
県や市内の注意報、警報などをスマホでチェック
留守番電話にしている
近所お互い注意しあっている
愛犬を飼っている
となりにみてもらう
午後から夜にかけて外出する時、家の中数ヶ所照明(台所など)をつけておく
知らない電話番号の電話には出ない
電池式キーロック
近所とのコミュニケーションをとっている
就寝時、台所照明を点ける
ダミー防犯カメラ、ガラスを割られるとブザーが鳴る装置
門の所にチェーンを掛けている
在宅時でも玄関ドアのかぎをしめる
留守番電話に常に設定
日中シャッターを下ろしておく
知らない人の場合、インターホンに出ない
花、植木の手入れ。ドアに鈴
高齢の母に留守電に録音しない電話をとらないように伝えている
家電話を留守電にしている
門燈を暗くなつてから朝までつけている
お名前確認電話機
電話には出ない
ダミーの防犯カメラの設置
マンション住まい
登録してある番号以外の電話には出ない
2重ガラス
アパートなので気軽に設置できない
配達員が来ても送られてくる物に見覚えがないと思ったらマンションのモニターで詳

しく聞きやり取り確認をしている
犬を飼っている
マンションの設備に頼っています
常に自分留守電にし、相手が話し始めてから、受話器を取るようになっている
電話口に、警察から頂いた警告の紙を貼っている
迷惑電話対策のため固定電話をやめた
玄関ドアに防犯用のシールをはる
留守番電話設定
人気を感じさせるよう、留守には音量を上げてテレビを流している
“スマホアプリ（詐欺などのブロック・警告）”
防犯上答えたくない

【問6】「健康・福祉」などについてお聞きします。

①子育て施策・施設について、さらに充実すると良いと思うもの（複数選択可）

		回答数	回答率
1	保育所・幼稚園・学童保育の施設	727人	50.5%
2	妊娠・出産・育児に関する相談体制	391人	27.1%
3	施設・公園などのお出かけスポット	723人	50.2%
4	子育て関連情報の発信	272人	18.9%
5	無回答	151人	10.5%



「保育所・幼稚園・学童保育の施設」727人（50.5%）、「施設・公園などのお出かけスポット」723人（50.2%）となっている。

① 子育て施策・施設について、さらに充実すると良いと思うもの（複数選択可）

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
年齢別回答数	96	94	140	234	241	277	354	5
保育所・幼稚園・学童 保育の施設	48 50.0	46 48.9	86 61.4	114 48.7	117 48.5	144 52.0	172 48.6	
妊娠・出産・育児に關 する相談体制	31 32.3	25 26.6	44 31.4	70 29.9	74 30.7	76 27.4	71 20.1	
施設・公園などのお出 かけスポット	52 54.2	48 51.1	81 57.9	117 32.2	119 49.4	133 48.0	172 48.6	
子育て関連情報の発信	25 26.0	18 19.1	33 23.6	50 21.4	44 18.3	50 18.1	52 14.7	
無回答	4 4.2	5 5.3	8 5.7	13 5.6	26 10.8	27 9.7	64 12.0	

●地域別

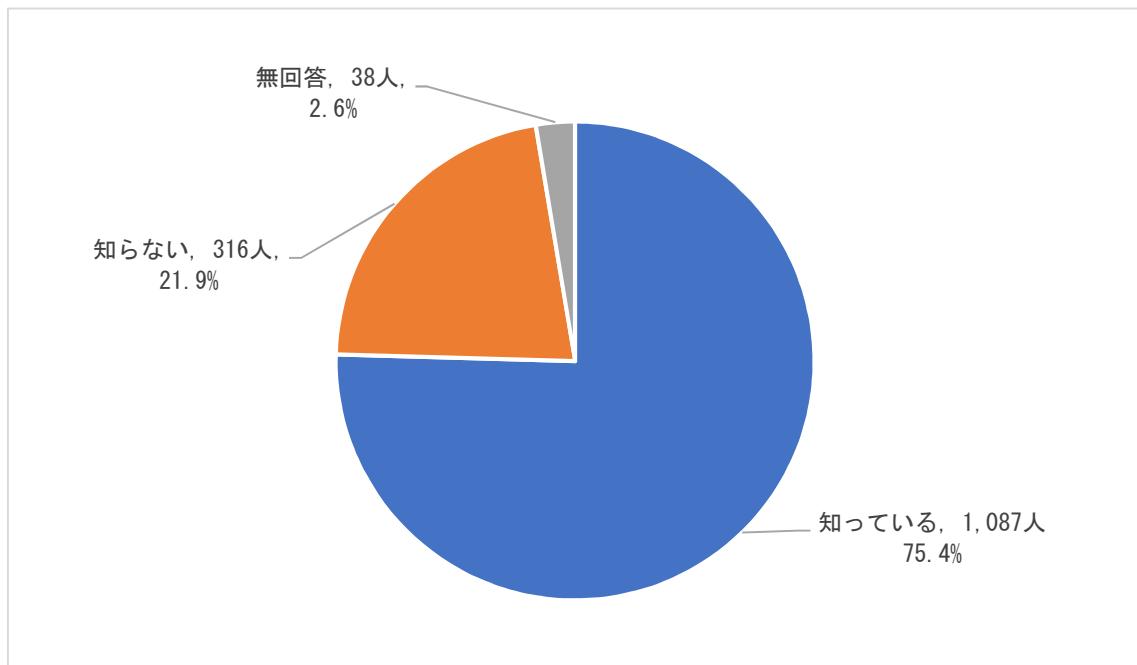
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	未記入
地域別回答数	209	130	165	284	204	159	106	39	67	75	3
保育所・幼稚園・学童保育の施設	113 54.1	63 48.5	89 53.9	144 50.7	107 52.5	71 44.7	52 49.1	14 35.9	34 50.7	39 52.0	
妊娠・出産・育児に関する相談体制	55 26.3	36 27.7	43 26.1	75 26.4	58 28.4	32 20.1	38 35.8	12 30.8	18 26.9	23 30.7	
施設・公園などのお出かけスポット	107 51.2	65 50.0	83 50.3	131 46.1	99 48.5	88 55.3	52 49.1	17 43.6	42 62.7	38 50.7	
子育て関連情報の発信	40 19.1	31 23.8	28 17.0	55 19.4	43 21.1	25 15.7	20 18.9	6 15.4	8 11.9	16 21.3	
無回答	27 12.9	10 7.7	12 7.3	31 10.9	20 9.8	17 10.7	10 9.4	11 28.2	5 7.5	7 9.3	

【問7】「介護保険」についてお聞きします。

①介護保険制度について知っていますか。

		回答数	回答率
1	知っている	1,087人	75.4%
2	知らない	316人	21.9%
3	無回答	38人	2.6%

N (回答数) = 1,441人



介護保険制度を「知っている」と回答した方は 1,087 人で全体の 75.4% だった。

①介護保険制度について知っていますか。

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
知っている	57 59.4	51 54.3	86 61.5	167 71.3	195 80.9	236 85.2	293 82.8	
知らない	38 39.6	41 43.6	51 36.4	65 27.8	39 16.2	35 12.6	45 12.7	
無回答	1 1.0	2 2.1	3 2.1	2 0.9	7 2.9	6 2.2	16 4.5	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

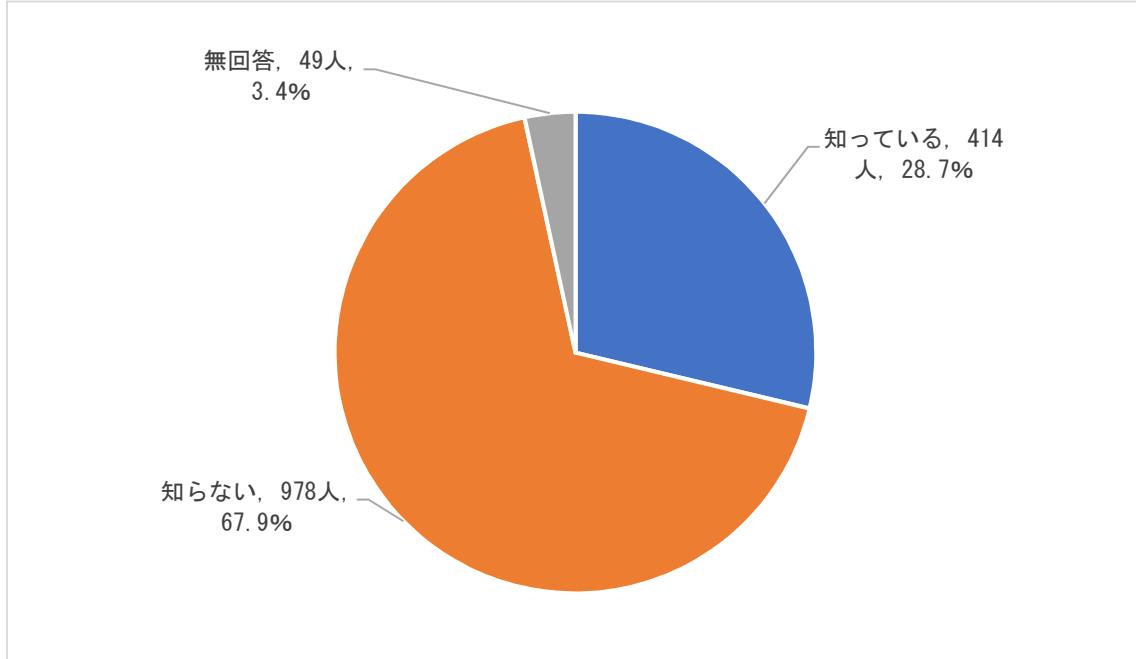
●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
知っている	157 75.1	98 75.4	111 67.3	228 80.2	149 73.0	124 78.0	80 75.5	27 69.3	50 74.6	61 81.3	
知らない	47 22.5	29 22.3	50 30.3	53 18.7	45 22.1	32 20.1	25 23.6	7 17.9	15 22.4	12 16.0	
無回答	5 2.4	3 2.3	4 2.4	3 1.1	10 4.9	3 1.9	1 0.9	5 12.8	2 3.0	2 2.7	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

②介護保険料は3年に1度、見直しを行うことを知っていますか。

		回答数	回答率
1	知っている	414 人	28.7%
2	知らない	978 人	67.9%
3	無回答	49 人	3.4%

N (回答数) = 1,441 人



介護保険制度を知っている割合は 75.4%だが、3年に1度見直しを行うことを知っている割合は 28.7%となっている。

②介護保険料は3年に1度、見直しを行うことを知っていますか。

回答数=1,441人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
知っている	11 11.5	19 20.2	34 24.3	61 26.1	74 30.7	87 31.4	127 35.9	
知らない	84 87.5	72 76.6	102 72.8	170 72.6	159 66.0	183 66.1	206 58.2	
無回答	1 1.0	3 3.2	4 2.9	3 1.3	8 3.3	7 2.5	21 5.9	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

●地域別

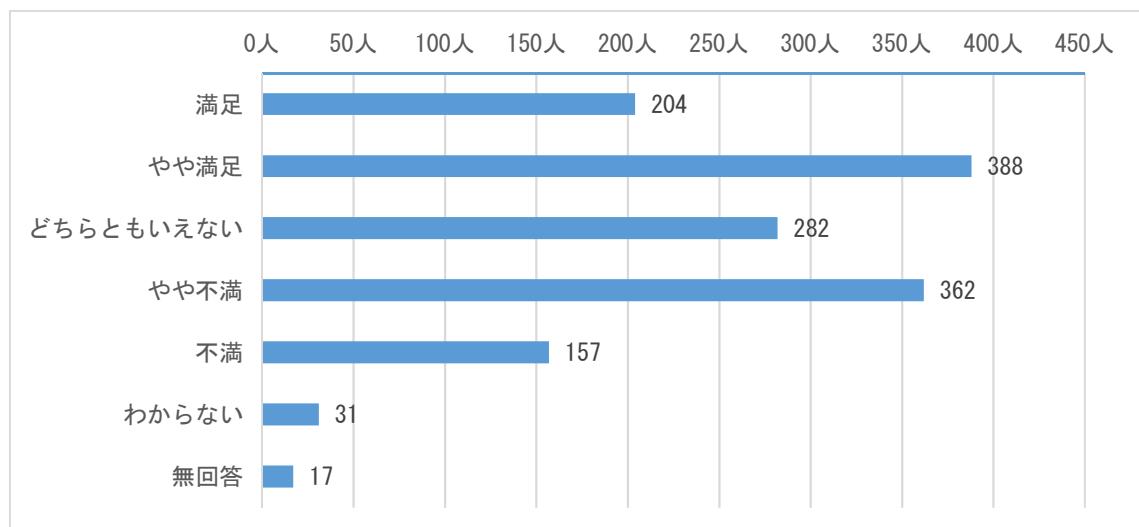
	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
知っている	64 30.6	34 26.2	37 22.4	80 28.2	65 31.9	51 32.1	31 29.2	8 20.5	17 25.4	25 33.3	
知らない	138 66.1	94 72.3	123 74.6	199 70.0	129 63.2	102 64.1	73 68.9	25 64.1	48 71.6	47 62.7	
無回答	7 3.3	2 1.5	5 3.0	5 1.8	10 4.9	6 3.8	2 1.9	6 15.4	2 3.0	3 4.0	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

【問8】「まちづくり」についての満足度などについてお聞きします。

①幹線道路や生活道路、歩道等の整備

		回答数	回答率
1	満足	204 人	14. 2%
2	やや満足	388 人	26. 9%
3	どちらともいえない	282 人	19. 6%
4	やや不満	362 人	25. 1%
5	不満	157 人	10. 9%
6	わからない	31 人	2. 2%
7	無回答	17 人	1. 2%

N (回答数) = 1,441 人



「満足」「やや満足」と答えた方は 592 人で、全体の 41.1% となっている。

①幹線道路や生活道路、歩道等の整備

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
満足	14 14.5	12 12.8	25 17.9	40 17.1	33 13.7	33 11.9	45 12.7	
やや満足	31 32.3	41 43.6	44 31.5	56 23.9	79 32.8	76 27.4	60 16.9	
どちらともいえない	16 16.7	17 18.1	24 17.1	42 17.9	49 20.3	47 17.0	87 24.6	
やや不満	19 19.8	11 11.7	29 20.7	72 30.8	48 19.9	80 28.9	101 28.6	
不満	11 11.5	10 10.6	15 10.7	17 7.3	27 11.2	31 11.2	46 13.0	
わからない	5 5.2	3 3.2	2 1.4	3 1.3	5 2.1	4 1.4	9 2.5	
無回答	0 0.0	0 0.0	1 0.7	4 1.7	0 0.0	6 2.2	6 1.7	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

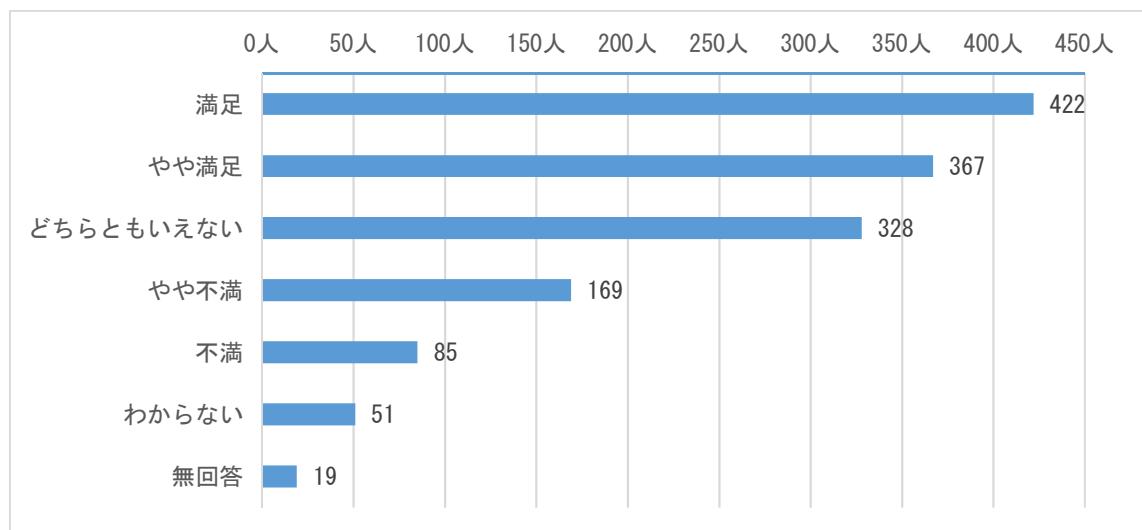
●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
満足	23 11.0	12 9.2	46 28.0	31 10.9	32 15.7	18 11.3	20 18.9	4 10.3	10 14.9	8 10.7	
やや満足	64 30.7	39 30.0	40 24.2	67 23.6	57 27.9	45 28.4	34 32.0	9 23.1	17 25.4	15 20.0	
どちらともいえない	36 17.2	30 23.1	23 13.9	51 18.0	30 14.7	40 25.2	20 18.9	9 23.1	17 25.4	25 33.4	
やや不満	51 24.4	28 21.5	33 20.0	88 30.9	55 26.9	39 24.5	22 20.8	11 28.1	18 26.8	16 21.3	
不満	27 12.9	17 13.1	18 10.9	40 14.1	23 11.3	12 7.5	5 4.7	4 10.3	1 1.5	10 13.3	
わからない	5 2.4	4 3.1	3 1.8	2 0.7	5 2.5	5 3.1	4 3.8	2 5.1	0 0.0	1 1.3	
無回答	3 1.4	0 0.0	2 1.2	5 1.8	2 1.0	0 0.0	1 0.9	0 0.0	4 6.0	0 0.0	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

②最寄駅へのアクセス(路線バス、コミバス含む)

		回答数	回答率
1	満足	422 人	29. 3%
2	やや満足	367 人	25. 5%
3	どちらともいえない	328 人	22. 8%
4	やや不満	169 人	11. 7%
5	不満	85 人	5. 9%
6	わからない	51 人	3. 5%
7	無回答	19 人	1. 3%

N (回答数) = 1, 441 人



「満足」「やや満足」と答えた方は、789 人 (54. 8%)、「不満」「やや不満」と答えた方は、254 人 (17. 6%) となっている。

②最寄駅へのアクセス(路線バス、コミバス含む)

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
満足	34 35.4	29 30.8	38 27.1	74 31.5	91 37.8	77 27.9	78 22.0	
やや満足	28 29.2	23 24.4	38 27.1	64 27.4	63 26.1	61 22.0	90 25.4	
どちらともいえない	12 12.5	20 21.3	29 20.8	48 20.5	48 19.9	70 25.3	99 28.1	
やや不満	11 11.5	12 12.8	16 11.4	29 12.4	17 7.1	35 12.6	49 13.8	
不満	7 7.3	3 3.2	11 7.9	13 5.6	16 6.6	18 6.5	17 4.8	
わからない	3 3.1	6 6.4	7 5.0	2 0.9	6 2.5	12 4.3	15 4.2	
無回答	1 1.0	1 1.1	1 0.7	4 1.7	0 0.0	4 1.4	6 1.7	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

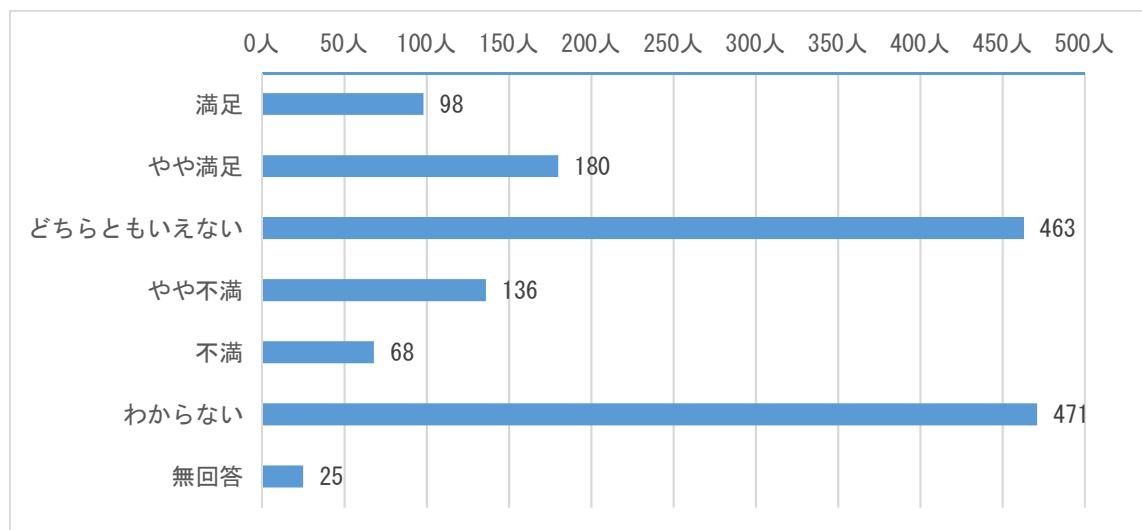
●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	未記入
満足	85 40.7	26 20.0	54 32.7	81 28.5	55 27.0	44 27.7	30 28.4	6 15.4	17 25.3	22 29.4	
やや満足	44 21.1	35 26.9	46 27.9	71 25.0	44 21.6	52 32.7	29 27.4	7 17.9	20 29.9	19 25.3	
どちらともいえない	41 19.6	35 26.9	30 18.2	66 23.2	57 27.8	30 18.9	24 22.6	13 33.3	13 19.4	19 25.3	
やや不満	19 9.1	19 14.6	18 10.9	33 11.6	24 11.8	20 12.6	10 9.4	6 15.4	12 17.9	8 10.7	
不満	8 3.8	11 8.5	10 6.1	15 5.3	12 5.9	8 5.0	8 7.5	6 15.4	2 3.0	5 6.7	
わからない	9 4.3	3 2.3	5 3.0	13 4.6	10 4.9	5 3.1	3 2.8	1 2.6	1 1.5	1 1.3	
無回答	3 1.4	1 0.8	2 1.2	5 1.8	2 1.0	0 0.0	2 1.9	0 0.0	2 3.0	1 1.3	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

③リフォーム助成事業や住環境向上による定住促進

		回答数	回答率
1	満足	98 人	6.8%
2	やや満足	180 人	12.5%
3	どちらともいえない	463 人	32.1%
4	やや不満	136 人	9.4%
5	不満	68 人	4.7%
6	わからない	471 人	32.7%
7	無回答	25 人	1.7%

N (回答数) = 1,441 人



一番多い回答は「わからない」 471 名 (32.7%) となっている。

③リフォーム助成事業や住環境向上による定住促進

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
満足	10 10.4	2 2.1	8 5.7	17 7.3	16 6.6	21 7.6	24 6.8	
やや満足	6 6.3	13 13.8	22 15.7	17 7.3	29 12.0	41 14.8	52 14.7	
どちらともいえない	29 30.2	39 41.4	52 37.0	83 35.4	82 34.0	69 24.9	109 30.8	
やや不満	6 6.3	4 4.3	2 1.4	30 12.8	17 7.1	39 14.1	38 10.7	
不満	6 6.3	1 1.1	6 4.3	11 4.7	6 2.5	15 5.4	23 6.5	
わからない	39 40.5	34 36.2	49 35.0	72 30.8	91 37.8	85 30.7	99 28.0	
無回答	0 0.0	1 1.1	1 0.7	4 1.7	0 0.0	7 2.5	9 2.5	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5

●地域別

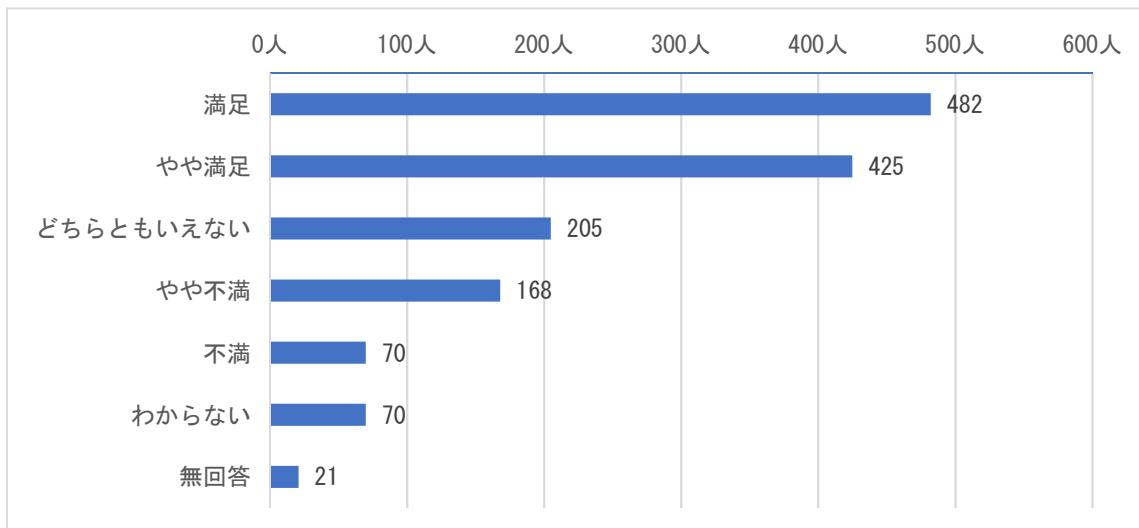
	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
満足	12 5.7	9 6.9	14 8.5	12 4.2	19 9.3	14 8.8	8 7.5	3 7.7	4 6.0	3 4.0	
やや満足	28 13.4	15 11.5	30 18.2	40 14.1	21 10.3	20 12.6	11 10.4	1 2.6	8 11.9	5 6.7	
どちらともいえない	65 31.1	39 30.0	62 37.6	93 32.7	58 28.4	50 31.4	34 32.2	13 33.3	18 26.9	30 40.0	
やや不満	9 4.3	13 10.0	12 7.3	30 10.6	35 17.2	7 4.4	12 11.3	3 7.7	8 11.9	7 9.3	
不満	11 5.3	5 3.8	6 3.6	15 5.3	11 5.4	6 3.8	5 4.7	5 12.8	1 1.5	3 4.0	
わからない	80 38.3	48 37.0	38 23.0	89 31.3	58 28.4	60 37.7	33 31.1	14 35.9	24 35.8	27 36.0	
無回答	4 1.9	1 0.8	3 1.8	5 1.8	2 1.0	2 1.3	3 2.8	0 0.0	4 6.0	0 0.0	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

④買い物等の生活の便利さ

回答数 回答率

1	満足	482 人	33. 4%
2	やや満足	425 人	29. 5%
3	どちらともいえない	205 人	14. 2%
4	やや不満	168 人	11. 7%
5	不満	70 人	4. 9%
6	わからない	70 人	4. 9%
7	無回答	21 人	1. 5%

N (回答数) = 1, 441 人



「満足」「やや満足」と答えた方は 907 名で 62. 9%と過半数以上の方が満足していることが分かった。

④買い物等の生活の便利さ

回答数=1,441人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
満足	41 42.6	39 41.5	52 37.2	84 35.9	89 37.0	79 28.5	96 27.1	
やや満足	23 24.0	30 31.9	44 31.5	74 31.6	76 31.5	77 27.8	101 28.5	
どちらともいえない	14 14.6	13 13.8	24 17.1	25 10.7	32 13.3	34 12.3	63 17.8	
やや不満	10 10.4	4 4.3	10 7.1	27 11.5	23 9.5	42 15.2	52 14.7	
不満	4 4.2	5 5.3	6 4.3	10 4.3	11 4.6	17 6.1	17 4.8	
わからない	4 4.2	2 2.1	3 2.1	10 4.3	9 3.7	22 7.9	19 5.4	
無回答	0 0.0	1 1.1	1 0.7	4 1.7	1 0.4	6 2.2	6 1.7	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

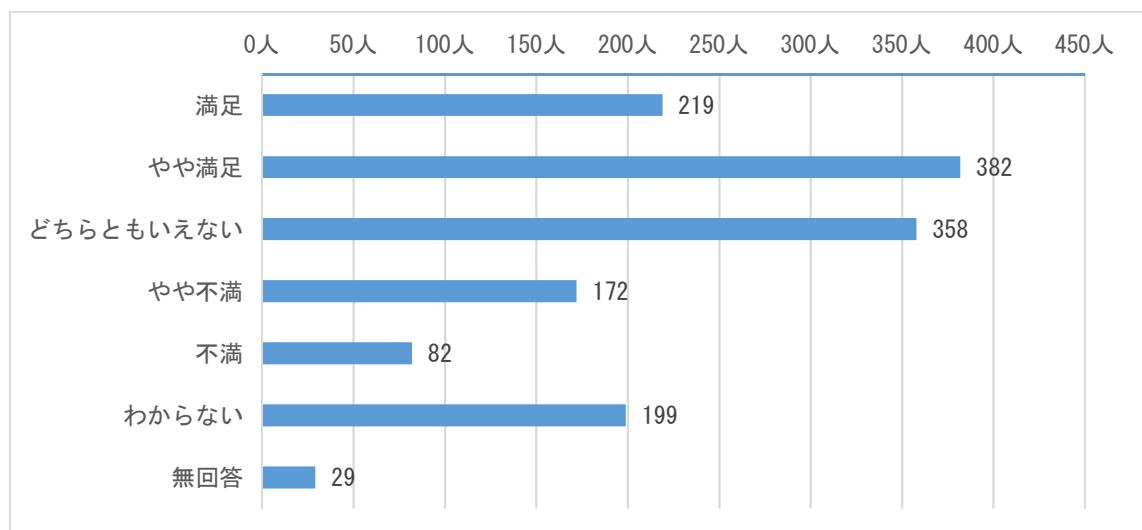
●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	未記入
満足	73 34.9	37 28.5	79 48.0	99 34.8	73 35.8	47 29.6	28 26.4	7 17.9	20 29.9	18 23.9	
やや満足	71 34.0	35 26.9	37 22.4	80 28.2	60 29.4	61 38.3	37 34.8	8 20.5	21 31.2	14 18.7	
どちらともいえない	27 12.9	25 19.2	23 13.9	39 13.7	23 11.3	26 16.3	11 10.4	8 20.5	6 9.0	17 22.7	
やや不満	19 9.1	15 11.5	18 10.9	30 10.6	26 12.7	13 8.2	16 15.1	8 20.5	9 13.4	14 18.7	
不満	10 4.8	7 5.4	3 1.8	14 4.9	6 2.9	6 3.8	6 5.7	4 10.3	5 7.5	9 12.0	
わからない	5 2.4	10 7.7	3 1.8	17 6.0	14 6.9	6 3.8	6 5.7	3 7.7	3 4.5	3 4.0	
無回答	4 1.9	1 0.8	2 1.2	5 1.8	2 1.0	0 0.0	2 1.9	1 2.6	3 4.5	0 0.0	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3

⑤公園・遊び場の整備

		回答数	回答率
1	満足	219 人	15.2%
2	やや満足	382 人	26.5%
3	どちらともいえない	358 人	24.8%
4	やや不満	172 人	11.9%
5	不満	82 人	5.7%
6	わからない	199 人	13.8%
7	無回答	29 人	2.0%

N (回答数) = 1,441 人



「満足」「やや満足」と答えた方は合わせて 601 人 (41.7%)、「不満」「やや不満」と答えた方は合わせて 254 人 (17.6%) となっている。

⑤公園・遊び場の整備

回答数=1,441人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
満足	22 22.9	15 16.0	24 17.1	45 19.2	38 15.8	33 11.9	40 11.3	
やや満足	28 29.1	29 30.8	47 33.6	63 26.9	71 29.5	64 23.1	80 22.6	
どちらともいえない	23 24.0	29 30.8	28 20.0	57 24.4	56 23.2	68 24.6	97 27.5	
やや不満	11 11.5	6 6.4	15 10.7	26 11.1	25 10.4	40 14.4	49 13.8	
不満	5 5.2	6 6.4	8 5.7	11 4.7	8 3.3	21 7.6	23 6.5	
わからない	7 7.3	8 8.5	14 10.0	28 12.0	41 17.0	44 15.9	56 15.8	
無回答	0 0.0	1 1.1	4 2.9	4 1.7	2 0.8	7 2.5	9 2.5	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

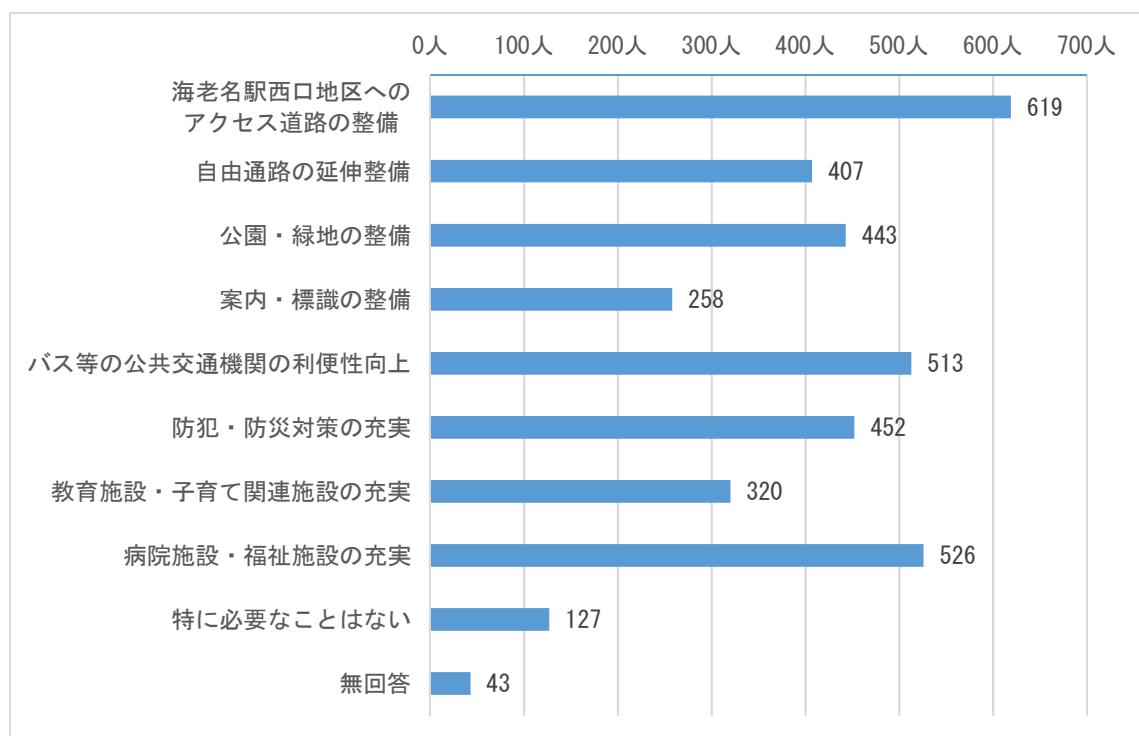
●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	未記入
満足	29 13.9	18 13.8	38 23.0	37 13.0	32 15.7	25 15.7	16 15.1	4 10.3	10 14.9	10 13.3	
やや満足	66 31.6	35 26.9	45 27.3	60 21.1	50 24.4	48 30.2	36 33.9	6 15.4	21 31.3	14 18.7	
どちらともいえない	56 26.8	30 23.1	37 22.4	71 25.1	51 25.0	37 23.3	25 23.6	9 23.0	13 19.4	29 38.7	
やや不満	20 9.6	14 10.8	13 7.9	46 16.2	24 11.8	17 10.7	9 8.5	8 20.5	9 13.4	12 16.0	
不満	12 5.7	9 6.9	11 6.7	18 6.3	13 6.4	5 3.1	3 2.8	3 7.7	5 7.5	3 4.0	
わからない	22 10.5	23 17.7	18 10.9	46 16.2	30 14.7	24 15.1	15 14.2	8 20.5	6 9.0	6 8.0	
無回答	4 1.9	1 0.8	3 1.8	6 2.1	4 2.0	3 1.9	2 1.9	1 2.6	3 4.5	1 1.3	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

【問9】「海老名駅周辺の中心市街地について」お聞きします。

①海老名駅周辺の中心市街地をより良くしていくために必要なもの（複数回答可）

		回答数	回答率
1	海老名駅西口地区へのアクセス道路の整備	619人	43.0%
2	自由通路の延伸整備	407人	28.2%
3	公園・緑地の整備	443人	30.7%
4	案内・標識の整備	258人	17.9%
5	バス等の公共交通機関の利便性向上	513人	35.6%
6	防犯・防災対策の充実	452人	31.4%
7	教育施設・子育て関連施設の充実	320人	22.2%
8	病院施設・福祉施設の充実	526人	36.5%
9	特に必要なことはない	127人	8.8%
10	無回答	43人	3.0%



1から8の割合は、16.7%～7.0%になっており、
突出して必要とされているものがなければ、突出して必要とされていないものもない。

①海老名駅周辺の中心市街地をより良くしていくために必要なもの（複数回答可）

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
年齢別回答数	96	94	140	234	241	277	354	5
海老名駅西口地区への アクセス道路の整備	47 49.0	48 51.1	66 47.1	102 43.6	106 44.0	111 40.1	139 39.3	
自由通路の延伸整備	31 32.3	28 29.8	32 22.9	74 31.6	64 26.6	82 29.6	96 27.1	
公園・緑地の整備	30 31.3	25 26.6	47 33.6	73 31.2	78 32.4	79 28.5	110 31.1	
案内・標識の整備	18 18.8	10 10.6	13 9.3	48 20.5	41 17.0	61 22.0	67 18.9	
バス等の公共交通機関の 利便性向上	37 38.5	30 31.9	51 36.4	70 29.9	101 41.9	99 35.7	124 35.0	
防犯・防災対策の充実	33 34.4	30 31.9	36 25.7	73 31.2	87 36.1	85 30.7	107 30.2	
教育施設・子育て関連施 設の充実	25 26.0	18 19.1	44 31.4	59 25.2	50 20.7	68 24.5	56 15.8	
病院施設・福祉施設の充 実	32 33.3	25 26.6	37 26.4	92 39.3	88 36.5	113 40.8	136 38.4	
特に必要なことはない	8 8.3	12 12.8	11 7.9	19 8.1	17 7.1	27 9.7	33 9.3	
無回答	2 2.1	2 2.1	2 1.4	5 2.1	6 2.5	4 1.4	20 5.6	

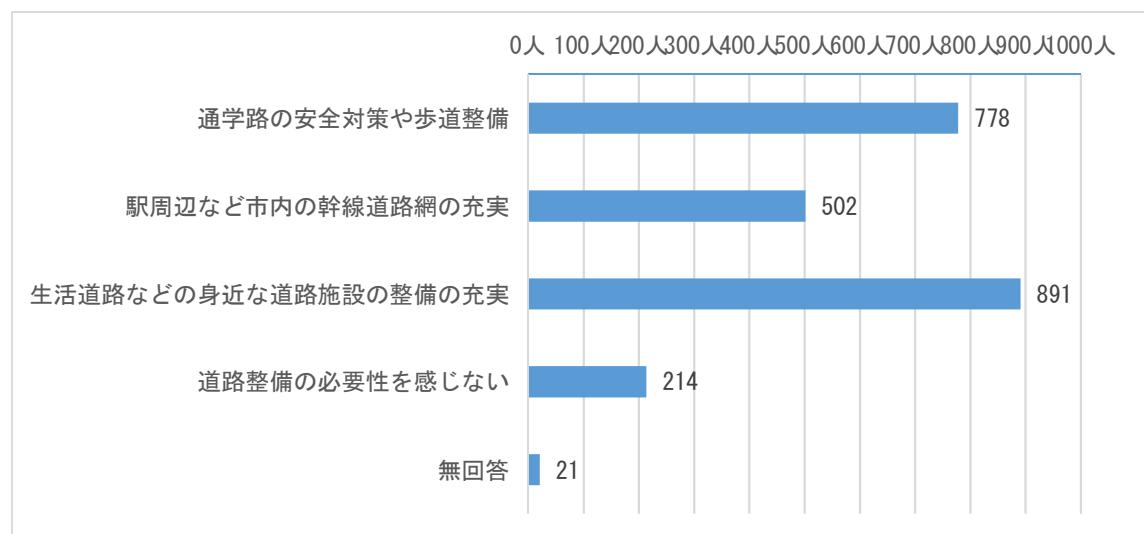
●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
地域別回答数	209	130	165	284	204	159	106	39	67	75	3
海老名駅西口地区への アクセス道路の整備	96 45.9	51 39.2	76 46.1	128 45.1	70 34.3	80 50.3	45 42.5	15 38.5	26 38.8	30 40.0	
自由通路の延伸整備	61 29.2	43 33.1	42 25.5	96 33.8	57 27.9	42 26.4	23 21.7	8 20.5	20 29.9	14 18.7	
公園・緑地の整備	68 32.5	43 33.1	50 30.3	100 35.2	60 29.4	45 28.3	25 23.6	7 17.9	22 32.8	22 29.3	
案内・標識の整備	37 17.7	18 13.8	21 12.7	50 17.6	47 23.0	31 19.5	20 18.9	10 25.6	14 20.9	10 13.3	
バス等の公共交通機関 の利便性向上	65 31.1	64 49.2	47 28.5	84 29.6	66 32.4	67 42.1	43 40.6	17 43.6	30 44.8	30 40.0	
防犯・防災対策の充実	61 29.2	37 28.5	54 32.7	99 34.9	67 32.8	54 34.0	25 23.6	8 20.5	20 29.9	25 33.3	
教育施設・子育て関連 施設の充実	50 23.9	34 26.2	51 30.9	56 19.7	46 22.5	24 15.1	22 20.8	7 17.9	15 22.4	15 20.0	
病院施設・福祉施設の 充実	74 35.4	47 36.2	64 38.8	111 39.1	59 28.9	57 35.8	47 44.3	11 28.2	25 37.3	30 40.0	
特に必要なことはない	23 11.0	8 6.2	5 3.0	25 8.8	20 9.8	13 8.2	7 6.6	8 20.5	6 9.0	12 16.0	
無回答	3 1.4	3 2.3	6 3.6	8 2.8	12 5.9	2 1.3	4 3.8	0 0.0	3 4.5	1 1.3	

【問10】「市の道路」についてお聞きします。

①今後の市道整備で力を入れて欲しいもの(複数選択可)

		回答数	回答率
1	通学路の安全対策や歩道整備	778 人	54. 0%
2	駅周辺など市内の幹線道路網の充実	502 人	34. 8%
3	生活道路などの身近な道路施設の整備の充実	891 人	61. 8%
4	道路整備の必要性を感じない	214 人	14. 9%
5	無回答	21 人	1. 5%



① 今後の市道整備で力を入れて欲しいもの(複数選択可)

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
年齢別回答数	96	94	140	234	241	277	354	5
通学路の安全対策や歩道整備	63 65.6	41 43.6	88 62.9	120 51.3	138 57.3	154 55.6	173 48.9	
駅周辺など市内の幹線道路網の充実	35 36.5	38 40.4	50 35.7	92 39.3	91 37.8	90 32.5	105 29.7	
生活道路などの身近な道路施設の整備の充実	56 58.3	52 55.3	77 55.0	147 62.8	150 62.2	180 65.0	226 63.8	
道路整備の必要性を感じない	10 10.4	8 8.5	11 7.9	39 16.7	22 9.1	55 19.9	67 18.9	
無回答	1 1.0	1 1.1	1 0.7	3 1.3	0 0.0	2 0.7	13 3.7	

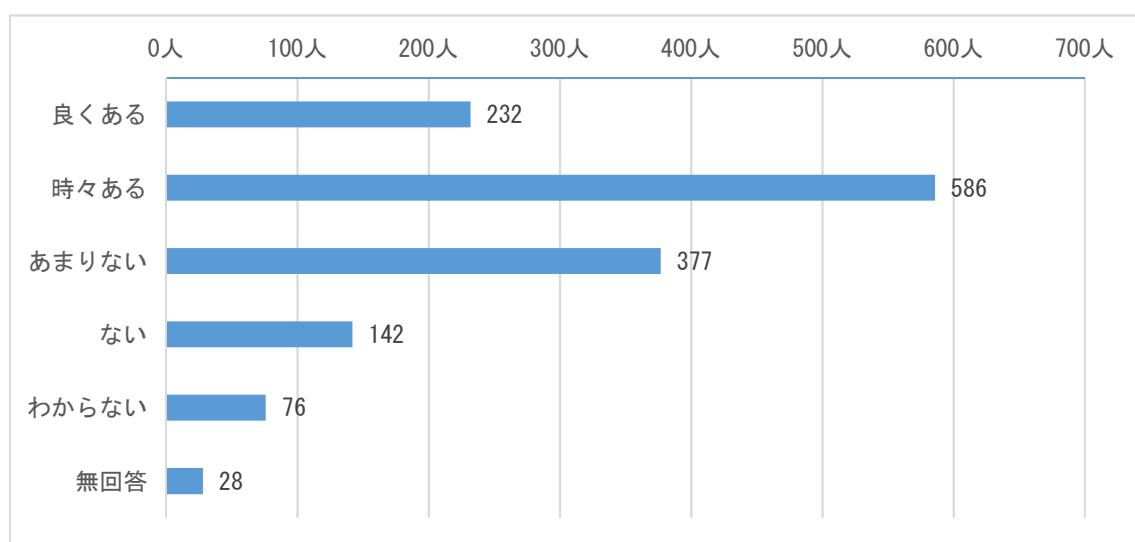
●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
地域別回答数	209	130	165	284	204	159	106	39	67	75	3
通学路の安全対策や歩道整備	122 58.4	63 48.5	107 64.8	141 49.6	106 52.0	80 50.3	59 55.7	18 46.2	38 56.7	43 57.3	
駅周辺など市内の幹線道路網の充実	82 39.2	51 39.2	56 33.9	109 38.4	58 28.4	51 32.1	34 32.1	11 28.2	20 29.9	28 37.3	
生活道路などの身近な道路施設の整備の充実	136 65.1	87 66.9	94 57.0	173 60.9	125 61.3	100 62.9	65 61.3	24 61.5	38 56.7	48 64.0	
道路整備の必要性を感じない	18 8.6	24 18.5	21 12.7	51 18.0	44 21.6	15 9.4	16 15.1	8 20.5	11 16.4	6 8.0	
無回答	3 1.4	2 1.5	2 1.2	3 1.1	2 1.0	4 2.5	0 0.0	2 5.1	2 3.0	1 1.3	

②普段利用する市道で、舗装やコンクリートのひび割れ、構造物の腐食・破損が生じていて、不安や不快を感じたことがありますか。

		回答数	回答率
1	良くある	232 人	16. 1%
2	時々ある	586 人	40. 6%
3	あまりない	377 人	26. 2%
4	ない	142 人	9. 9%
5	わからない	76 人	5. 3%
6	無回答	28 人	1. 9%

N (回答数) = 1, 441 人



「良くある」「時々ある」と答えた方は 818 名で全体の 56. 8% となっている。

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
良くある	9 9.4	13 13.8	19 13.6	41 17.5	38 15.8	44 15.9	68 19.2	
時々ある	41 42.7	38 40.4	48 34.3	91 38.9	93 38.6	132 47.7	142 40.1	
あまりない	29 30.2	26 27.7	46 32.9	63 26.9	70 29.0	62 22.4	79 22.3	
ない	9 9.4	9 9.6	21 15.0	28 12.0	27 11.2	20 7.2	28 7.9	
わからない	7 7.3	7 7.4	5 3.6	10 4.3	11 4.6	16 5.8	20 5.6	
無回答	1 1.0	1 1.1	1 0.7	1 0.4	2 0.8	3 1.1	17 4.8	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

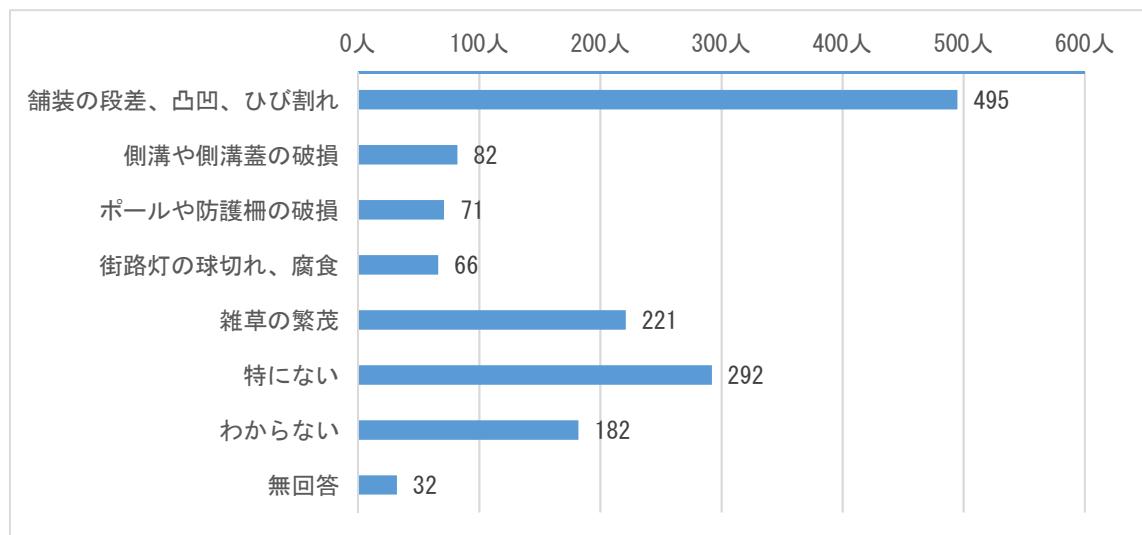
●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
良くある	37 17.7	25 19.2	26 15.8	46 16.2	30 14.7	21 13.2	14 13.2	9 23.1	12 17.9	11 14.7	
時々ある	77 36.8	52 40.0	60 36.4	124 43.7	88 43.1	75 47.2	42 39.6	16 41.0	25 37.3	26 34.7	
あまりない	63 30.1	33 25.4	37 22.4	71 25.0	46 22.5	42 26.4	36 34.0	6 15.4	17 25.4	26 34.7	
ない	17 8.1	11 8.5	32 19.4	30 10.6	25 12.3	9 5.7	6 5.7	3 7.7	7 10.4	2 2.7	
わからない	13 6.2	7 5.4	7 4.2	9 3.2	12 5.9	7 4.4	6 5.7	4 10.3	2 3.0	9 12.0	
無回答	2 1.0	2 1.5	3 1.8	4 1.4	3 1.5	5 3.1	2 1.9	1 2.6	4 6.0	1 1.3	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3

③市の道路について、最も対応が行き届いていないと思う点についてお答えください。

		回答数	回答率
1	舗装の段差、凸凹、ひび割れ	495 人	34.4%
2	側溝や側溝蓋の破損	82 人	5.7%
3	ポールや防護柵の破損	71 人	4.9%
4	街路灯の球切れ、腐食	66 人	4.6%
5	雑草の繁茂	221 人	15.3%
6	特にない	292 人	20.3%
7	わからない	182 人	12.6%
8	無回答	32 人	2.2%

N (回答数) = 1,441 人



市道整備の充実において「舗装の整備が行き届いていない」が 34.4%と大きな割合を占めている。

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
舗装の段差、凸凹、ひび割れ	35 36.5	37 39.3	44 31.4	82 35.0	86 35.7	91 32.9	120 33.9	
側溝や側溝蓋の破損	7 7.3	2 2.1	3 2.1	14 6.0	14 5.8	20 7.2	22 6.2	
ポールや防護柵の破損	7 7.3	3 3.2	7 5.0	10 4.3	12 5.0	15 5.4	17 4.8	
街路灯の球切れ、腐食	6 6.3	4 4.3	6 4.3	16 6.8	10 4.1	14 5.1	10 2.8	
雑草の繁茂	10 10.4	15 16.0	24 17.1	31 13.2	38 15.8	44 15.9	58 16.4	
特にない	15 15.6	22 23.4	40 28.6	50 21.4	56 23.2	39 14.1	69 19.5	
わからない	15 15.6	9 9.6	15 10.7	30 12.8	22 9.1	49 17.7	40 11.3	
無回答	1 1.0	2 2.1	1 0.7	1 0.4	3 1.2	5 1.8	18 5.1	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

●地域別

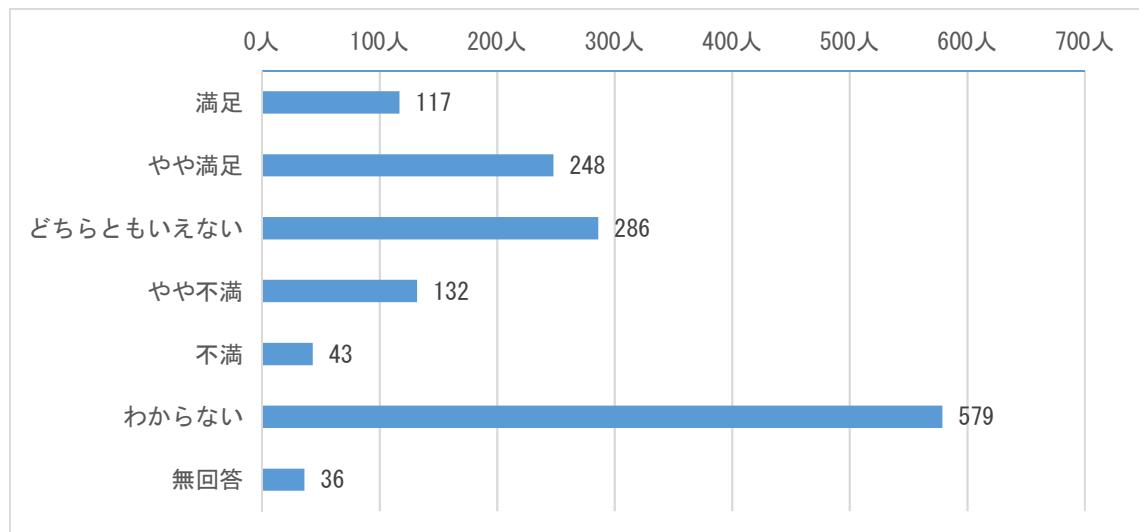
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	未記入
舗装の段差、凸凹、ひび割れ	75 35.9	51 39.2	45 27.3	100 35.2	71 34.8	64 40.3	26 24.5	13 33.3	24 35.8	24 32.0	
側溝や側溝蓋の破損	10 4.8	7 5.4	7 4.2	12 4.2	12 5.9	10 6.3	7 6.6	3 7.7	10 14.9	4 5.3	
ポールや防護柵の破損	11 5.3	7 5.4	9 5.5	20 7.0	6 2.9	5 3.1	8 7.5	2 5.1	0 0.0	3 4.0	
街路灯の球切れ、腐食	10 4.8	5 3.8	11 6.7	14 4.9	8 3.9	7 4.4	6 5.7	2 5.1	2 3.0	1 1.3	
雑草の繁茂	27 12.9	18 13.8	27 16.4	41 14.4	30 14.7	23 14.5	23 21.7	6 15.4	9 13.4	17 22.7	
特にない	44 21.1	25 19.2	44 26.7	54 19.0	41 20.1	27 17.0	21 19.8	9 23.1	12 17.9	15 20.0	
わからない	28 13.4	14 10.8	19 11.5	38 13.4	32 15.7	19 11.9	14 13.2	3 7.7	7 10.4	8 10.7	
無回答	4 1.9	3 2.3	3 1.8	5 1.8	4 2.0	4 2.5	1 0.9	1 2.6	3 4.5	3 4.0	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

【問11】「教育」についての満足度をお聞きします。

①学校施設の整備・充実について

		回答数	回答率
1	満足	117人	8.1%
2	やや満足	248人	17.2%
3	どちらともいえない	286人	19.8%
4	やや不満	132人	9.2%
5	不満	43人	3.0%
6	わからない	579人	40.3%
7	無回答	36人	2.5%

N (回答数) = 1,441人



最も多い回答は「わからない」579名 40.2%だった。

これは回答者の年齢層が比較的高く、子育て世代からの回答が少ないと考えられる。

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
満足	18 18.8	12 12.8	6 4.3	23 9.8	18 7.5	17 6.1	22 6.2	
やや満足	21 21.9	31 32.9	27 19.3	42 17.9	50 20.7	32 11.6	45 12.7	
どちらともいえない	27 28.0	17 18.1	30 21.4	49 20.9	50 20.7	53 19.1	60 16.9	
やや不満	9 9.4	4 4.3	26 18.6	24 10.3	22 9.1	21 7.6	26 7.3	
不満	0 0.0	1 1.1	5 3.6	8 3.4	5 2.1	10 3.6	14 4.0	
わからない	21 21.9	28 29.7	44 31.4	84 36.0	93 38.7	138 49.8	170 48.1	
無回答	0 0.0	1 1.1	2 1.4	4 1.7	3 1.2	6 2.2	17 4.8	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

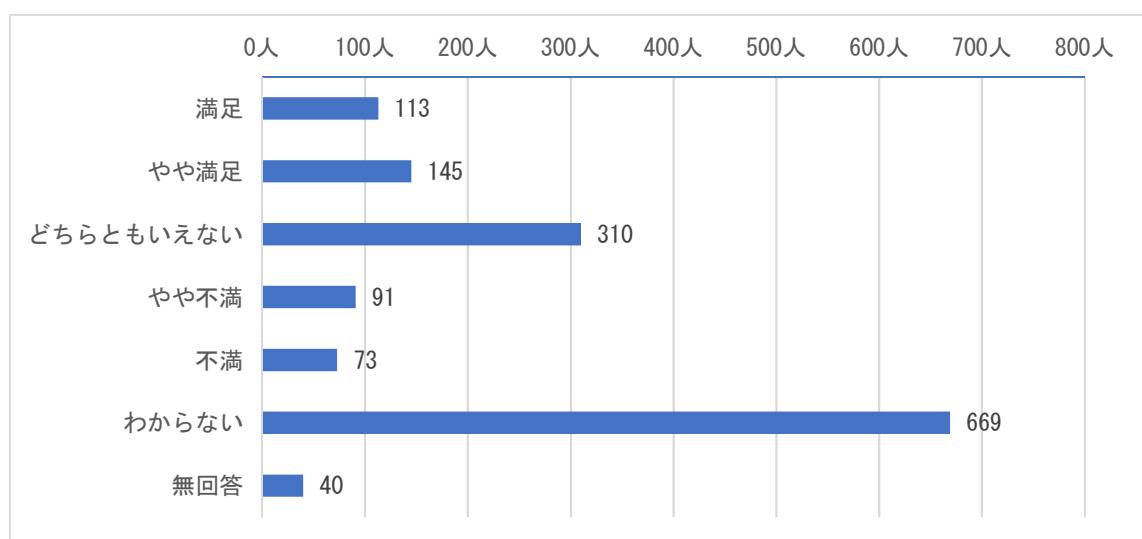
●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	未記入
満足	18 8.6	10 7.7	5 3.0	21 7.4	15 7.4	16 10.1	11 10.4	4 10.3	9 13.4	8 10.7	
やや満足	40 19.1	25 19.2	35 21.2	49 17.3	28 13.7	27 17.0	22 20.8	2 5.1	14 20.9	6 8.0	
どちらともいえない	39 18.7	23 17.7	35 21.2	55 19.4	42 20.6	37 23.3	20 18.9	6 15.4	10 14.9	18 24.0	
やや不満	17 8.1	5 3.8	31 18.8	29 10.2	23 11.3	7 4.4	7 6.6	2 5.1	6 9.0	5 6.7	
不満	5 2.4	4 3.1	3 1.8	7 2.5	10 4.9	4 2.5	3 2.8	5 12.8	1 1.5	1 1.3	
わからない	85 40.7	59 45.4	52 31.6	115 40.4	83 40.6	63 39.6	41 38.6	20 51.3	23 34.3	37 49.3	
無回答	5 2.4	4 3.1	4 2.4	8 2.8	3 1.5	5 3.1	2 1.9	0 0.0	4 6.0	0 0.0	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

②保護者の経済的負担軽減の取組について

		回答数	回答率
1	満足	113 人	7.8%
2	やや満足	145 人	10.1%
3	どちらともいえない	310 人	21.5%
4	やや不満	91 人	6.3%
5	不満	73 人	5.1%
6	わからない	669 人	46.4%
7	無回答	40 人	2.8%

N (回答数) = 1,441 人



最も多い回答は「わからない」 669 人 (46.4%) となっている。

これは「①学校施設の整備・充実について」と同様に、回答者の年齢層が比較的高く、子育て世代からの回答が少ないと考えられる。

②保護者の経済的負担軽減の取組について

回答数=1,441人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
満足	5 5.2	8 8.5	15 10.7	26 11.1	21 8.7	18 6.5	20 5.6	
やや満足	7 7.3	18 19.1	15 10.7	26 11.1	31 12.9	18 6.5	30 8.5	
どちらともいえない	25 26.0	20 21.3	26 18.6	43 18.4	67 27.8	58 20.9	71 20.1	
やや不満	5 5.2	7 7.4	11 7.9	17 7.3	12 5.0	21 7.6	18 5.1	
不満	9 9.4	3 3.2	7 5.0	13 5.6	8 3.3	12 4.3	21 5.9	
わからない	45 46.9	38 40.5	64 45.7	104 44.4	98 40.6	144 52.0	174 49.2	
無回答	0 0.0	0 0.0	2 1.4	5 2.1	4 1.7	6 2.2	20 5.6	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

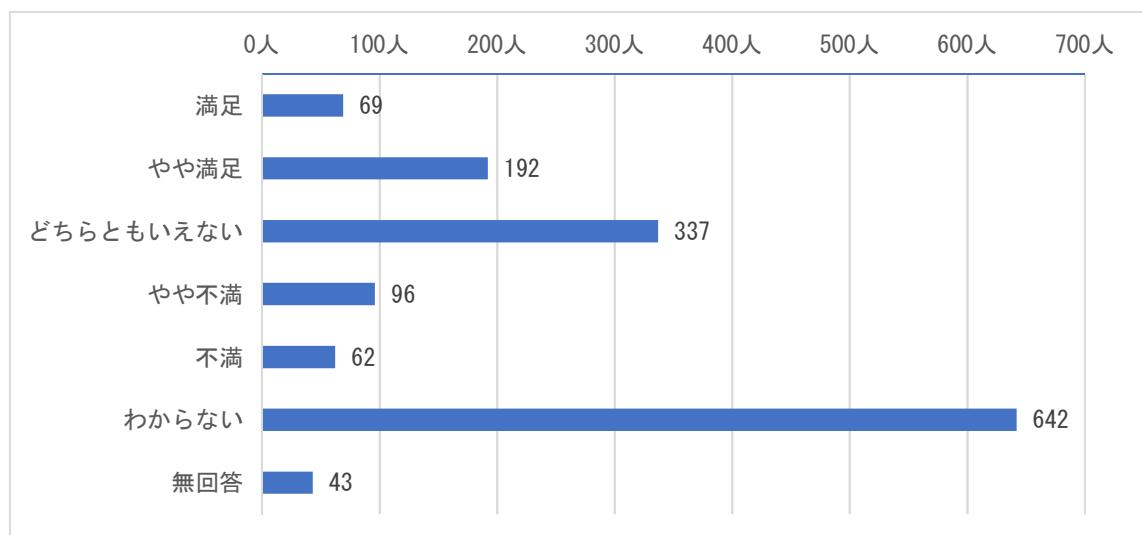
●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	未記入
満足	17 8.1	8 6.2	26 15.8	17 6.0	17 8.3	12 7.5	8 7.5	2 5.1	3 4.5	3 4.0	
やや満足	18 8.6	8 6.2	18 10.9	34 12.0	12 5.9	22 13.8	10 9.4	3 7.7	11 16.4	9 12.0	
どちらともいえない	39 18.7	30 23.1	35 21.2	62 21.8	39 19.1	37 23.3	24 22.6	5 12.8	18 26.9	20 26.7	
やや不満	14 6.7	6 4.6	13 7.9	17 6.0	12 5.9	10 6.3	9 8.5	4 10.3	3 4.5	3 4.0	
不満	10 4.8	8 6.2	8 4.8	16 5.6	13 6.4	4 2.5	5 4.7	3 7.7	4 6.0	2 2.7	
わからない	106 50.7	67 51.4	58 35.2	128 45.1	108 52.9	69 43.5	48 45.4	22 56.4	24 35.7	38 50.6	
無回答	5 2.4	3 2.3	7 4.2	10 3.5	3 1.5	5 3.1	2 1.9	0 0.0	4 6.0	0 0.0	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3

③学校と地域を中心とした子どもの居場所づくりについて

		回答数	回答率
1	満足	69 人	4. 8%
2	やや満足	192 人	13. 3%
3	どちらともいえない	337 人	23. 4%
4	やや不満	96 人	6. 7%
5	不満	62 人	4. 3%
6	わからない	642 人	44. 5%
7	無回答	43 人	3. 0%

N (回答数) = 1, 441 人



「教育」についての満足度において全項目とも「わからない」が40%を超えていている。

③学校と地域を中心とした子どもの居場所づくりについて

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
満足	10 10.4	7 7.4	2 1.4	19 8.1	9 3.7	7 2.5	14 4.0	
やや満足	16 16.7	20 21.3	30 21.4	36 15.4	38 15.8	24 8.7	28 7.9	
どちらともいえない	31 32.3	24 25.5	33 23.6	49 20.9	65 27.0	61 22.0	74 20.9	
やや不満	5 5.2	5 5.3	11 7.9	15 6.4	20 8.3	19 6.9	21 5.9	
不満	5 5.2	2 2.1	6 4.3	11 4.7	7 2.9	14 5.1	17 4.8	
わからない	29 30.2	36 38.4	56 40.0	100 42.8	98 40.6	143 51.6	179 50.6	
無回答	0 0.0	0 0.0	2 1.4	4 1.7	4 1.7	9 3.2	21 5.9	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

●地域別

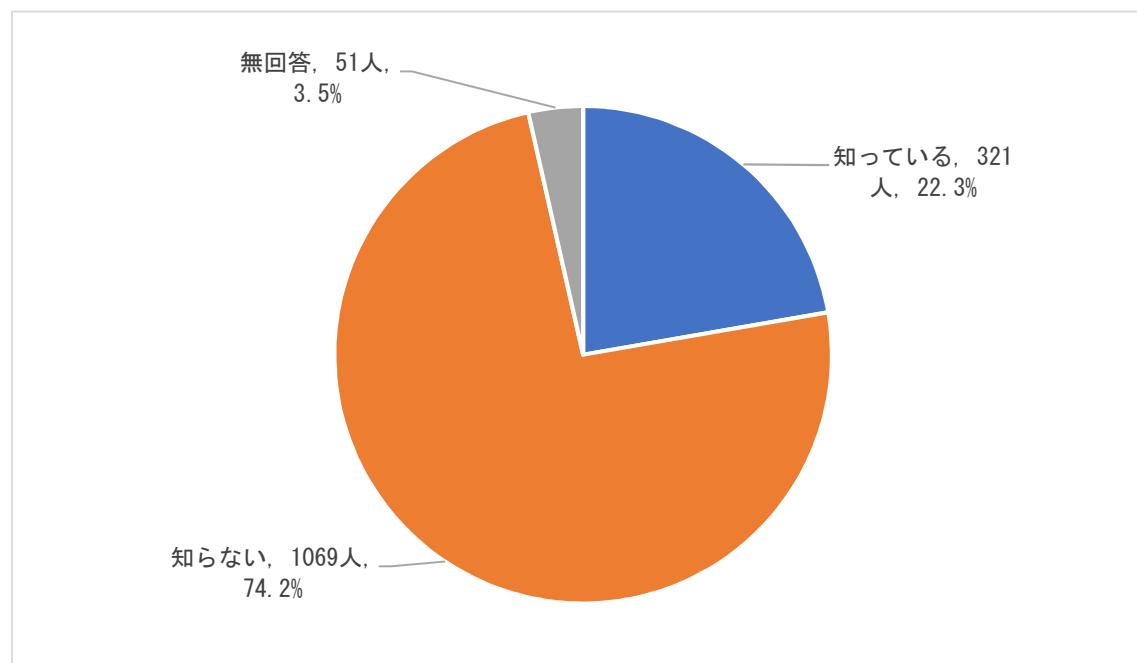
	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
満足	10 4.8	7 5.4	3 1.8	17 6.0	10 4.9	6 3.8	8 7.5	2 5.1	3 4.5	3 4.0	
やや満足	22 10.5	12 9.2	36 21.8	37 13.0	28 13.7	25 15.7	14 13.2	3 7.7	7 10.4	8 10.7	
どちらともいえない	49 23.4	33 25.4	39 23.6	60 21.1	41 20.1	40 25.2	26 24.5	7 17.9	18 26.9	23 30.7	
やや不満	12 5.7	6 4.6	11 6.7	25 8.8	14 6.9	10 6.3	8 7.5	0 0.0	8 11.9	2 2.7	
不満	10 4.8	3 2.3	6 3.6	13 4.6	13 6.4	6 3.8	2 1.9	4 10.3	2 3.0	3 4.0	
わからない	100 47.9	66 50.8	63 38.3	122 43.0	95 46.5	67 42.1	45 42.6	23 59.0	24 35.8	36 47.9	
無回答	6 2.9	3 2.3	7 4.2	10 3.5	3 1.5	5 3.1	3 2.8	0 0.0	5 7.5	0 0.0	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3

【問12】「公共施設の再編（適正化）」についてお聞きします。

①公共施設の再編（適正化）について、全国的に自治体の課題となっていることを知っていますか。

		回答数	回答率
1	知っている	321人	22.3%
2	知らない	1069人	74.2%
3	無回答	51人	3.5%

N (回答数) = 1,441人



「知っている」が321名 22.3%、「知らない」が1,069名 74.2%となっている。

①公共施設の再編（適正化）について、

全国的に自治体の課題となっていることを知っていますか。

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
知っている	19 19.8	21 22.3	24 17.1	51 21.8	59 24.5	60 21.7	87 24.6	
知らない	76 79.2	70 74.5	114 81.5	175 74.8	177 73.4	205 74.0	249 70.3	
無回答	1 1.0	3 3.2	2 1.4	8 3.4	5 2.1	12 4.3	18 5.1	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

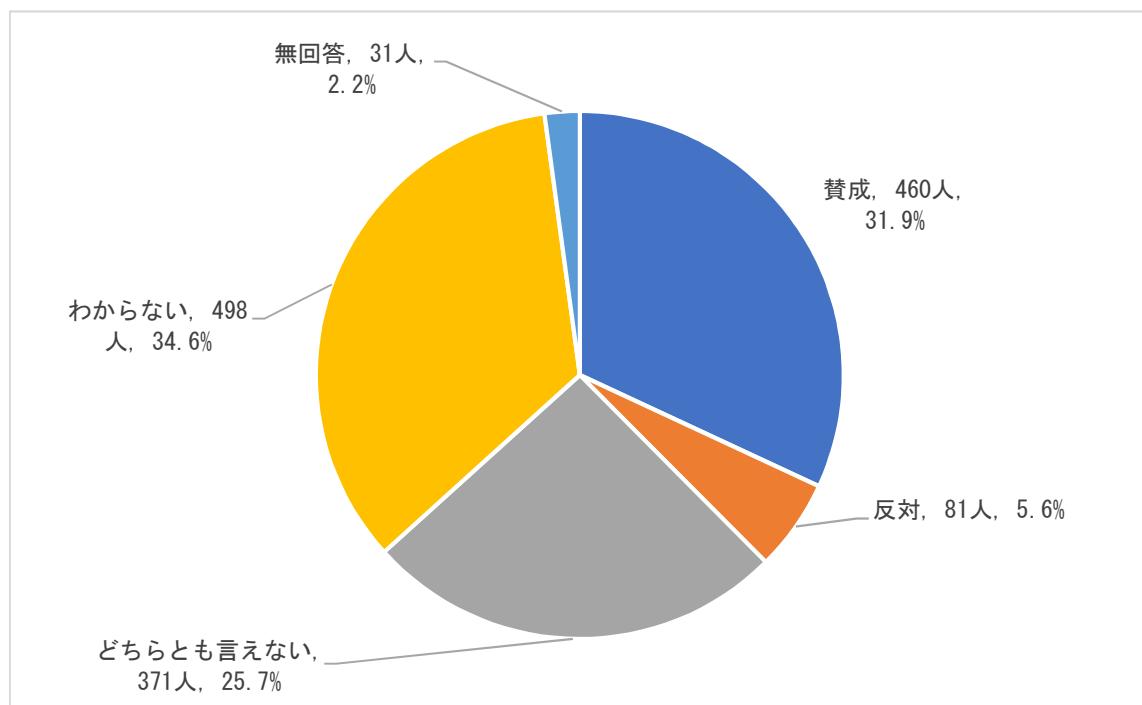
●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
知っている	41 19.6	32 24.6	29 17.6	61 21.5	51 25.0	29 18.2	38 35.8	5 12.8	13 19.4	20 26.7	
知らない	163 78.0	92 70.8	132 80.0	210 73.9	148 72.5	125 78.7	67 63.3	33 84.6	49 73.1	50 66.6	
無回答	5 2.4	6 4.6	4 2.4	13 4.6	5 2.5	5 3.1	1 0.9	1 2.6	5 7.5	5 6.7	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

② 既存施設の再編（適正化）について、どう思いますか。

		回答数	回答率
1	賛成	460 人	31.9%
2	反対	81 人	5.6%
3	どちらとも言えない	371 人	25.7%
4	わからない	498 人	34.6%
5	無回答	31 人	2.2%

N (回答数) = 1,441 人



「公共施設の再編（適正化）」について、「しらない」が 1,069 人 (74.2%)、「どちらとも言えない、わからない、無回答」の 3 つの回答の合計は 900 人 (62.5%) となっている。

②既存施設の再編（適正化）について、どう思いますか。

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
賛成	42 43.8	36 38.3	40 28.6	89 38.0	80 33.2	88 31.8	84 23.7	
反対	3 3.1	2 2.1	4 2.9	15 6.4	11 4.6	22 7.9	24 6.8	
どちらとも言えない	19 19.8	23 24.5	40 28.6	50 21.4	84 34.8	60 21.7	94 26.6	
わからない	32 33.3	31 33.0	53 37.8	78 33.3	62 25.7	102 36.8	139 39.2	
無回答	0 0.0	2 2.1	3 2.1	2 0.9	4 1.7	5 1.8	13 3.7	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

●地域別

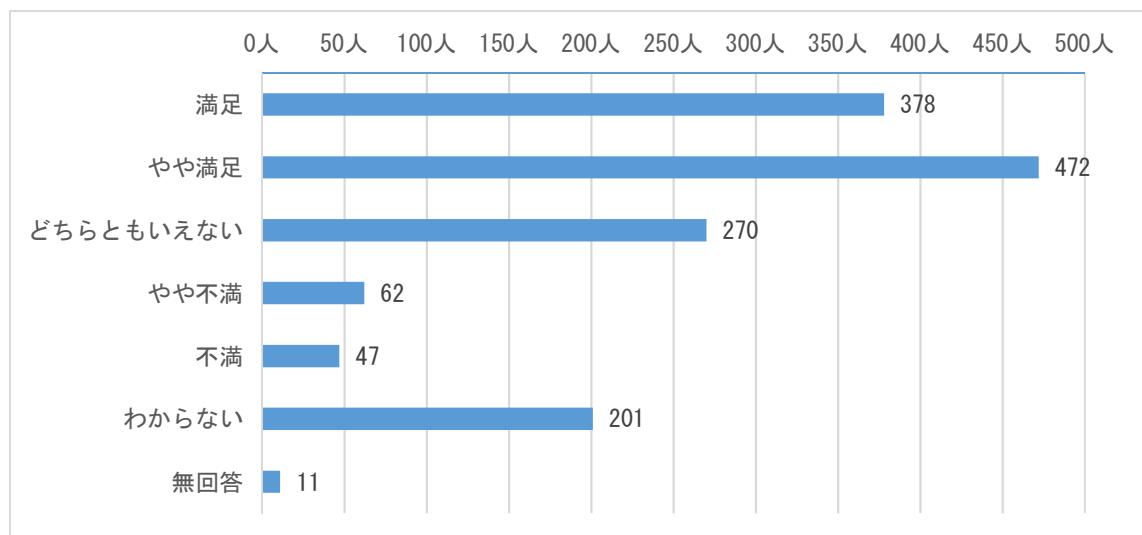
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	未記入
賛成	73 35.0	46 35.5	40 24.2	102 35.9	55 27.0	54 34.0	44 41.5	6 15.4	17 25.4	22 29.3	
反対	8 3.8	6 4.6	8 4.8	17 6.0	12 5.9	8 5.0	7 6.6	3 7.7	5 7.5	7 9.3	
どちらとも言えない	54 25.8	32 24.6	49 29.7	75 26.4	54 26.5	38 23.9	25 23.6	10 25.6	12 17.9	21 28.1	
わからない	71 34.0	41 31.5	65 39.5	86 30.3	80 39.1	56 35.2	29 27.4	20 51.3	28 41.7	22 29.3	
無回答	3 1.4	5 3.8	3 1.8	4 1.4	3 1.5	3 1.9	1 0.9	0 0.0	5 7.5	3 4.0	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

【問13】「広報」についての満足度をお聞きします

①「広報えびな」の読みやすさについて

		回答数	回答率
1	満足	378人	26.2%
2	やや満足	472人	32.8%
3	どちらともいえない	270人	18.7%
4	やや不満	62人	4.3%
5	不満	47人	3.3%
6	わからない	201人	13.9%
7	無回答	11人	0.8%

N (回答数) = 1,441人



「満足・やや満足」の合計が850人(59%)、一方で「不満・やや不満」の合計は109名(7.6%)にとどまっている。

①「広報えびな」の読みやすさについて

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
満足	20 20.8	24 25.5	39 27.9	63 26.9	63 26.1	73 26.4	94 26.6	
やや満足	31 32.4	28 29.8	47 33.6	81 34.7	93 38.7	75 27.0	115 32.4	
どちらともいえない	20 20.8	15 16.0	23 16.4	40 17.1	43 17.8	51 18.4	78 22.0	
やや不満	1 1.0	2 2.1	6 4.3	11 4.7	10 4.1	18 6.5	14 4.0	
不満	0 0.0	0 0.0	3 2.1	9 3.8	7 2.9	14 5.1	14 4.0	
わからない	24 25.0	24 25.5	22 15.7	29 12.4	23 9.5	44 15.9	34 9.6	
無回答	0 0.0	1 1.1	0 0.0	1 0.4	2 0.8	2 0.7	5 1.4	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

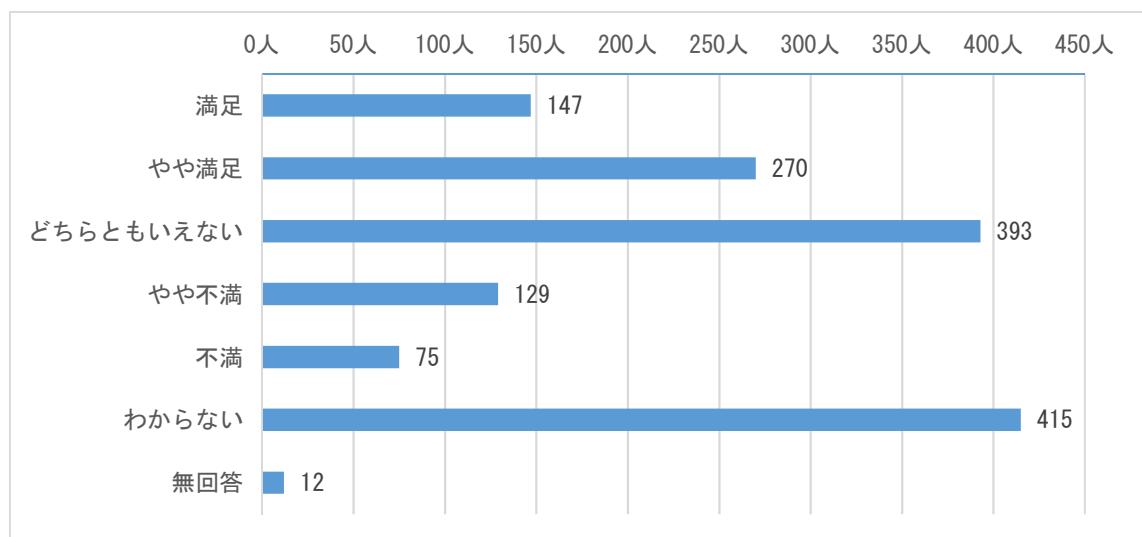
●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	未記入
満足	55 26.3	34 26.2	45 27.3	71 25.0	56 27.5	41 25.8	28 26.4	5 12.8	24 35.8	19 25.3	
やや満足	84 40.1	38 29.2	50 30.3	89 31.3	59 28.8	58 36.6	40 37.7	6 15.4	23 34.3	23 30.7	
どちらともいえない	39 18.7	25 19.2	35 21.2	57 20.1	33 16.2	28 17.6	11 10.4	11 28.2	12 17.9	18 24.0	
やや不満	6 2.9	9 6.9	9 5.5	15 5.3	7 3.4	5 3.1	6 5.7	1 2.6	2 3.0	2 2.7	
不満	8 3.8	1 0.8	5 3.0	9 3.2	14 6.9	1 0.6	2 1.9	3 7.7	1 1.5	3 4.0	
わからない	15 7.2	22 16.9	21 12.7	39 13.7	35 17.2	25 15.7	18 17.0	12 30.7	4 6.0	10 13.3	
無回答	2 1.0	1 0.8	0 0.0	4 1.4	0 0.0	1 0.6	1 0.9	1 2.6	1 1.5	0 0.0	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3

②市ホームページやSNSを活用した海老名市の情報の発信度

		回答数	回答率
1	満足	147 人	10. 2%
2	やや満足	270 人	18. 7%
3	どちらともいえない	393 人	27. 3%
4	やや不満	129 人	9. 0%
5	不満	75 人	5. 2%
6	わからない	415 人	28. 8%
7	無回答	12 人	0. 8%

N (回答数) = 1, 441 人



「どちらともいえない」393人(27.3%)、「わからない」415人(28.8%)と2つの回答の合計は56.1%となっている。

②市ホームページやSNSを活用した海老名市の情報の発信度

回答数=1,441人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
満足	10 10.4	6 6.4	18 12.9	29 12.4	23 9.5	31 11.2	30 8.5	
やや満足	13 13.5	26 27.7	32 22.8	49 20.9	45 18.7	43 15.5	62 17.5	
どちらともいえない	24 25.0	22 23.4	32 22.8	66 28.3	72 29.9	81 29.3	93 26.3	
やや不満	5 5.2	6 6.4	7 5.0	25 10.7	23 9.5	32 11.6	31 8.8	
不満	5 5.2	0 0.0	11 7.9	11 4.7	11 4.6	17 6.1	19 5.4	
わからない	39 40.7	33 35.0	40 28.6	53 22.6	66 27.4	71 25.6	113 31.8	
無回答	0 0.0	1 1.1	0 0.0	1 0.4	1 0.4	2 0.7	6 1.7	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5

●地域別

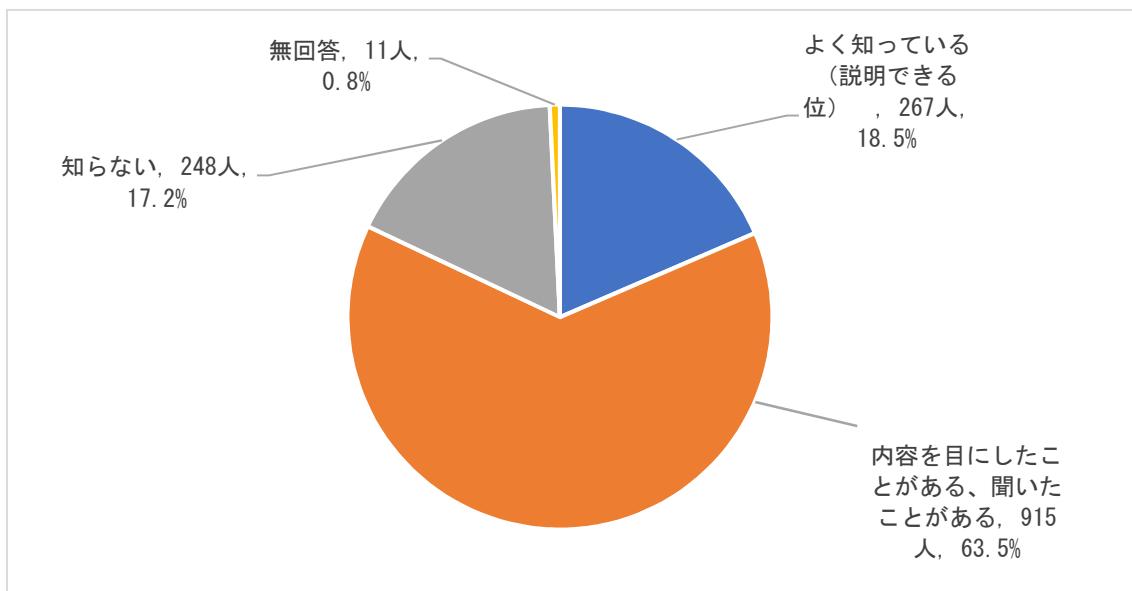
	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	未記入
満足	18 8.6	16 12.3	24 14.5	25 8.8	27 13.2	13 8.2	5 4.7	2 5.1	10 14.9	7 9.3	
やや満足	45 21.5	18 13.8	32 19.4	60 21.1	28 13.7	35 22.0	22 20.8	4 10.3	16 23.9	10 13.3	
どちらともいえない	62 29.7	38 29.2	45 27.4	77 27.2	59 29.0	41 25.8	29 27.4	9 23.1	13 19.4	20 26.7	
やや不満	12 5.7	10 7.7	14 8.5	37 13.0	18 8.8	10 6.3	12 11.3	6 15.4	6 9.0	4 5.3	
不満	10 4.8	7 5.4	8 4.8	16 5.6	15 7.4	4 2.5	5 4.7	2 5.1	2 3.0	5 6.7	
わからない	61 29.2	40 30.8	41 24.8	66 23.2	57 27.9	55 34.6	31 29.2	15 38.4	19 28.3	28 37.4	
無回答	1 0.5	1 0.8	1 0.6	3 1.1	0 0.0	1 0.6	2 1.9	1 2.6	1 1.5	1 1.3	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3

【問14】「SDGs及び環境」についてお聞きします。

①SDGs（持続可能な開発目標）について

		回答数	回答率
1	よく知っている（説明できる位）	267人	18.5%
2	内容を目にしたことがある、聞いたことがある	915人	63.5%
3	知らない	248人	17.2%
4	無回答	11人	0.8%

N（回答数）=1,441人



「よく知っている」「内容を目にしたことがある、聞いたことがある」の二つの回答の合計は1,182人で全体の82%となっている。

①SDGs（持続可能な開発目標）について

回答数=1,441人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
よく知っている（説明できる位）	37 38.6	29 30.9	35 25.0	46 19.7	50 20.7	28 10.1	42 11.9	
内容を目にしたことがある、聞いたことがある	49 51.0	52 55.3	95 67.9	162 69.2	163 67.7	184 66.4	208 58.7	
知らない	9 9.4	13 13.8	10 7.1	25 10.7	27 11.2	64 23.1	98 27.7	
無回答	1 1.0	0 0.0	0 0.0	1 0.4	1 0.4	1 0.4	6 1.7	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

●地域別

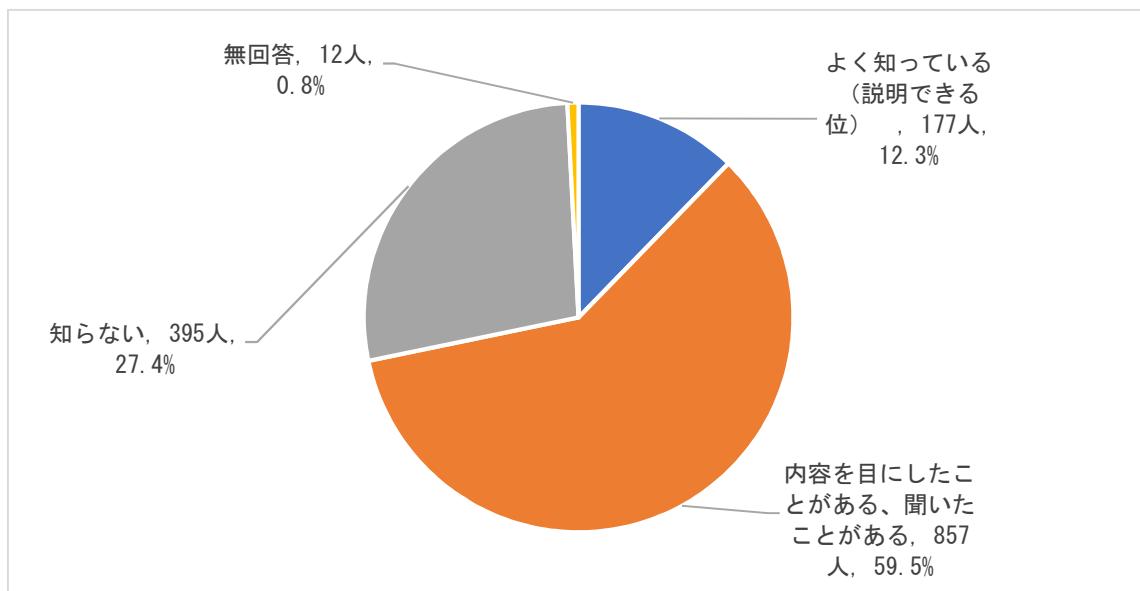
	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
よく知っている（説明できる位）	42 20.1	23 17.7	23 13.9	57 20.1	45 22.1	28 17.6	23 21.7	4 10.3	12 17.9	9 12.0	
内容を目にしたことがある、聞いたことがある	132 63.1	82 63.0	117 71.0	174 61.2	121 59.3	97 61.0	66 62.2	29 74.3	45 67.2	50 66.7	
知らない	33 15.8	24 18.5	24 14.5	50 17.6	38 18.6	34 21.4	15 14.2	5 12.8	9 13.4	16 21.3	
無回答	2 1.0	1 0.8	1 0.6	3 1.1	0 0.0	0 0.0	2 1.9	1 2.6	1 1.5	0 0.0	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3

②「ゼロカーボン※1」についてどの程度知っていますか？

※1 2050年までに二酸化炭素排出量を実質ゼロにすること

		回答数	回答率
1	よく知っている（説明できる位）	177人	12.3%
2	内容を目にしたことがある、聞いたことがある	857人	59.5%
3	知らない	395人	27.4%
4	無回答	12人	0.8%

N（回答数）=1,441人



「よく知っている」「内容を目にしたことがある、聞いたことがある」の二つの回答の合計は1,034人で全体の71.8%となっている。

②「ゼロカーボン※1」についてどの程度知っていますか？

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
よく知っている（説明できる位）	24 25.0	18 19.1	16 11.4	31 13.2	29 12.0	21 7.6	38 10.7	
内容を目にしたことがある、聞いたことがある	45 46.9	46 48.9	82 58.6	142 60.8	146 60.6	176 63.5	218 61.6	
知らない	27 28.1	29 30.9	42 30.0	60 25.6	64 26.6	78 28.2	93 26.3	
無回答	0 0.0	1 1.1	0 0.0	1 0.4	2 0.8	2 0.7	5 1.4	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

●地域別

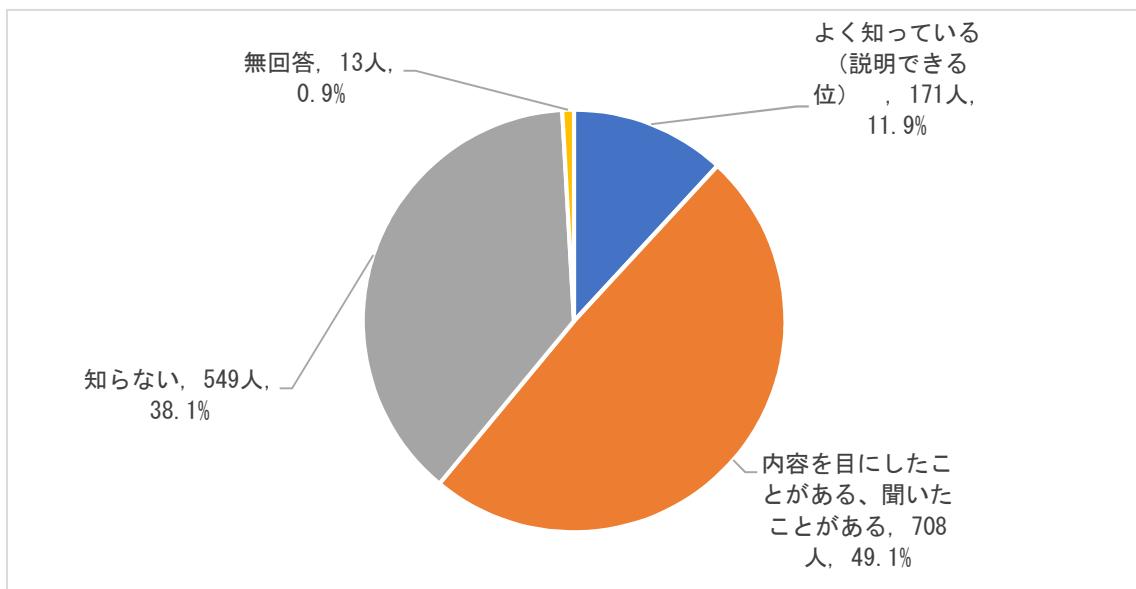
	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
よく知っている（説明できる位）	26 12.4	13 10.0	16 9.7	50 17.6	25 12.3	20 12.6	12 11.3	2 5.1	6 9.0	7 9.3	
内容を目にしたことがある、聞いたことがある	131 62.7	77 59.2	88 53.3	161 56.7	124 60.7	99 62.2	62 58.5	26 66.7	37 55.2	49 65.4	
知らない	51 24.4	37 28.5	60 36.4	70 24.6	55 27.0	40 25.2	30 28.3	10 25.6	23 34.3	19 25.3	
無回答	1 0.5	3 2.3	1 0.6	3 1.1	0 0.0	0 0.0	2 1.9	1 2.6	1 1.5	0 0.0	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

③「ボトル to ボトル※2」についてどの程度知っていますか。

※2 使用済みペットボトルから新たな製品を再生・使用することで、資源の循環リサイクルを実現する活動のこと

		回答数	回答率
1	よく知っている（説明できる位）	171 人	11.9%
2	内容を目にしたことがある、聞いたことがある	708 人	49.1%
3	知らない	549 人	38.1%
4	無回答	13 人	0.9%

N (回答数) = 1,441 人



「よく知っている」「内容を目にしたことがある、聞いたことがある」の二つの回答の合計は、879 人で全体の 61% であった。

③「ボトルtoボトル※2」についてどの程度知っていますか。

回答数=1,441人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
よく知っている（説明できる位）	12 12.5	14 14.9	11 7.9	22 9.4	29 12.0	24 8.7	58 16.4	
内容を目にしたことがある、聞いたことがある	48 50.0	37 39.4	79 56.4	108 46.1	122 50.7	150 54.1	163 45.9	
知らない	36 37.5	42 44.6	50 35.7	102 43.6	87 36.1	101 36.5	129 36.4	
無回答	0 0.0	1 1.1	0 0.0	2 0.9	3 1.2	2 0.7	4 1.1	
合計	96 100	94 100	140 100	234 100	241 100	277 100	354 100	5 100

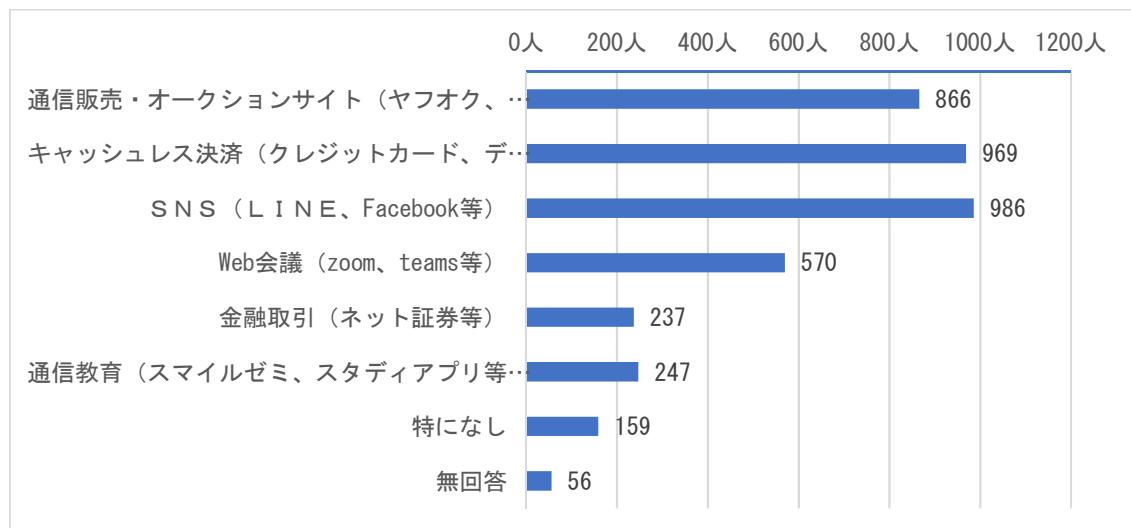
●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
よく知っている（説明できる位）	26 12.4	13 10.0	14 8.5	41 14.4	25 12.3	22 13.8	11 10.4	4 10.3	5 7.5	10 13.3	
内容を目にしたことがある、聞いたことがある	104 49.8	67 51.5	66 40.0	133 46.8	100 49.0	85 53.5	54 51.0	19 48.6	32 47.7	47 62.7	
知らない	77 36.8	47 36.2	85 51.5	107 37.7	79 38.7	52 32.7	40 37.7	15 38.5	28 41.8	18 24.0	
無回答	2 1.0	3 2.3	0 0.0	3 1.1	0 0.0	0 0.0	1 0.9	1 2.6	2 3.0	0 0.0	
合計	209 100	130 100	165 100	284 100	204 100	159 100	106 100	39 100	67 100	75 100	3 100

【問15】「地域社会のデジタル化」についてお聞きします。

①利用したことのあるインターネットサービス（複数選択可）

		回答数	回答率
1	通信販売・オークションサイト（ヤフオク、メルカリ等）	866人	60.1%
2	キャッシュレス決済（クレジットカード、デビットカード、Suica等）	969人	67.2%
3	SNS（LINE、Facebook等）	986人	68.4%
4	Web会議（zoom、teams等）	570人	39.6%
5	金融取引（ネット証券等）	237人	16.4%
6	通信教育（スマイルゼミ、スタディアアプリ等オンライン、タブレット教育）	247人	17.1%
7	特になし	159人	11.0%
8	無回答	56人	3.9%



最も多い回答は「SNS（LINE, Facebook等）」で986人（68.4%）となっている。

① 利用したことのあるインターネットサービス（複数選択可）

回答数=1,441 人

●年齢別

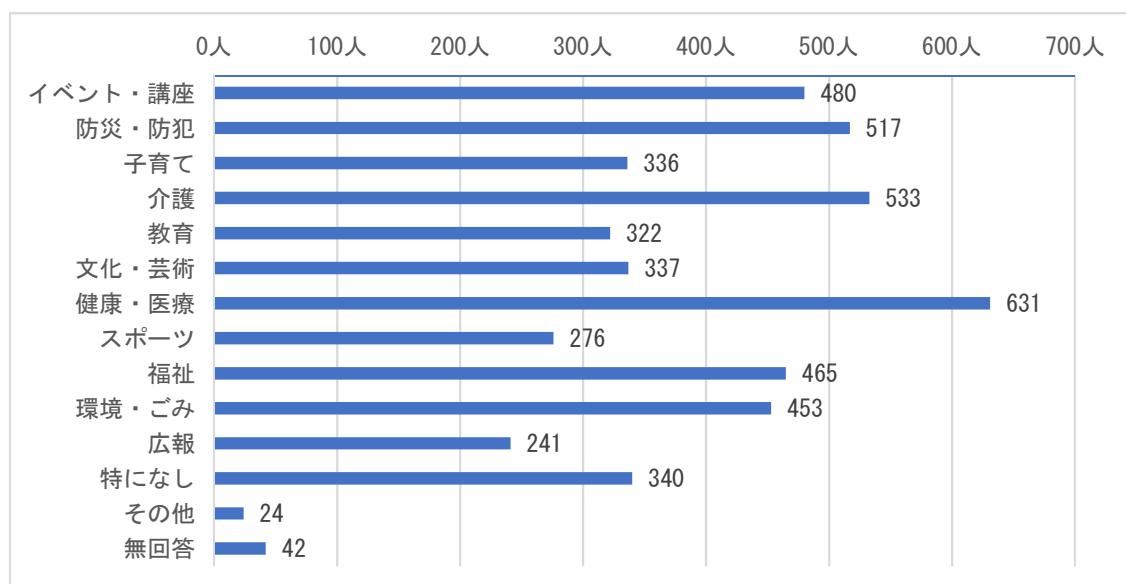
	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
年齢別回答数	96	94	140	234	241	277	354	5
通信販売・オークションサイト (ヤフオク、メルカリ等)	65 67.7	71 75.5	117 83.6	161 68.8	156 64.7	152 54.9	141 39.8	
キャッシュレス決済 (クレジットカード、デビットカード、Suika等)	65 67.7	74 78.7	125 89.3	181 77.4	190 78.8	164 59.2	168 47.5	
SNS (LINE、Facebook等)	85 88.5	85 90.4	116 82.9	181 77.4	183 75.9	178 64.3	156 44.1	
Web会議 (zoom、teams等)	61 63.5	59 62.8	86 61.4	127 54.3	113 46.9	69 24.9	54 15.3	
金融取引 (ネット証券等)	14 14.6	23 24.5	37 26.4	51 21.8	46 19.1	36 13.0	30 8.5	
通信教育 (スマイルゼミ、スタディアプリ等オンライン、タブレット教育)	46 47.9	23 24.5	33 23.6	51 21.8	41 17.0	29 10.5	23 6.5	
特になし	3 3.1	2 2.1	3 2.1	10 4.3	10 4.1	37 13.4	93 26.3	
無回答	1 1.0	1 1.1	1 0.7	9 3.8	8 3.3	10 3.6	25 7.1	

●地域別

	柏 ヶ 谷 地 域	上 今 泉 地 域	上 郷 ・ 下 今 泉 地 域	国 分 地 域	海 西 地 域	大 谷 地 域	杉 久 保 地 域	本 郷 地 域	社 家 地 域	門 沢 橋 地 域	未 記 入
地域別回答数	209	130	165	284	204	159	106	39	67	75	3
通信販売・オークションサイト (ヤフオク、メルカリ等)	119 56.9	79 60.8	107 64.8	170 59.9	120 58.8	99 62.3	64 60.4	24 61.5	43 64.2	41 54.7	
キャッシュレス決済 (クレジットカード、デビットカード、Suika等)	151 72.2	85 65.4	119 72.1	172 60.6	128 62.7	113 71.1	77 72.6	26 66.7	49 73.1	49 65.3	
SNS (LINE、Facebook等)	147 70.3	95 73.1	116 70.3	202 71.1	126 61.8	106 66.7	75 70.8	24 61.5	47 70.1	48 64.0	
Web会議 (zoom、teams等)	80 38.3	49 37.7	69 41.8	117 41.2	78 38.2	66 41.5	40 37.7	14 35.9	33 49.3	24 32.0	
金融取引 (ネット証券等)	30 14.4	22 16.9	25 15.2	60 21.1	33 16.2	26 16.4	19 17.9	3 7.7	9 13.4	10 13.3	
通信教育 (スマイルゼミ、スタディアプリ等オンライン、タブレット教育)	39 18.7	27 20.8	25 15.2	52 18.3	34 16.7	27 17.0	14 13.2	9 23.1	12 17.9	8 10.7	
特になし	24 11.5	11 8.5	15 9.1	25 8.8	27 13.2	21 13.2	11 10.4	5 12.8	6 9.0	12 16.0	
無回答	7 3.3	6 4.6	10 6.1	13 4.6	10 4.9	4 2.5	2 1.9	2 5.1	1 1.5	0 0.0	

②市が進めるデジタル化について、各種手続（申請、届出、予約、案内等）の実現・充実を希望する分野（複数選択可）

		回答数	回答率
1	イベント・講座	480 人	33. 3%
2	防災・防犯	517 人	35. 9%
3	子育て	336 人	23. 3%
4	介護	533 人	37. 0%
5	教育	322 人	22. 3%
6	文化・芸術	337 人	23. 4%
7	健康・医療	631 人	43. 8%
8	スポーツ	276 人	19. 2%
9	福祉	465 人	32. 3%
10	環境・ごみ	453 人	31. 4%
11	広報	241 人	16. 7%
12	特になし	340 人	23. 6%
13	その他	24 人	1. 7%
14	無回答	42 人	2. 9%



最も多い回答は「健康・医療」の 631 人（43. 8%）となっている。

②市が進めるデジタル化について、各種手続（申請、届出、予約、案内等）の実現・充実を希望する分野（複数選択可）

回答数=1,441 人

●年齢別

	15～ 17歳	18～ 29歳	30～ 39歳	40～ 49歳	50～ 59歳	60～ 69歳	70歳 以上	未記入
年齢別回答数	96	94	140	234	241	277	354	5
イベント・講座	29 30.2	29 30.9	65 46.4	82 35.0	86 35.7	90 32.5	99 28.0	
防災・防犯	33 34.4	31 33.0	59 42.1	92 39.3	86 35.7	95 34.3	119 33.6	
子育て	18 18.8	21 22.3	36 25.7	71 30.3	59 24.5	72 26.0	59 16.7	
介護	29 30.2	27 28.7	54 38.6	105 44.9	95 39.4	102 36.8	120 33.9	
教育	27 28.1	22 23.4	51 36.4	65 27.8	53 22.0	55 19.9	48 13.6	
文化・芸術	16 16.7	16 17.0	31 22.1	68 29.1	62 25.7	68 24.5	75 21.2	
健康・医療	47 49.0	44 46.8	68 48.6	107 45.7	111 46.1	109 39.4	143 40.4	
スポーツ	19 19.8	25 26.6	30 21.4	55 23.5	44 18.3	52 18.8	50 14.1	
福祉	29 30.2	24 25.5	46 32.9	91 38.9	87 36.1	90 32.5	97 27.4	
環境・ごみ	32 33.3	39 41.5	66 47.1	83 35.5	88 36.5	73 26.4	71 20.1	
広報	15 15.6	17 18.1	27 19.3	53 22.6	52 21.6	29 10.5	47 13.3	
特になし	18 18.8	24 25.5	20 14.3	42 17.9	61 25.3	80 28.9	93 26.3	
その他	2 2.1	0 0.0	3 2.1	3 1.3	6 2.5	3 1.1	7 2.0	
無回答	1 1.0	2 2.1	1 0.7	6 2.6	5 2.1	5 1.8	22 6.2	

②市が進めるデジタル化について、各種手続（申請、届出、予約、案内等）の実現・充実を希望する分野（複数選択可）

回答数=1,441 人

●地域別

	柏ヶ谷地域	上今泉地域	上郷・下今泉地域	国分地域	海西地域	大谷地域	杉久保地域	本郷地域	社家地域	門沢橋地域	未記入
地域別回答数	209	130	165	284	204	159	106	39	67	75	3
イベント・講座	67 32.1	37 28.5	62 37.6	96 33.8	72 35.3	48 30.2	38 35.8	9 23.1	24 35.8	26 34.7	
防災・防犯	71 34.0	43 33.1	51 30.9	100 35.2	70 34.3	68 42.8	34 32.1	16 41.0	28 41.8	34 45.3	
子育て	45 21.5	28 21.5	34 20.6	67 23.6	51 25.0	42 26.4	21 19.8	11 28.2	21 31.3	16 21.3	
介護	82 39.2	47 36.2	51 30.9	110 38.7	69 33.8	66 41.5	40 37.7	11 28.2	26 38.8	31 41.3	
教育	49 23.4	25 19.2	39 23.6	62 21.8	50 24.5	34 21.4	23 21.7	10 25.6	15 22.4	14 18.7	
文化・芸術	41 19.6	27 20.8	34 20.6	75 26.4	48 23.5	43 27.0	25 23.6	10 25.6	14 20.9	20 26.7	
健康・医療	100 47.8	52 40.0	61 37.0	131 46.1	78 38.2	75 47.2	50 47.2	12 30.8	32 47.8	39 52.0	
スポーツ	39 18.7	20 15.4	35 21.2	53 18.7	41 20.1	30 18.9	19 17.9	7 17.9	19 28.4	13 17.3	
福祉	77 36.8	40 30.8	44 26.7	90 31.7	61 29.9	59 37.1	39 36.8	9 23.1	20 29.9	26 34.7	
環境・ごみ	85 40.7	35 26.9	43 26.1	92 32.4	58 28.4	59 37.1	32 30.2	5 12.8	18 26.9	26 34.7	
広報	37 17.7	16 12.3	24 14.5	50 17.6	40 19.6	28 17.6	20 18.9	4 10.3	7 10.4	15 20.0	
特になし	50 23.9	30 23.1	37 22.4	64 22.5	57 27.9	28 17.6	26 24.5	15 38.5	14 20.9	18 24.0	
その他	2 1.0	5 3.8	0 0.0	5 1.8	2 1.0	3 1.9	3 2.8	1 2.6	2 3.0	1 1.3	
無回答	5 2.4	4 3.1	4 2.4	10 3.5	4 2.0	7 4.4	1 0.9	2 5.1	2 3.0	3 4.0	

その他を選択された方の回答内容
やってみないとわからない
全て可能だと思いますが、それにはサポート態勢がしっかりとしている事が前提だと思います
イメージつかない
綾瀬から通う子がいて、15分以上かけ徒歩で柏ヶ谷の支援学校バスに乗せなければいけないのです。もっと近くに停車してくれたら、子供さんらくになるのでは、不重思います（小園付近）
高齢者にはデジタルはハードルが高い。紙と電話がいい。
窓口の強化希望。年寄りには判りにくく不親切
福祉課の対応の悪さ
スマホを使用しない人はどうなるんですか
高齢者にインターネット通信教育を
デジタル化については、推進は必要だが犯罪が多く、もう少し検証が必要
誰でも利用出来るようなデジタル化
利用環境（スマホ・タブレット）貸出し
デジタル化の使用方法の勉強
市内の歴史、ニュースの分野検索
1時間に1本のバス便は不便です
インターネット・スマホもしていないので
デジタル化は良いが暗証番号等が心配
デジタル社会への対応に自信なし
すべての分野で実現できればと思います
デジタルが良くわからない
申請、届出、予約はできたか不安
デジタル化についていけない。デジタル化は時代の流れで必要な事と考えますが必ずデジタル化に取り残される人がいます。その取り残される人のフォロー込みでデジタル化を進める必要を日々感じています
やり方の説明
どこに相談して良いかわからない事の悩み相談コーナーとかがあればうれしいです
インターネットの基本操作の講座。デジタル化に取り残された高齢者が多すぎる。
多くの高齢者は申請、申し込みすら出来なくなります
ひっこしや人が亡くなったときの手続き
高齢で一人暮らし近い将来が不安
特に⑩については感謝している

年令的にデジタル化が苦手
市役所の HP をもっと分りやすくして下さい
よくわからない
市のレベルではできないと思うが、1回の申請で戸籍謄本の取得を生まれた時まで遡って取得できる様にする。そんなことができないのはおかしい。その様な非効率なことが当たり前に継続し続けないでほしい
デジタル化の推進は賛成ではありますが、デジタルが苦手な方やお年寄りの方の為に従来の方法での申請も継続希望です。
ネット利用に於ける安全保障がないですね！。市制が犯罪者の犯罪機会を増やすだけ？。 せっかく監視カメラを増やしてるのであるから、AI に動きのおかしな人物や出来事を検出させて警察に通報できる仕組みにしてほしいです
市民からの問い合わせ、要望受付チャット
相談窓口の AI 化を拡充すること
デジタル化は賛成だが、昔ながらの対面での対応や紙での申請を、必ず残してほしい。
市役所の手続き
コミュニティセンターや海老名市内の学校等の利用の申請を出す際に、直接来所や郵送のみではなく、インターネットでも申し込めると大変ありがたいです
役所内の全ての文書をデジタル化(紙のものはスキャン)し原本性を保証してアーカイブする。block chain でも使えば簡単だと思う。どこぞの役所のように言った言わないしないで済むし、情報公開する時も簡単になる
マイナンバーカード発行手続き

III 自由意見

まちづくりに関するご意見

- ・ゆったりと歩ける縁多き公園を作つて欲しい(自然公園のようなもの)
- ・杉久保北在住。ローゼン、クリエイト、セブンイレブンと、一見充実してゐるが、南高齢者施設や、工場数件、キャノンなど大きな施設があるのに、こちらには、コンビニや、スーパーなどがない。コンビニ一軒あると、働く方や、近所の人も買い物や、ちょっとした息抜き、近所とたわいもないお話などできつていいと思う。小さくて良いから。防犯上、コンビニはあって良いと思う。
- ・孫2人と同じマンションに暮らしている。(中央)とにかく子どもを遊ばせる公園が少なくて困る。
- ・このご時世、街に防犯カメラ設置もありだと思う。(ゴミ捨て場にもほしい位です)安心安全な海老名市!
- ・綾瀬から通う子がいて、15分以上かけ、徒歩で柏ヶ谷の支援学校バスに乗せなければいけない。もっと近くに停車してくれたら、子どもさんも楽になるのでは。不自由しないと思う。(小園付近)
- ・国分寺台地区のスーパー等買い物が不満。生活食料品のスーパーがない、こういう地区のスーパーだけでも税負担等優遇してもよいのではないか?
- ・コミバスを下今泉の方にも欲しい。
- ・「アド街ック天国(TV 東京)で海老名が紹介されていて"公園天国"と言われていたが、海老名は座間や綾瀬に比べ広々とした公園など殆どない。もっと自然にあふれた公園整備を望む。
- ・海老名は土地も空いているから、大学のひとつ誘致したらどうか。アカデミックな町になって欲しい。
- ・駅に向かうバスがありますが、自宅付近から、市役所、ビナレッジ、運動公園などに直接向かう交通(バス)が欲しい。
- ・東柏ヶ谷にもコミュニティバスを取り入れてください。
- ・人の流れが西口に向いてしまい東口(VINA WALK, 丸井)が元気がなくなってきた。また東口の銀行が閉鎖、西口の店舗に移行となり不便さを感じている。広い土地があると大規模マンションがすぐ計画されてしまう傾向に不安を感じる。
- ・子育てのしやすいまちとして大変感謝している。柏ヶ谷地域の老人がもっと中央部のイベントに参加できるよう送迎とかPRを工夫してほしい。
- ・ビナウォークの空き店舗が多くなり、魅力に欠けてきている。地元の人達が遠方へ進学、就職してもまた戻ってきていたいまちづくりをしてほしい。

- ・海老名駅前の「えびーにやハウス」で図書の受け取り、返却をよく利用していたが、廃止されたのは大きな痛手です。せめて市役所内に貸出図書の受取り場を設置して欲しい。
- ・コーラスをやっているが、防音された施設が少なく 四苦八苦して場所取りしている。健康に生きるため必要だと思い、コミセン等改修の折に作って欲しいと依頼したが。
- ・交通事故 0 の取り組みお願いする。ボランティアでの活動は協力します。
- ・発展するのは海老名駅周辺だけでその他の地域は全く関心がないように思う。町全体は発展させなければ格差がますます大きくなる。この件については大いに不満だ。
- ・全体的には、そこそこ充実している(市政関係) 人口増加や都市化が急速に進む中、道路拡張やバスの本数等、追いついていない。早急な対策が必要。
- ・市役所近くに、温泉設備を作ってもらいたい。
- ・今年も給料上がらず、固定資産税等が上がって住みにくいエビナ!
- ・コミバスの停留所をもっと細かく設定して欲しい。①コジマ/シマチューのあたり②その塚をのぼりきったあたり。③市場～公民館の中間。④大谷中入口あたり。⑤そこからコミセンの中間あたり等、こまめに停まれば利用者はもっと増える。
- ・防災についての質問がなかった。相模川の洪水対策などさらにご検討ください。(ダム放流もあり)
- ・日頃もっと公共施設を利用したいと思っていても、免許返上の高齢者は足がない。路線バスやコミバスは(特に 1 時間に 1 本)減便され動きがとれずにいる。
- ・毎年、スギ・ヒノキ・ブタクサの花粉症で困っている。市民全体の問題として、環境整備してほしい。
- ・車がないため、ビナスポの交通手段が充実していると、もっと利用しやすいのにと思う。
- ・勝瀬周辺に住んでいる、子どもだけで気軽に行かせることのできる公園がなく、道路族になってる子どもも多い。近くに公園ができたらしいなと思う。
- ・30～50 名が使用できる音楽室、リハーサル室が足りていない。厚木、座間では、3 カ所はあり、文化が充実できる環境がある。海老名はまだ色々とこれからなのかと思っている。
- ・駅周辺ばかり整備され、綺麗になっているが、離れた場所にも目を向けて頂きたい。(道路のひび割れや街灯が少なく暗い道が多い等) 税金を使用してのこのアンケートが、しっかり生かされることを願う。
- ・たまにしか利用しない施設の拡充より、毎日使う生活インフラの整備を優先して頂きたい。近所の家の焚き火による煙害に困っている。
- ・市の魅力作りの為、相模川の観光資源としての活用、圏央道高架下及周辺の有効活用、休耕田にれんげ草やひまわりなどを植え観光の花畠として活用

- ・社会的弱者に色々な側面でやさしい町づくりをお願いします。(ハード・ソフトの両面から)
- ・環境を考え、植木が沢山あるが、毎年手入れ、管理が大変なので、助成して頂けるとありがたい。
- ・コミバスの時刻表を市のホームページに載せてほしい。
- ・海老名市の南部に商業施設を望む。
- ・南部地区の開発に力を入れて欲しい。工場だけではなく、本下水などインフラに力を入れて下さい。
- ・市にあまりにも文化施設がなさすぎる 高齢者に対する交通手段の補助等がなさすぎる。工夫を考えて欲しい。
- ・商業施設や公共施設のトイレの設備が整っていることは、子育て中の女性にも、お勤めの方々、忙しい方々にとっても、とても便利でありがたい事だと思う。
- ・鳩川(特に鶴松橋近辺)の清掃をしてもらいたい。ペットボトル、空缶などが多量に溜まり悲惨な状態です。
- ・杉久保、本郷方面から社家駅へのバスなどの公共交通機関を作っていただきたい
- ・海老名駅周辺道路の混雑緩和に取り組んでほしい(交差点の歩行者をスクランブル化するなど)
- ・以前は、図書館、ビナレッジ、ビナスボを利用していたが、駐車場が有料になってから使っていない。綾瀬の施設を利用している。無料の時間帯や、施設利用の際は割引にしてほしい。図書館は、3時間まで無料にしていただきたい。
- ・ミニバスがあるのに神奈中バスと時刻が似ているのは不便です。
- ・ゴミの有料化に伴い、道路及び河川にゴミが増えたように思う?(ボランティア等の集めたゴミは有料?)
- ・企業会計 下水道工事を進めて欲しい。
- ・運動公園、ビナレッジ、北部公園の駐車場有料化について ワクチン等での送迎で短時間でもゲートをくぐり、駐車券を取るので面倒に感じる。
- ・厚木駅近くに居住しているが、駅横に高層マンションが建築中で、近々オープンするようだが、マンションの建設に伴い携帯電話の電波が遮られ、LINE等、SNSも繋がらない状況。
- ・コミバスの運賃が安すぎる。コミバスを運営するのに税金を使い、また、利用者に負担にならないよう税金を使い150円としている。一般の路線バスは最低でも180円、5月20日からは200円となる 税金を使って一般のバスより安い。大変、不公平である。値上げすべきである。さもなければ、運賃の差額は職員と利用者で補うべきだ。
- ・中新田4丁目の“からやま”から“えびなの森の楽校”に続く、貫抜川の中がススキ等で埋れていて、豪雨の時に冠水する恐れがあるので、川の中の清掃をして下さいと、

<p>市役所に電話で申し出たが、対応してもらえたかった。市民一人一人の声にもっと真剣に耳を傾けて頂きたい。</p>
<ul style="list-style-type: none"> 公園が多くても、誰も利用していない公園を見かける。中新田第二公園、中新田赤松原第一公園、中新田丸田公園など。利用者を殆ど見たことがない。私も行ってみたが、見通しが良すぎて落ち着かなかった。所々に木などを植えて囲って、ある程度、目隠しした方が良いと思う。 コミバスで直接市役所へ行ける様にして欲しい(乗り換えしないで)。 上郷地区、三川公園コミバスが日に4本位あったら嬉しい。
<ul style="list-style-type: none"> 下水道の整備を早くすすめてほしい(本下水に!) ・門沢橋6丁目側にも公園が欲しい(すべて相模線西側にある) 海老名一寒川線のバスを増やして欲しい(せめて1時間に1本を!!) 川の雑草整備を!とりはずせない側溝内の雑草除去!(網目状の間から出てくる) マイペットボトル促進として給水場所の設置と拡大をしてほしい 温暖化による高温熱中症対策として、公共施設等の開放拡大と充実(特に高齢者が気軽に行けるように) ※無駄のない財政使用をお願いします!!
<ul style="list-style-type: none"> 70代の話題の一番は、車の運転をやめた後、買い物、通院、コマセン等々への移動手段! 行政の方でも、いろいろ手をつくしてほしい。 長く暮らしているが、近年の街の発展、人口増加、圏央道などのインフラの整備は想像を超えるものであり、市政に係わる方々の尽力に大変感謝している。おかげで快適に過ごせており、子供たちにも海老名で暮らして欲しいと思っている。一方、課題として厚木駅南地区市街地再開発では、住民への説明、対応は十分とは言えず、特に初期の解体作業においては日常生活、仕事に大きく影響を受け非常に不快な毎日を過ごした。(揺れのためテレワークができない、睡眠が取れないなどの生活面、自宅基礎ひびなど施設面に影響) 組合に問い合わせたが、体系的な対応、納得できる説明はなかった。組合の活動に関するモニタリング、この組合に対し行政からの監督、指導には十分とは言えないと私は感じている。今後、頻繁にある活動ではないと思うが、課題として議論をしてほしい。
<ul style="list-style-type: none"> 海老名運動公園の(BBQ 広場)ベンチは修理出来ないか。 デジタル化は高齢施設にはついていない、教育して欲しい。 かしわ台駅前の信号機を歩車分離式にしてほしい 海老名運動公園の外にあるトイレが昼間でも暗く、汚いので、全体的に明るい色にぬりかえてきれいにしてほしい
<ul style="list-style-type: none"> 障害者福祉の根幹を担う生活支援施設「地域活動支援センター」の機能を維持するためには設置場所として現在の中新田が南限です。これ以上海老名駅から遠くならないよう、ご配慮をお願いする。
<ul style="list-style-type: none"> 大規模な公園があつていいのでは・・・。

- ・文化会館の収容人数を増やして欲しい(もっと大きなイベントが呼べるのでは)
- ・街灯の暗いところが一部あるので検討して欲しい。
- ・駅周辺にショッピングセンターが建設されるのは良いが交通渋滞で困る。解決してほしい。
- ・ララポート・高層マンションの建設により、「ビル風」による強風の発生を感じ、ララポート東側の交差点付近、上郷踏み切、今小区間の歩道は、場合によっては恐怖を感じる。マンション建設の立地は、風の通り道、緑(木)など、自然環境を見据えたところに「より良い海老名」が発展するのではないか。子供達が負傷してからでは、遅いのでは。
- ・国分寺跡に隣接する土地への高層マンションの建設に反対。駅前の商業施設の開発や高層マンションの開発で便利になった一方、海老名の自然や眺めの良さが失われつゝあり、少し悲しい。景観を守る点でも国分寺跡に隣接する土地へはせめて低層階の建物にしてほしい。
- ・どんどん木や草地や土の地面が減っていくことに気持ちが沈む。
- ・駅周辺に娯楽施設がない。(ボーリング等)スポーツチャチャやラウンドワンが有るとよい。駅周辺にマンションは必要ない。
- ・大学や企業の誘致が必要。
- ・人口が増えているのに飲食店が少ない。街の区画整備がおかしい。ビナガーデンズテラス、ララポートにしか人を呼べていない。
- ・海老名駅北口からそらかぜ通りに抜けるルートを希望。海老名駅北口付近の道路の充実、コミュニティバスが国分コミュニティセンターにも寄ってほしい
- ・隣の綾瀬市の高齢者憩いの家へ行き、カラオケの会に参加している。海老名には、このような高齢者のための施設はない
- ・相模国分寺跡の隣接地に高層マンション建設を容認している市長の見識が問われる。
- ・西側に力を入れすぎる余り、東側が閑散としているのをどう捉えているのか疑問。新しいお店を作る前に既存のお店を見直すべき。マルイやダイエーの中を見ていますか?客が離れるのも納得。市が管理しているのではないかかもしれないが、もう少し均等に力を入れて欲しい。西側は道路が整備されてない上、抜け道もなく、渋滞になってしまう。
- ・6歳、4歳、2歳の子供がいる。ビナスボ、北部公園、運動公園、中野公園駐車場を無料に戻して下さい。体力が有り余っていて公園大好きな我が家です。市民税、固定資産税等支払うべきものはしっかりと支払っている。様々な物が値上げする中、駐車代はとってもむだなもの。その分で子供達にジュースを買える。市民に払わせる前に経費を見直して下さい。改善できるかと思う。
- ・高齢なので、健康・医療面を重点的に見直して欲しい。より良い街づくりに期待する(高齢者にやさしい・・・)。

- ・最近利用していないが、文化会館、体育館などのトイレ、和式が多かったよう思う。リニューアルする予定はないのか？国分北に住む母から、相鉄北口のそばに一時置きの自転車おき場が無くて不便だときいた。新設してほしいとのこと。
- ・コミュニティバスの運行時間を広げて欲しい。
- ・ビナレッジ運動公園は利用したいが、車の運転をしないため利用しづらい。交通の便の良いところにあると良い。
- ・市の財政状況は至って健全であるにもかかわらず、ゴミ出しや公共施設の駐車場などが、次々と有料化しているのには不満を越えて怒りを感じます。本当に我々市民の声は市議会に届いているのでしょうか？
- ・近年、市内の市民の人数が増加し、通勤・通学での乗り換え率も増加する中、駅構内がいつも混雑していて歩きづらい。整備してほしい。構内にカフェなどがない。デパート地下のような食材が買える店が構内になさすぎる。
- ・自然が良い市と思う。せっかく相模川があります。もっとサイクリングロードを充実させて、他からの方々が来やすい市にして頂きたい。楽しい町というイメージが欲しい。
- ・小中学校の体育館の改修工事。雨漏りや、戸の開閉不良など多くの問題があると思う。避難所として使用することもあると思うので早急に進めてもらいたい。
- ・大学の誘致促進をお願いします。若い人を流入するための対策。
- ・コミュニティバスの大谷・杉久保ルートにあるバス乗り場、勝瀬と市場の間には急坂で狭く、カーブしていて見通しも悪く危険な坂があります。坂を登り終わった場所にもバス停を追加してほしい。特に高齢者は危険ですし、急坂で登るのもキツイ。バスの本数が少なすぎ不便なのも改善してほしい。
- ・ビナウォーク側の活性化、夜間路上ライブの抑制
- ・下水道の整備が進まない。有馬浄水東側に住み、この地区は2000年には着手されると入居時に市役所で説明を受けたが、まったく進んでいない。建て替えの時期を迎え浄化槽や配管の老朽化が問題になり、どうしたら良いか戸惑っている。はつきりとした説明を期待します
- ・ツタヤ図書館になる前の図書館に戻して欲しいです。分類方法が学校や他の一般的な図書館と異なるのは、今後子供たちに図書館での資料探しを教える上でとても困る。
- ・個人的な体質のことですが、コーヒーの香りだけでも刺激が強く体調を崩してしまうため、コーヒーショップが館内にあるのも困っています。以前は中央図書館を利用していましたが、ツタヤ図書館になってからは行っていません。有馬図書館は自宅からのアクセスが悪いので、中央図書館を元に戻して欲しいです。
- ・予算、難しいと思うが、コミバスの国分北ルートも、上今と同じようにもう一便遅い便が欲しい。

- ・道路上の一時停止などの白線や記号が消えているところの整備をお願いしたい。気になっている所は、相鉄線第一踏切の横断歩道前の一時停止線です。他にもきっと沢山あるのではないか。
- ・自転車に乗る人達が信号無視などをして危ない箇所があります。並木橋のT字路の所、相鉄線踏切方面から海老名駅に下る坂てっぺんの信号です。横断歩道を線路側に渡る時に何回も自転車にぶつかりそうになり、いつか事故が起こると思っています。せめて啓発の標識などが欲しい。
- ・中央図書館を全国と同じように日本十進分類法で並べて欲しい。探しにくいし、教科書でも習う事項なのに教育上あまりよろしくないと思います。誰でも、どこから来ても利用しやすい施設であってほしい。
- ・さがみグリーンラインの全線早期開通を期待します。
- ・内野市長と市の方々にはいつも素早い対応を大変感謝しております。
- ・長年海老名に住ませていただいております。私が利用するわけではないですが、コミュニティバスの利便性を向上させたらより良いと思っています。ご検討をよろしくお願いします。
- ・電車が3線利用できて、高速道路も使ってとても便利です。商業施設も増えてきて、市外に出なくてもいいくらい揃ってきてるのでとても良い街だと思う。
- ・小さなライブ会場等、イベント会場ができたら来客効果も期待できて、より良いと思う。
- ・海老名市の南地区に商業施設を充実して欲しい。
- ・魅力ある街づくり再建希望します
- ・ドッグランがもっと欲しい
- ・河原口で生まれ育ち51年が経ったが、海老名駅周辺が拓けるのが遅く期待や予想とは10年以上違った。結婚して実家を出たものの交通機関等、整備も遅れ思ったより長い間、生活しにくい町でとにかく色々なことが遅かったと思う。結局、病院等々は昔から通っている厚木市まで行く羽目になった。国分北での生活も2,3年の予定がなかなか西口にマンションが立たず賃貸で13年居住し、希望した地区にマンションが立ち2020年にやっと引っ越す事が出来た。既に48歳。無駄に時間を過ごした気がする。海老名駅は3路線で混在しているが、東口、中央地区から扇町へのアクセスが悪く並木橋を通らないといけない。ららぽーとの駐車場渋滞にも大変困惑している。上郷の方からのアクセスだけでなく、反対側の丸井前の道路から狭い並木橋を渡る大周りでなく相鉄線の上か下を通す道を作って欲しい。出来るだけ早く。期待している。
- ・マンションが乱立して人が増えるのは構わないが幼稚園、学校、病院など足りてない気がする。人口増加に必要施設が追い付いてないがどうするつもりなのか？子供が遊べる場所も少なく感じる。大和のゆとりの森規模の公園があればいいのにと思う。三川公園しかないのでもう少し選択肢が欲しい

- ・いつもまちづくりありがとうございます。先日、子供が海老名ハウジングギャラリーでのイベントで消防車に乗せてもらいとても喜んでいた。またそういった機会があると嬉しい。
- ・プールの入場料を高校卒業までは 200 円にして欲しい。毎週行きたいが 400 円だと行きたい時に行けず悲しい。またプールの予定表がネットだと探しにくすぎる。
- ・図書館の TSUTAYA への業務委託、ゴミの個別回収、駐車場の有料化など、理解も納得もできない政策が次々に施行されていることにより、今後も住みやすい場所であり続けてくれるのか不安になっている。図書館は公営であるからこそ流行にかかわらず様々な蔵書があることに価値があるものだと思うし、ゴミの個別回収は景観を損ねゴミ回収の人員負担も増やす悪手だと思う。
- ・駐車場の有料化は一部仕方の無い場所もあるとは思うが、福祉に関係する場所は寧ろ無料のままスペースを拡張するなど住む人に優しい形を考えて欲しい。
- ・スポーツ施設がいくつかあるが、ほとんどが狭小で大会が誘致できないと思われる。設計する時点で将来を見つめて長期使用できることを考えてほしいけど運動公園の陸上、野球場、中野の人工芝グラウンドすべて敷地確保できるほど空き地があった時点で中途半端に作られて今困っているのではないか？
- ・勉強や自習が行いやすい施設があると嬉しい
- ・交通機関特にバス運行を改善して欲しい。運行時間の間延び 15 分から 30 分更に 10% の値上げ、市民の大切な足を奪っている。高齢者に成れば車も手放すようになる。運転免許証自主返納者には補助金を出して欲しい。市役所の各種手続きの改善は進んでおり従来に比べスマーズに出来ている。市民の活動もし易くして欲しい。
- ・国分寺台三丁目住です。昭和に相鉄が開拓した地域です。店舗や病院が東口から西口に移転する、バス減便、相鉄ローゼン閉店等の為、住みづらくなる一方です。西口の開発や若い方の転入は素晴らしいことですが、西口以外を民間まかせにせず、もつと目を向けてほしい。
- ・文化会館の借用時の駐車料金の見直しを希望。(コンサート等)特に小ホールが 5 台では足りません。上限の設定もされたが、施設を有料で借りているので駐車料金もその中に含めて欲しい。
- ・海老名駅のバス乗り場の国分寺台線と杉久保線の乗車待ちの列が、どう並んで良いかわからず、度々乗客同士のトラブルを見かける。相鉄バスに言っても、「あれは市の施設なので勝手に案内板等を設置できない。」と言われて困っている。綾瀬市民の利用者も含まれるが、市民のトラブルを未然に抑止するのも市政の仕事かと思う。
- ・海老名駅近くのイオンとガスト前の歩行者用信号をスクランブル交差点に変更できませんか。歩行者が五月雨式に渡るため、車（特に路線バス）の渋滞の原因になっている。

- ・マンションが増えすぎていて昔から住んでいる人を蔑ろにしている。渋滞がひどく、家に帰ることもできない。駅も混み不便。住み続けたいまちと言うのなら昔から住んでいる人へのメリットをもっと考えてほしい。
- ・最近、自転車に乗る高齢者が増えているように感じる。耳が遠いらしく判断も遅く怖い思いを何度もした。とても危険だが買い物や通院などで不便なのだと思う。高齢者の医療費（無料健康診断など）に補助金を使うより移動しやすいタクシーパスポートなどに補助金を回して頂きたい。
- ・コロナ禍以降に弁当類などのプラスチックゴミが増えている。その他プラスチックゴミの収集日は週1日から週2日に増やした方がいいのではないか。
- ・東名綾瀬スマートIC開通以降、大塚本町交差点を含めて交通渋滞が悪化している他、今年3月18日以降相模鉄道ダイヤ改正で電車運行本数が増え、踏切を起因とした渋滞が多発している。周辺自治体（綾瀬市・座間市）や鉄道会社とも連携して踏切立体交差化やバイパス道路新設などで交通渋滞解消へ動いて欲しい。
- ・ららぽーと側の充実で海老名は活気付いたように感じる。一方、丸井側は店舗の入れ替わりが多く、廃れてきている。ららぽーと側と丸井側が共存できると嬉しい。丸井の衰退を見ていると、数十年後の海老名市の衰退の前兆を見ているかのようで悲しい気持ちになってくる。
- ・海老名駅周辺ばかりが便利になっているが、南部地域の衰退をどうにかしてほしい。店の閉店。
- ・広報一面のエビ人は紙面割きすぎだといつも思っています。もっと重要な案内があるのでは？各種資源ゴミも自宅前に取りに来てもらえればいいのですが。
- ・夜中の暴走車 信号無視や爆音行為が最近目立つのでうるさいですし危ない。
- ・市内に雨天や寒い暑い日でも使用できる屋内公園が欲しい。
- ・公園は、駐車場が有料になってから全く行かなくなった。以前は良く利用をさせて貰っていたので残念。再度の無料化を強く希望する。
- ・さがみ野駅南口に時間制駐輪場を作ってほしい。南口ロータリーに送り迎えができるよう、停車できる場所を設置してほしい。
- ・駅に行くときにあゆみ橋を通るが、夏だと日差しを避ける場所がなく、冬だと地面が凍ってしまい、滑って転ぶ人を時々見かける。信号の前あたりで日差しよけがほしい。また、線路と反対側の道にも転びそうになったとき用のスロープがあるといい。
- ・あゆみ橋の信号の前にある休憩スポットの環境をもっと良くしてほしい。あの場所に高齢の方が休憩するのに使用しているのを何度も見たことがあり、私達世代や、私達のお母さん世代が使っているのは見たことがない。あそこは目印や坂道の休憩場所としてとてもいいと思うので、自販機をおいたり、周りの草を取ったり、環境を良くするだけで、もっと使う人が増えると思う。
- ・バスの本数が減り非常に不便になった

- ・コミュニティバスの本数を増やして欲しい。通学路が時間帯で侵入禁止になっているが、側道が抜け道となり、猛スピードで通過する車が多く、時間帯によっては児童が歩いているので危ない
- ・施設の利用状況の回答選択肢が少ない。以前に利用したことがあるが、今は利用していない、定的に利用しているわけではない人は？
- ・中学生や高校が気軽に行けるようなカフェとかお店をもっと増やして欲しい！
- ・駅周辺はマンションばかりでもっと企業を増やした方が良いかと思う。もっと文化や芸術に力を入れて欲しい。美術館やアートギャラリーも無い。
- ・市の道路、公園などのインフラは整備され利便性は向上しているが、文化的な活動には乏しいように感じる。例えば、公園にビオトープを設置する、文化会館で市民向けあるいは子供向けの芸術関連の行事を定期的に行うなどあると嬉しい。市民参加型の組織もあるとなお良い。
- ・駅前のストリートミュージシャンを肃清して欲しい
- ・海老名駅周辺施設の雨対策が甘過ぎる。駅直結と言えるくらいの距離感なのに、なぜ濡れるのか？傘が必要なのか？庇があるにも関わらずまったく機能していないし、水溜りまで出来る始末。いい加減、見直しと整備をして欲しい。
- ・海老名運動公園に子供用のジャブジャブ池がほしい

道路に関するご意見

- ・水道みちを市役所に向かい、横断歩道がない。
- ・自宅前の市道が車がスピード出して危険を感じます。規制を強化してほしい。駅から歩くと暗いところが多い。街灯を増やして欲しい。
- ・交通網の悪さ。街灯少ない。通学路の横断歩道は消えたまま何年も直されていない。
- ・海老名駅西口周りの道路がアクセスが悪いので改善してほしい。
- ・以前にも提言しているが、柏ヶ谷小学校裏の市道のアスファルト整備を要請する。現行砂利道だが、雨が降ると大きな水溜まりが複数発生し歩行困難になる。大雨になると斜面が水でえぐれて大変危険な状態になる。
- ・クリエイト杉久保店の角の交差点、東名道路側からの一時停止の場所で、右側からの車や自転車の来るのが見えにくい。鏡を取り付けてもらいたい。
- ・市道がひび割れ、崩れそう。崩れた場合土砂が自宅に流入します。以前市役所の窓口で陳情したが、その後連絡がない。
- ・視覚障がい者誘導用ブロックにつまずき転倒し、救急車で運ばれる高齢者を見た。自分も雨の日にすべて、転倒しそうになったことがある。今後の道路整備の際には、対応を考えていかなくてはいけない。

- ・河原口 5 丁目の日本通運から、あ・うんの国住宅地をぬけていく渋滞回避の車がたくさんいます。中にはスピードをあげるものや、トラック、ダンプなどの大型車もいる。朝は、通学路でもある為、時間制限などの規制を設けていただきたく、いつか大事故になりそうで、とても怖い。
- ・自動販売機からおつりを出す時に、周りにある道路のあみにお金が入ってしまい、取れなくなってしまった! そのような場所が多々あるので、どうにかしてほしい。
- ・海老名駅で夜、バス待ちをしていると、一般専用のロータリー付近で、渋滞が発生し、入口で入れない車のクラクションが鳴りひびいている。どうして、あんな所に一般専用を作ったのか!! と思う。他市から来た人があの光景を見たらと思うと、海老名の恥だと思う。
- ・幼少期から住んでいる。昔は何もなく不便だった、今はとても便利で住みやすい。下今泉 三川の都へ向う道路が完成したが、とても危険。先日も大きな事故を、毎日のように事故になりそうな場面を目にした。なぜあのような交差点にしたのか? 早急に改善をお願いする。
- ・東柏ヶ谷 5 丁目側溝にゴミが入って、ふさいでいることがよくある。つなぎ目のない側溝に是非お願いしたい。最近車の通りが多く歩行に危険を感じている。歩道を作つてほしい。
- ・上今泉地区の道路が都市ガス工事などでひび割れが多く見られ、車が通る度に家が揺れるので、地震と勘違いする。この道路は誰の責任でしょうか?
- ・近所の歩道は昔出来たので車道より高くなつてななめになつたり、蓋がある所もあり、デコボコで歩きにくいので早くなおしてほしい。車道も自転車で走つていると端の方がデコボコで危険で道路がよくない。
- ・舗装状態は比較的良いと思うが、路面標示や塗装が消えて見にくく箇所が多く見受けられる。(特に横断歩道や交差点) 修繕をお願いする。市営駐輪場(東第3)にて明らかに利用者でない人の出入りが見受けられる。防犯の為の対策をお願いする。
- ・交通量に応じ右折車の信号時間の延長 (数台のみの右折しかできない時もある)
- ・小学校の通学路の歩道の整備を充実させて欲しい! 特に通勤車両通路との安全区分の充実を願う!(通学ルートの見直しも必要かな)
- ・さがみ野周辺の相鉄踏切渋滞が慢性化して不便なので道路整備を行つてほしい。
- ・目が見えないので友人に書いてもらっている。歩道もなく信号で音がしない所では、車にひかれそうになつたり、白線の内側にポールがあつたりして怖い思いをしている。子供だけでなく、他の弱者の事も考えてほしい。
- ・市内の主要道路には右折ライン及び右折信号を多くして安全に右折出来る様にしてほしい
- ・週末のららぽーと渋滞をどうにかしてほしい。特に小田急の高架のところ。(他に逃げ道がない)

- ・相模線の海老名駅の朝の混雑を緩和するための策を JRと共に工夫し、何とかして頂きたい。
- ・厚木駅前の横断舗道周辺の歩道が非常に狭く、段差もあり(美容院側)、不便。(歩道を広げることはできそうもないと思われるが)自転車で通る時に、道路も狭く大きなトラックが多いので、危険なので歩道を通りたいが歩行者の邪魔になるので、走行しづらい。迂回でもよいので、新しいマンションの後ろを、通れる道を整備してほしい。新しい道は整備されているが、古くからある道は、住宅のある所など、デコボコがあり、整備の不備を感じている。道路と歩道の段差があり、昔のまま。(一部低い所を作ってほしい)
- ・渋滞の緩和にもっと努めて欲しい。
- ・T字路のカーブミラーの設置(杉久保北5丁目18-8付近) (特に南方面からT字路に来た場合、右の坂道からの車が全く見えない状態で危険)
- ・中央分離帯、歩道表示をもっと進めて欲しい 交通事故の減少にもつながる
- ・海老名駅西口自由道路の床素材が滑りやすく、雨水もたまりやすく、非常に通行しづらい。歩く人の事を考えて素材を決めてほしかったし、変更できるならしてほしいです。
- ・歩道の凸凹、自転車のマナーの悪さ。最近1番関心がある。
- ・産川橋から246へのぬけ道に大型車、トラックがかなり多く、危ないので対策して頂きたい。護王姫の碑の前の道から246へのぬけ道に、夜中、大型車がポールにぶつかり破壊、通りぬけられないくらいの大型車がバックで戻ったり、本当に危険なので、進入禁止等対策して頂きたい。
- ・社家駅前に郵便ポストを設置、自転車・バイク置場→有料 相模川添の道 歩行者右側となっているが左側通行にして欲しい。右側通行はひったくりにあいそうで危険。
- ・中新田小学校の敷地内だが、砂利のデコボコがひどく、歩行者でさえ歩きづらい環境になっている。(何度も砂利を埋めていますが改善されない。)
- ・中新田から今里方面を向かう歩道が狭く、段差が激しいため、歩行者、自転車とも不便。
- ・県道43号上河内交差点をJR社家駅方面に進むと次の信号機が左側にしかないと トラックやバスの後を走行していると信号機が見えない。三角地にも信号機を設置してもらいたい。
- ・街路の整備希望
- ・海老名駅からダイエーへ行く通路が、雨が降った日はツルツルすべて危険。
- ・国分北方面の道路は、道幅が狭く、歩道がなく、大人でも歩くのが危険。道路の拡幅と歩道の整備が急務です。

- ・大型店舗の誘致により、駅周辺や踏切近くの道路の渋滞がひどい。国分北2丁目は、住宅が増え、車輛が増えているのに、道路が狭くて、すれ違い困難です。子どもも多いので事故の心配があります。
- ・歩道を自転車が通り、危険な場面を多く見かけるので自転車専用道路を作る等、強化してもらいたい
- ・さがみ野駅周辺の活性化、綾瀬方面へのバス停、朝や雨の日などの混雑の緩和
- ・上今泉5丁目住の、電動車イスユーザーです。自立してかしわ台駅や、コープなどに行く際(歩道が古いためか)道路へすべり出たり、転倒の危険があります。ユーザ一側に立った見直しと修理をお願いします。
- ・自転車で車道を走る時(歩道が自転車対象外の場所の時)、道の位置的に凸凹が多く、安全性が低い。また、横断歩道で自転車用のスペースが昔より無くなって、歩行者にまざるのが怖い。
- ・東西連絡道路の早期開通(文化会館付近の道路整備)
- ・一旦停止の線を引いてほしいところがある。
- ・相模大橋と戸沢橋の間に橋が必要(伊勢原方面から海老名への戸沢橋の交差点は常に渋滞です)
- ・道路の渋滞を防ぐため、右折車線のない道路の交差点では先出時差式信号を使う。
(先出時差式信号は赤から青になる時間に時差もうけたもの)(信号機にも自動車専用との表示もつける)(警察との打ち合せが大変と思われるが。)
- ・市南部に増えている物流倉庫の影響で、路上での大型トラックの駐停車も増えている。走行の障害になるだけでなく、停車中トラックの陰から車両や歩行者の飛び出しにヒヤリとすることがある。市の安全レベルが大幅に低下している現状を見てもらいたい!
- ・東柏ヶ谷の焼肉ライクのある所の交差点が、車だととても狭く、利用しにくい。大和方面からきて右折ができない!危険だし、みんなイライラしてる!
- ・道路がひどい。修理して欲しい。
- ・道路よりカーブミラーを充実させて欲しい。家の近くにも先の見えない曲がり角がいくつかある。
- ・横断歩道の段差がある。生活道路の線が消えて雨の日になると線が見えなくなって危ない。
- ・ヤマダ電気、ケンタッキーの交差点の信号に右折信号をつけて欲しい。
- ・杉久保地区で道路が狭い所で子供の通学になっているところが危ない。
- ・上今泉1丁目さくら幼稚園前の通学路が、狭い道路で、抜け道のように使用されて速度を守らない車両が多く、すれ違いも危険。ガードレールなどもなく子供たちが大変な思いをしています。通学の時間等一方通行にするなど対策検討いただきたい。

- ・道路整備をもう少し進めてほしい。ところにより渋滞が発生しているところもあります。
- ・西口近辺は暮らしやすい街になった。ただその分交通渋滞も激しくなってきたので、交通量の多い道路では安全面の取り組みをお願いします。具体的には狭い道路の拡張、歩道確保、自転車通路など。並木橋は歩道が完成したが、車道の拡張はいつ完成するのか。また歩道を走る自転車が多く、急に後ろから真横を通り過ぎることが良くある。事故防止のためにも自転車対策は重要。
- ・海老名駅周辺の商業施設への連絡通路の屋根のほとんどが通路に対して短く(または施設入り口に屋根そのものがない)、雨の日は濡れことが多い。改修は難しいだろうが、こう言ったもののデザイン性は大切だが機能性と快適さも優先して欲しい
- ・海老名駅東口、自家用車用ロータリーが狭くとても不便。植え込みの必要性を感じない。その分通路幅を広くしていただきたい
- ・道路側樹木の剪定、草取の実施を多くして欲しい。(ヒコベエの切断等)
- ・道路幅が狭かろうと、昼夜通して交通量の多い交差点は時差式右折信号を設けて欲しい。設けている箇所でも、右折表示がすぐ終わってしまうところも多いので見直して欲しい。
- ・交通の内容だが、自転車を利用している人は歩道をあまり走らないようになってしまっており車道に降りて走った際に車が多く走っている所などは自転車に乗っている側が危ないと感じることがかなり多くあり、自転車専用の道を作つて頂きたいととても強く思うので、ご検討をお願いする。
- ・複線道路のラインが薄くなっていたりしている所は危険なので直してほしい。公共施設周辺道路の整備はしっかりと行われるが、場所によってはかなり傷んでいても長年放置されてる所もあるので、公平感ある対応をお願いします。
- ・東口自由通路について:最近、通路上での音楽活動が多くなっているが、聴衆が多く集まって通行が滞ることがある。同一時間帯に活動するグループの数を2つほどになるよう規制してほしい。事故等を防ぐために早急に検討してほしい。
- ・人通りの多い交差点のスクランブル化をもっと進めて欲しい。歩行者の多い所はスクランブルにすべき
- ・家が多くなった分、高い建物で周りが見えなくなり、曲がる際や道路を渡る際に事故が起こりやすそうに感じます。鏡の設置をしたりなどしていただきたいです。
- ・駅と商業施設周辺の道路渋滞が酷いので、歩行者と車専用に信号を分けられたら少しは緩和しないだろうか。厚木市から綾瀬市に抜ける道が狭い。自転車や歩行者は危ない思いを何度もしていると思う。交通量が多いのに大した施設を造る事も出来ずもつたいない。

- ・海老名駅入口交差点の西側から来る道路の直進・左折と右折の矢印を道路に書いてほしい。県道とかで管轄外かもだが。書かれてないので大和方面に行く車が接触しかかるのを何回も見ている。
- ・生活道路などの身近な道路の補修をこまめに行ってほしい。雨の日に水溜りになつて、車がスピード上げて走ってくると水を浴びてしまう事がしばしばある。
- ・以前何度か市役所の窓口を利用させていただいた。わからない手続きがあり不安だったが、親切に教えてくださり、親切に対応していただいてとても良かった。
- ・海老名駅前の信号（イオン・ショッパーズプラザ付近）をスクランブル交差点にしてください
- ・駅周辺を良くするのも良いが、もう少し南部の方も子供達が安全に過ごせるような道路環境を願う。海老名市民でよかったですと思えるようなまちづくりをよろしくお願ひいたします。
- ・子供たちの通学路に一部危険な箇所があり、数年そのままになっている。危険箇所に対する対応の迅速化を希望させて頂けたらと思う。
- ・アスファルトの道路には常につかい捨てのゴミだらけ。過度な便利にはあまり魅力を感じない。
- ・新築の家が建ち、新たにカーブミラーが設置されたが、元あった場所のミラーが撤去され、移動したという形になった。線路を超えた坂のカーブのところで、ミラーを目視して車を運転していたので、撤去してしまう理由はあったのだろうかと感じている。とても危ない。普段車を運転して通っている方なら必要性を感じるはずです。普段その道路を通っていない方は必要性は分からぬのかもしれないが、この先事故があるのではないかと危惧している。再設を望む。（小田急小田原線座間 15 号踏切）
- ・県道 40 号のヤマダ電機前のケンタッキーから望地方面へ抜けたセブンイレブン手前あたりまで、シルバー人材センターの方による道の清掃をしていただけるととてもありがたい。谷底になっていて建物がなく、人の目がないため 2、3 日でポイ捨てが目につくようになる、特にどこの手も入ってない空白地帯のようで、近所の人が善意で掃除しているだけのよう。以前直接シルバー人材センターへ要望した事があるが、「コースではない」と一蹴された。皆さん自分の建物の前は綺麗にするが、シルバーの人達はそこを巡回しもったいないので、あちらもコースに入れていただきたい。
- ・通学路に歩道がせまかったり、ガタガタな所、まだまだ多い。
- ・市内南北の開発具合がバランス悪く、買い物に行くにも道路の混雑が多く、市外へ行くことがほとんど。
- 幹線道路が圏央道入口の方に移ったため、混雑が酷くなった。
南部から海老名駅西口側に移動する際は、オートバックス付近～相模線踏切までの道路がボトルネックとなり、混雑してしまう。

市政に関するご意見

- ・他の市の支援センターは駅の近くにあるのに、海老名は遠い。改善お願いする。
- ・介護、福祉の充実を切に願う
- ・ゴミとして出せない物の処理の案内が不十分。ベットマットレス、耐火金庫など金額を適正に決定して欲しい(業者によっては足もとを見て金額提示してきた)
- ・羽毛布団 座間市、綾瀬市は資源として利用しています。焼却せずに活用して下さい。
- ・保育関係者だが、幼稚園・保育園のことを聞けるのが、子育て支援センターに移ってしまったとのこと?!市役所でも聞けるとよいと感じている。
- ・高齢者福祉がお粗末。高齢の親の介護申請の為、地域包括を訪問したが、介護事業所(ケアマネ)は自力で探さなければならないとのこと。ただでさえ海老名には余裕がある事業所は少なく、自力で探すのは厳しい状況。ケアマネの増員、ケアマネと要介護者をつなぐ仕組みの改善が急務と考える。問9に選択肢「福祉施設の充実」があるが、それ以前の問題。
- ・ワクチン接種会場においても、座席配置がおかしい(要介護者から付き添い人が見えない)、玄関で待機している大量のスタッフが高齢者を正しくサポート出来ていない、等を感じた。
- ・厚木市の輝き塾のように、市民が受講出来る講座を定期的に開講して欲しい。
- ・有料ゴミ袋の容量を15lも作ってほしいです
- ・〈在宅介護等、リフレッシュ事業について〉 自宅で親を介護しており、助成券を頂きましたが、窓口で助成券を頂くのに時間がかかる。介護の合間に市役所に行くので、短時間で助成券を頂けると助かります。又、助成券に介護者の生年月日が入っており、食事や理容では使用しづらい。何か他の方法を考えて頂けると有難い。
- ・職員人数の適正化。削減に努力すべし。
- ・駅近くの高層マンション等・商業地域や田んぼや緑がある地域があり、又他県ほかの市町村から転居があり、海老名市はそれぞれの多様性を大切にしたインクルーシブな市を目指してもらいたいです。私はちなみに親の代から70年以上居住しております。
- ・以前、市役所にあった健康測定器が、ビナパーチに移ってきた!
誰もが利用しやすくて、良いと感じた!
- ・図書館の本を、図書館まで返しに行かなくても海老名駅に返却ポストが設置されていることは、よい方法だと感じる。
- ・これ以上の都市開発はすべきではない。海老名の自然環境を保持することに努めて欲しい。
- ・地震対策を実際に行動に伴うものに。農地(住宅近く)課税を軽く、残す基準を決めてもらいたい。

- ・一人暮らし、税金を安くして下さい。
- ・税金は市民の為に、大事に使って下さい。
- ・市役所に困って電話すると、すぐホームページから入って下さい、と言われる。年寄りに優しい市政であって欲しい。
- ・子育て等の充実がクローズアップされがちですが、今、現役で頑張っている単身の30～50代が海老名にたくさんいて、税金たくさん納めている事を忘れないで下さい。この世代が不健康にならないように見守って欲しい。
- ・介護保険、住民税などの年金天引きをやめて、年1回の口座引き落としにできる様にして欲しい。どんどん減る年金を少しでも減らない様にして毎回安定した金額を受け取りたい。結果は同じも、ちがう事は別々になる様にすべきだ。
- ・どこの地域でも同じだが高令化や1人家族が多く、買物難民をよく見かける。又、防災も含めて、空き巣対策をお願いしたい。特別会計の一部を取り入れて検討をもらいたい。又、地域のコミュニティも高令者にとって必要不可欠と思います。
- ・現在、防災ラジオを利用してあります。市がデジタル化を推進されるなら、高齢者（一人暮らし）向けにラジオを貸し出して情報共有し、イベントや生活案内等を発信して、コミュニケーションが取れると良いと思います。
- ・有料ゴミ袋の値段を下げるといい！
- ・広報スピーカー聞きとりづらい
- ・広報（えびな）月2回も発行する必要があるのか？他の市に比べて、"りっぱ"すぎる感がします。
- ・市営駐車場の有料について、廃止してほしい。施設を利用したい人が利用しにくくなっている。有料化した理由が納得できない。
- ・どこに相談したらよいかわからない事に対して的確に教えてもらえる相談窓口があればいいなと思います。（何でも相談の様に）そうすると、市に問題が伝わり、解決の糸口になると思う。電話や市役所にあるとおとしよりや情報に疎い人も相談しやすくなる。
- ・市職員について、定年等退職者（高齢者）を長年にわたって採用し続けるよりももっと若い世代の人に積極的な就職の機会を作ってもらいたいです
- ・広報誌、市議会だよりを見ている人がどれだけいるか。製本してポスティングしてお金をかけてもそのままゴミ箱行きが多いのでは税金のムダ。
- ・税金の使い方が適正ではないと思います。海老名駅周辺の開発ばかりに重点を置き、その他のさがみ野駅周辺等は、年々閑散としている状態が続いています。市役所職員の手続き対応、市保育園の保育士の対応、業務内容等から、国家公務員の給与より海老名市職員の給与の方が上回っている事に市民として正当な働きをしているよう思えません。
- ・広報つまらん。

- ・市役所開庁時間、平日 1 日でも 19 時くらいまで開けて欲しい。
- ・年明けに市役所で世帯分離の手続きを行った折、マイナンバーカードの推進の影響のせいか、待ち時間が随分長かった。ウィズコロナで対面の機会も増えてきたがオンラインで手続きが完了できるものは進めて頂きたい。
- ・防災対策が他の市より遅れている。市のホームページなどで詳しい情報を載せていただきたい。ホームページも見にくいで新しくしていただきたい。
- ・現在、他の市に通う高校生ですが、母校の小学校などに新たな設備が追加されているのを見ると嬉しく感じます。教育、子育ての面は他の市より海老名市が優れている点だと思うのでこのまま進めていって欲しいです。
- ・相談窓口の充実。手続きが 1 か所で済むような体制。
窓口で説明されながら、デジタル手続きでようシステムを充実してほしい。
- ・障害があり、タクシー券をよく利用しています。枚数には満足していますが、ワクチン接種時にいただけるチケットの形状が不満です。
プリントした、ただの紙に見えてしまい、以前、偽造を疑われ、断られた事があるので、なんとかなりませんか？
- ・生活道路の見通しが悪い箇所にもっとカーブミラーとか、設置していただけると、ありがとうございます。
- ・期日前投票を土曜日に市役所で投票したのですが、長蛇の列にもかかわらず、PC で確認作業する方が一人しかおらず、記入台はがら空きの状態で、臨機応変に確認作業をする人を増やせば良いのに、列を誘導する人ばかりいても全然進まないように思いました。もっと周りを見て迅速に行動出来るようにお願いしたい。
- ・シンプルで市民に判りやすい市役所の組織とするべきで、不用意に機能改革を行うべきではないと思う。機構改革は単に市民が混乱するだけです。
- ・現市長は、海老名市の為に頑張っていると感じます。しかし、連続して市長を務めて頂くと新しい事など生み出されないかと心配。
- ・市の広報紙等、もう少し興味を持てる表現にならないか？
- ・ふるさと納税の返礼品にもう少し魅力があった方がいいと思う。
- ・財政の黒字化継続推進下さい。市職員の市民対応が民間企業並みが他市と違うことを誇りに思う。市の近代化が計画通りに進行している。
市の職員は常に現場を視察し現状認識を把握してほしい。
- ・指定のゴミ袋が高すぎる
- ・年寄りよりも若い人ファーストにシフトしても良いと思う
(私は年寄りの方だが・・・)
- ・粗大ゴミの申込・受付をネットでできるようにして欲しい(横浜市はやっている) ゴミサクの項目をもっと増やして欲しい(分別に困るときがある)

- ・図書館の充実化をお願いする。学校司書の1人1校配置 市立図書館の十進分類法にのっとった書籍の配架を望む。

教育・子育てに関するご意見

- ・杉本小学生の子どもがいます。充電のために割と重たい iPad タブレット持ち帰りをさせられます。多くの教科書で、たださえランドセルが重いため、健康に影響がないか心配。
- ・近視の低年齢化が進んでいる。教室内はいつも薄暗いこと、タブレット等 IC 機器の利用時間が長くなり、近視が心配。子ども達の視力を守る取組が学校でも必要。
- ・学校教育について聞かれて子供がいないので何とも言えないが、今後の事を考えて、良くして上げて欲しい。
- ・3人の子育てをしている。何でも値上げで生活にひびいている。もっと子育ての手当など何でも手厚くしてほしい。
- ・小学校 PTA の保護者負担が大きい。仕事をしている人が多い中、私もかなりお休みを取りました。少しでも負担を減らして欲しい。
- ・給食費を無料にして欲しい。とても身近で、みんなが平等に恩恵を受けると思うのに 何故、してくれないのでですか？低所得者に対する金銭的補助はよく聞くが、低所得者だけが生活が苦しいのではない。
- ・子供の貧困が騒がれる最今、当然、親が生活貧困になっての事だと思うので、親子セットでサポートが出来るなら良いと思うが、海老名では、子供食堂すら聞いた事がないので、市民の意識も低いのか、公的機関の手が回らないのか。個人的には、自分の出来るサポートをしたいと思っている。
- ・昨年国分南に住む娘の所に赤んぼうが産まれ、ベビーカーをよく使用するようになり海老名の中央あたりは歩道が、せまい所が多いと感じた。ベビーカー使用中、前から歩いてくる人とすれちがいができず、車道によけなければならないことがある。
- ・えびーにや券、いつも助かっています。子育て世代、少し優遇して頂けると嬉しい。
- ・子育てしている時、専門職で共働きだった。市長への手紙で、佐藤究市長宛に、学童保育の充実をお願いしたが、「子供は家庭で育てられるべき」と返事が送られ、私は失望した。
- ・小学校(中学校)の体育の授業で、学校のプールを使用して、他自治体と同頻度で水泳の授業をちゃんとしてほしい。年3,4回、市のプールへ行き泳ぐ程度では、少なすぎる。
- ・近年、駅周辺のマンション等で人口が急増していると思うが、特に共働き子育て世代が、安心して生活できるよう保育園・学童保育等を充実し、海老名ならではのスポーツ活動もあればいいのではと思う。

- ・中学校給食の早期導入と、公立小中学校の給食費無償化を進めて欲しい。子育て政策に一層の取組みを求めます。介護保険料の現役世代負担を考えるなら、現役世代にとってもメリットのある政策を海老名市独自の視点で進めて頂きたい。
- ・中・高・大学生がいる世帯に補助金が欲しい。教育に本当にお金がかかる。
- ・東柏ヶ谷1,2丁目の子が行きやすい学童がほしい。現在、自宅から遠いためお迎えに行けないので利用できず。
- ・市の保育園、主体的保育に変わって3年目、効果はどうでているのでしょうか？けじめやルール、教育的な面の保護者への負担が大きくなっているように感じる。
- ・幼児・児童の多様な保育ニーズに対応するまちづくりに取り組んでもらいたい。（他市と比べて）①幼稚園2歳児受け入れ（横浜市では2歳児受け入れ推進事業を行っている）（綾瀬市も）②放課後児童クラブを学校に併設（横浜市ではまつ子ふれあいスクールが何年も前から）（大和市も）③保育園の乳幼児の欠席について 保護者が平日仕事が休みだと、保育児童を欠席しなくてはならない保育園もあるが、児童の育ちのための保育・幼児教育の一貫性から、児童のためには保育園を常時通わせたい。
- ・小中学校の月間予定表の提示が末日では遅すぎませんか？4月は始業式の日で、その1週間後に授業参観。仕事の都合が間に合わず、参加できなかった。日付の記載された年間予定表はもっと後だった。
- ・急速に増えつつある、住民に対して学校や学童の整備を早急に進めてほしい。
- ・子供手当が所得制限で支給されていない。貧困層への手当や支援はとても手厚いが富裕層とみなされると負担を一方的に押し付けられる。本来は子供自身に対する給付なのに親によって支給されないのは差別的な対応です。他の自治体では独自の給付も実施されているので海老名も取り入れてほしい。
- ・保育園など、預ける場所が増えた反面、学童を預ける場が増えない為仕事を辞めざるを得ないと言う話を沢山聞きました。改善出来ると良い。
- ・大学はとてもお金がかかる。大学生にも補助が出ると生活の質もあがるのにと思う。
- ・他の市のように、学童を小学校に併設してほしい。
- ・多胎児に対する手当を作ってください。
- ・PTA活動の負担軽減を希望
- ・今年度秋から実施する、医療費免除の対象を高校生までに延長する取り組みは非常に良いものだと思う。私はアトピーやアレルギーを持っているので、そういういた疾病的治療や予防にはどうしても負担が大きくなってしまう。学生のうちは怪我が多く、治療費負担が多くなってしまうことも懸念される。高校での自主探求活動では、同様の取組を行っている自治体があまり多くないことを知り、これを前例に多数の自治体へ広がればいい。
- ・私が不満に思うのは、教員について。私は今高校生だが、海老名市立の小学校に通っていた時期、担任の教師から失礼なあだ名をつけられたり、児童の話を一切聞かず強

い言葉で頭ごなしに叱られることがあった。同学年でも数人の生徒が同じような仕打ちを受け、非常に嫌な思いをした。当時は親が校長に相談し改善されたが、同じような思いをする児童を再び生みだして欲しくない。「体罰アンケート」だけでは不十分だと思う。体罰には満たなくとも、嫌な思いをしている子供がたくさんいる。もう少し柔軟に対応し、子供たちの意見を聞いてあげて欲しい。

- ・昔、富士五湖にキャンプ場があったと思うが、どうして無くなってしまったのか。子供にとって大切だと思う。

アンケート自体に関するご意見

- ・次回は高齢者のアンケートをお願いします。
- ・アンケート調査のモニターに選ばれた理由を、文書に表記してほしい。
- ・「市の道路」についての問い合わせがあったが、私も含め、一般市民にとって市道と県道の判別は難しいと感じた。(国道はわかりますが) 次回このようなアンケートを実施される際には、ご配慮頂ければと思う。
- ・アンケートに関係ない写真をのせる必要性を感じない。6ページ目では、写真が質問に被っていて見栄えが悪い。
- ・質問が全体的に偏りすぎている。例えば「海老名駅周辺の中心市街地をより良くしていくために・・・」ではなく、「海老名市をより良くするために必要なもの」の質問であってほしい。南部の市民は社家駅周辺整備が必要。市は、農地をなくし市街化し、固定資産税を増やすためのアンケートですか?
- ・海老名市ホームページよりアンケート調査にアクセスも、ログイン情報が登録出来ず何のデジタル化か不明
- ・アンケート回答票の書き方を数字を書くのではなく書いてある数字に○を付ける方式の方が良い。この回答もQRコードでデジタル回答できる様にするべき
- ・市民アンケートを郵送で送るだけではなく、市のホームページに掲載して、えびなメールやLINEで周知することで、より多くの回答を得られると思う。回答者に抽選で市の名産品をプレゼントするなど、特典をつければ回答率も高くなり、名産品のPRにもつながる。
- ・多岐に渡るアンケートだったが、一つ一つの質問が浅く、これで何が分かるのか疑問。「不満」の中身を具体的に知らなくて良いのか?ただ聞いただけ、是正する気はないのかと受け止めてしまう。
- ・回答の粒度が荒く、どちらに○付けるべきか悩む点が何か所かあった。
- ・パソコンからアンケートに回答する場合、アンケートのページの所在が分かりにくかった。トップページの分かりやすいところにリンクを置くか、アンケート用紙にURLを記載してください。(QRコードはパソコンでは利用できない場合がある)

その他のご意見

- ・デジタル化の効率化も良いが、スマホも持っていない、使えない高齢者のことも考えて欲しい。
- ・デジタル化は不可欠ですが、高齢者でデジタル対応できない一人暮らしの方への対応策にも取り組んでいただきたい。
- ・えび～にやのキーホルダーが欲しい。
- ・全ての人がパソコン、スマホの保持扱いができる環境に無い現在、まだデジタル化は無理でないかと考えます。 デジタル化:自ら情報を取りに行かないと得る事ができないイメージがあります。
- ・笑顔とありがとうの街 えびな
- ・市職員の労働が過重すぎる。
- ・高齢者にとって、デジタル化等は難しく、なかなか利用にふみきれません。 便利なことは良いが、高齢者にも優しい取り組みが望まれる。
- ・現市長の市政が長すぎる。 市長が後進を育てていない証左だ。
- ・デジタル化について、特に関心があります。 両親はスマホを持っておらず、とり残されてしまうのではないかという不安がある。 何でもデジタル化すればいいというものではない。 全ての手続きをデジタル化しなくても良い。 ちょうどいい感じでやっていただければと思っている。 総合的にも海老名は住みやすい。
- ・デジタル化へ流れがある中でアナログ的なシステム考え方も 残して巾広く対応出来る考え方もあるってもいいと思う!!
- ・仕事や自身の用事で市の窓口に出向いた際、いつも親切にご対応いただき感謝しています。
- ・人の心の痛みのわかる対応を心がけて下さい。
- ・デジタル化に対応できない人への配慮をより一層考えて下さい。
- ・今年傘寿、海老名に住んで約半世紀、子供も2人いたが、長男は自閉で、娘は国際結婚でアメリカ在住。 子供は少なく少子化の問題を聞く度、見る度、肩身の狭い思いで小さくなっています。
- ・デジタル化関係は、老人には難しい。
- ・海老名駅周辺の開発は、やりすぎ。 田んぼの中に作って、大地震が来たら大変。
- ・プレミアム商品券は、すごく良いので今後も続けて欲しい。
- ・インスタグラムでもっといろんな情報を発信してほしい
- ・マンションばかり建てさせて、非常時にどう対応するつもりなのか?
- ・これ以上人口増加は、奴何かと考える。 駅周辺、飽和気味に感じる。 マルイで毎週末、円形広場ステージで歌われますが、実は高層階では音響的に より一層大音量になります。 せめてアンプ、スピーカー等を抑えて頂きたい。
- ・安全で快適なコンパクトシティを目指したいですね。

- ・SDGs は平和が大前提。しかし、現実は真逆の方向へ。ならば、喫近課題に特化し、環境問題に注力すべき。
 - ・先進国の中で最も遅れた、小、中、高の教育コンテンツを見直すべき。
 - ・残念な話ではあるが、市民の自国防衛訓練も検討するべき。
 - ・古きと新しきの融合を目指して欲しい！
 - ・「自然に優しいまち」関係 人間と自然(緑)とは共存共栄で成り立っている。それぞれがかけがえのない物、自然(田、畑、山林)等の維持管理費の交付が必要だと思われる。
 - ・今は行っているのか分からぬが、60歳の集い的なものはやめて頂きたい。その分の予算は子供達へ使って貰いたい。大人は自分達で集まりたい人が、自分のお金で集まれば良いのではないか？
 - ・北部体育館の使い方だが、レッスンなど先着順とか抽選ですが、遠くから行ってもハズレで使えない場合等を考えると、近くの人の為のもののような気がする。先にネットで抽選するとか、その月に使った人は空きがある時に使えるとか。わざわざ行ってハズレたら結構がっかりする。
 - ・デジタル化と言っても、年寄にはよく理解できない。
 - ・地域社会のデジタル化について これから年齢を重ねていく上でデジタル化はしんどいです。目も悪くなり物忘れもあり、これからデジタル化になると、とても不安。
 - ・あらさがしするような取りしまりはやめてほしい。左右確認までしたのに反則を取られたのでは車に乗れない。
 - ・小さい頃から海老名に住んでいるからこそ、便利になってゆく海老名も好きだけど、野生のキジやイタチが走り回ったり、田んぼ広がる海老名も好きだったため、自然も大切に残していくって欲しいと思う。市民の声に耳を傾けて頂き、ありがとうございます。
 - ・SDGs は環境を重視しすぎ 他も重要
 - ・市役所の職員が悪すぎる。平成生まれの人に生年月日を昭和から書けとは何事だ。住民票を渡す際名前を2度も聞いたあげく、入れる袋も渡さないとは何事だ。保険証を家に2日で郵送できるのに、早くも1週間かかるといったのも何事だ。
 - ・市政運営の進め方に満足し、つつがなく暮らしている。昭和世代の者にとって、世間のスピードに慣れるのは大変。
 - ・全世代の人にとってやさしい町に
 - ・子育て・高齢者に手厚いサービスをお願いする。
 - ・アンケート対象年齢を15歳以上としたのは良い試みであると感じている。将来を担う若い人の意見を聞くのも大事なことと思う。
- デジタル化にあまり詳しくないよう見受けられます。（「Suika」や「tesms」と記載があったため。正しくはSuica, teams）

- ・FM カオンをもっと聞こえる様、お願いする。
- ・先日、テレ東にてアド街天国で海老名にスポットがあたりましたね。（東京都 新橋辺り？）インタビューで海老名を知らない、サービスエリアがあり少しづつ知名度が・・・ 地元大好きな海老名人としてはもっともっと素敵な街になってほしいと思っている。友人、知人達からは海老名がうらやましいとよく言われますよ。住み良い街と思ってくれているようです。
- ・おいしい空気が風に乗って流れる町にして下さい。
- ・デジタル化を進めても、ご年配の方などデジタルに不慣れな方は、取り残されてしまうと思う。デジタル化を進めるのであれば、フォローをしっかりした方が良いと思う。ここに聞けば教えてもらえる窓口的な場所を設置するとか。
- ・医療、介護、福祉を充実して欲しい
- ・デジタル化は時代の流れで必要な事だと考えるが、必ずデジタル化に取り残される人がいる。取り残される人のフォロー込みでデジタル化を進める必要を日々感じている。デジタルを分かっている人が考えるデジタル化は、デジタルが解らない人にはとても使いにくい。どちらの人にも教える努力、覚える努力は必要だと思うが、互いに支え合えるシステムができる事を願う。
- ・市長様、市議会議員の皆様で、一度車椅子（御自分で乗車）に乗って、市中を回れば、どの辺りが不便か御理解出来るかも？
- ・時代が移り変わり、心ある方が今までボランティアのように行っててくれたもの民生委員（今は高齢になっても働かなければならなくなる）消防団（日中、地域におらず、災害の時もエッセンシャルワーカーは地域に残れない）自治会役員（新しいなり手がおらず大変）全て準公務員のような扱いで責任をもって仕事として出来るようになれば、良いなと思う。（海老名だけの問題ではないので、その辺は分かっているが…）
- ・包括を利用するのに地域に1名はやめて欲しい その方と×になった場合、利用できないから
- ・運動施設（例えばテニスコートの受け付け）の窓口業務の電子化。
- ・デジタル化が進むのが悪いとは思わないが、人とのつながりが希薄になっていくのがさびしい。
- ・「SOGI」や「LGBTQ+」について学校等で詳しくふれてほしい
- ・バイトを含め、職場でのモラハラ、パワハラ、セクハラをしないようきっちりしてほしい
- ・年寄りには、デジタル化はついていけない。
- ・海老名駅周辺で夜、外人さん（風俗系）の方が男性に声を掛けているようだ。本厚木より治安は良いんですけど
- ・常に改善は必要だが、良いモノを変える必要はない。 まだまだ無駄が蔓延っていると思うので積極的な無駄の排除をお願いしたい。

<ul style="list-style-type: none"> ・年寄りはデジタル化むずかしい
<ul style="list-style-type: none"> ・子育てばかりでなく介護難民を助けて!
<ul style="list-style-type: none"> ・市の時間外が多いと思う。市役所の5時をすぎても室内の電気がついているところが多いと思う。
<ul style="list-style-type: none"> ・デジタル化については高齢者(自分を含む)へのフォローについてもお願いしたいと思う。
<ul style="list-style-type: none"> ・デジタル化、インターネットなど、これからは必要だとは、思うが、仕事でも使ったことがなかったので、よくわからない。ケイタイも、まだガラケー。スマホは、使えません。
<ul style="list-style-type: none"> ・老人にも理解できる内容でお願いします。
<ul style="list-style-type: none"> ・自宅での介護の場合、補助が受けられるものがあるが、施設や病院に入ると補助が受けられない 毎月の支払いもきつく、今後が心配。施設入所などでも、少しでも補助が受けられるとうれしい。
<ul style="list-style-type: none"> ・海老名市に40年以上住んでいるが、質問が直近のことなのか、住み始めてからのことなのか分かりません。ここ1年ぐらいについて答えた。
<ul style="list-style-type: none"> ・窓口業務に不満がある。国民健康保険を利用できる権利のある転出予定者から説明もなく保険証を回収され、家族が不利益を被った。マイナンバーカード作成時に家族が希望しないのに入力するからパスワードを書いてある紙を見せろと言われた。目の前の市民ではなく、自分たちの事務効率を優先している対応だと思う。今までふるさと納税否定派でしたが他市町村にしようと思う。
<ul style="list-style-type: none"> ・申請・届出等で、デジタルを使えない人のために、平日の仕事を休まなくてもいいように、土曜日と日曜日にも営業すべきだと思う。学校のトイレをもっときれいにし、洋式を増やし、使いやすくすべき。小学校については、学校によってグランドの広さが違っている。海老名小学校の子供の人数はとても多いのにグランドはみんなに狭くてよいのか。教育の機会均等という観点からあのままで良いのか。駅周辺の道路の混み方がひどいときがあるので何とかできないか。
<ul style="list-style-type: none"> ・デジタル化はやりにくいし、面倒でいや。
<ul style="list-style-type: none"> ・スマホで、住民票とかを予約をとって、申し込んで家まで郵送できるシステムを導入してもらいたい
<ul style="list-style-type: none"> ・このような市民の声を聞く機会を多く作って頂けると良いなと思います。
<ul style="list-style-type: none"> ・日本人が安心して暮らせる町への施策が無いですよね。 拉致、領土侵略、領海侵入国家の国民を優遇してませんか？(生活保護等) 日本人優先の市制を期待します。
<ul style="list-style-type: none"> ・HPなどはとてもわかりやすいと思う。やはり、渋滞の緩和、学童、保育の充実を特に希望する。

- ・海老名市に住むことを検討している若い世帯がある。市民への発信と併せて市外の方への発信も強めたらどうかと思った。海老名市は子育てにどうか?との質問にうまく答えられなかつた。
- ・”海老名市に住むことを考えている方へ”みたいなインフォメーションやプレゼンがあつてもよいかも
- ・冊子の中学校給食イメージの写真は、戦時中の配給かと思いました。
- ・私は生まれも育ちも海老名で、自身の子供も海老名で産み育てている。
暮らしやすく居心地が良い海老名なので、これから先も子供が住んで育つて良かったと思える海老名市になる様、期待している。
- ・デジタル化を進めた場合、デジタルに不慣れな方のフォローをしっかりした方が良いと思う。問い合わせ窓口は、あった方が良いと思う。
- ・海老名市の会計監査人が誰なのか、利害関係のない公平中立の立場の人なのか、あるいは、公平中立を担保するために、他市の人なのか、海老名市広報のどこをみれば、あるいは、市ホームページのどこをみれば分かるのか?
- ・相模線を乗り越えて渡れるような道路を設置してほしい
- ・公共機関などでもタッチパネルでの受付や会計が進んでいるが、お年寄りや目の不自由な方への配慮をしてほしい
- ・保護猫制度に力を入れてほしい
- ・息子が放課後デイサービスを利用しているため、毎年児童通所受給者証を受給しているが、毎年同じ内容を筆記で回答し、簡単な面談（質問に回答するかたち）をしている。面談は必要かと思うが、筆記する書類については今回のアンケート回答のようにスマホやパソコンから回答できるようになるとスムーズに進められてありがたい。正直、毎年またこれ書くのか…と思ってしまう。
- ・障がい者に対する支援。例)一人暮らしをしようとすると経済的負担が大きい。例)不動産が紹介してくれないなどのトラブル改善。
- ・私は、海老名で生まれ育ち、住み続けて約30年となる。海老名は、楽しいことも、苦いことも、沢山の思い出もある。電車も3線通っており利便性も良く、買い物も便利で大変住みやすい。治安も良いこの地で生まれ育つことが出来たこと、大変感謝している。
- ・私の兄は、市内の中学校に通った際にいじめも受けた。（本人によると小学校でも受けていたとのこと）。私を含めた家族も、兄がいじめを受けたと知っていたが、どこか軽んじて見てしまった部分がある。そして、原因は分からぬが、結果として統合失調症になった。今は無職です。これらの体験を含めて私が思うことは、現在の学校の状況は分からぬが、子どもたちも、先生や保護者を含めた大人たちも、心身が崩れることがないように、崩れる前に休むことができるよう（今現在休めることが出来る状況がある事を）常に願っている。

- ・海老名市は住みやすい素晴らしい所だと思う。
- ・市職員の皆さんのおかげで、日々、穏やかに生活しています。問合せにも気持ち良く対応して下さり、相談しやすいと思っています。感謝している。
- ・他の地域から人が集まる街にするには、住宅以外の魅力に乏しい。文化面で特色を出せないのだろうか？例えば盛り場は海老名にはない。
- ・デジタル化については、もっと教育の場を設けて欲しい。
- ・私は介護福祉士です。子育てに関する対策は、よく耳にしますが高齢者については、あまりされていないと感じる。高齢化社会に介護職員は不足しており、将来高齢者は生活が不自由になるでしょう。介護職の待遇改善や高齢者への支援の充実に取り組んで欲しい。
- ・海老名に住んで40年が過ぎましたがまだまだ海老名のことを知らないことが沢山ある。新しい住民の方が増えたのは良いことだが急速すぎて昔からの海老名の良さが薄れてきたようにも思う。私たちも子どもの頃に海老名に来て地元の方によく海老名のことを教えて頂きました 今の時代は新旧住民の交流は難しいかもしれませんオンライン交流でも楽しいかと思います。
- ・市役所のサイトはpdfではなくてリンクにしてほしいです
- ・市政に現状大きな不満はあまりなく、国政の方に不安がある時勢に合わせた柔軟な施策を期待する次第です
- ・スポーツ施設等の駐車場有料化に伴い、公益性が低下した。受益者負担の適正化は、公益には当てはまらない。受益者負担の適正化と言うならば、コミュニティセンターも、消防も警察も有料化するのか。税を集めて公益を低下させるなら、事実上の増税と言って差し支えない。財源確保を謳うなら、市議の定数削減を提案する気骨のある方はいないのか、情けない。
- ・一部の人間に故郷が食い物にされているように見えて、大変忍びない。
- ・えびーにや商品券は海老名市民だけが恩恵を受けられるのでとても助かっている。
(別の地域でPayPayの地域キャンペーンなども使用している)
- ・海老名駅周辺は道路の整備などされているが、私の住む場所は道路がデコボコでなかなか治してもらえない。(たまに補修しているだがすぐダメになる)また、街灯が暗かったり無いところが多い。治安上もう少し明るく、増やしてくれると助かる。
- ・海老名駅周辺に月極駐輪場をもっと増やして欲しい。ららぽーとなどで休みの日は周辺道路が混むため自転車での移動が増えた。
- ・今の時代子育て世代を中心とした政策などが多いですが、高齢者にも住みやすい街になって欲しい。
- ・生まれた時から海老名に住んでいるが、田んぼが減ってきてているのが少し寂しい。海老名の活性化の為に新しい建物が道路を作るのは分かりますが駅を離れればのどかな景色がある海老名も大事にして頂きたい。

- ・ここに歩道があれば…、ここにガードレールがあれば…といった場所が多くある。私は生まれも今も海老名住んでいるが、ずっと住んでいても長年不便なままの道や、昔、ベビーカー移動していた時に不便に感じた場所も、10年経った今も不便なままで、こういった箇所もリサーチして子育てしやすい街にして欲しい。
- ・パブリックオピニオンについては、回答期限に猶予が欲しい。3か月くらいほしい。
- ・子育てや教育等に偏り過ぎている政策が気になる。子を持たない住民のこととももっと考えて欲しい。子供を産まなければ価値がないとでもいうような税金の使い方には辟易しているので、もう子育て関連の支援はこれ以上増やさないで欲しい。子育て関連の施策よりも、未婚で子供もない住民が1人で安心して老後を過ごせるまちづくりに重点を置いて欲しい。
- ・これからも、大好きな海老名に住み続けたいです！
- ・北部体育館は校外水泳にて週5日間使用です。女性用ロッカーに水着用脱水機を望む。又、高齢者利用も多数にて帰りに荷物が重く大変とのこと。

令和5年度

海老名市政アンケート調査

コロナに打ち克つ、輝く未来へ飛躍するえびな



インターネット回答も
可能にゃ。
次ページにQRコードが
あるにゃん♡



この調査についてのお問い合わせ先

海老名市市民協働部市民相談課（海老名市役所本庁舎2階）

電話 046-235-4567（直通）

FAX 046-233-9118

受付時間 月～金（祝日除く）8：30～17：15



日頃、市政運営にご理解とご協力をいただき
誠にありがとうございます。

海老名市は人口14万人を間近に迎え、
皆様がますます笑顔に、
元気になっていけるまちづくりを行
飛躍してまいります。

この海老名市政アンケート調査は
2年に1度行っており、市民の皆様の
ご意見を伺い、今後の市政運営の参考と
させていただくものです。



そのため、なるべくたくさんの方の声をいただければと
思います。お忙しいところ大変恐縮でございますが、
ご協力をお願いいたします。

令和5年4月 海老名市長 内野 優

回答にあたってのお願い

重要!! 回答はご本人様ご自身がお答えください。

若い方からのご意見も伺いたいため、今回は15歳～17歳の方にも調査票を
送付しています。

○回答期限は5月22日（月）です。

○回答票の記入は、黒の鉛筆、黒または青のボールペンをお願いします。

○回答提出方法は以下のいずれかで1回のみ可能です。

①右下のQRコードを読み取りインターネット回答

②市ホームページ「海老名市政アンケート」から回答

③回答票を同封の返信用封筒に入れて送付

④市役所2階市民相談課へ直接持参

⑤市役所、コミュニティセンターにある「みんなの声」（投書箱）に入れる。



○インターネットからの回答の場合は下記のIDとパスワードの入力が必要です。

	ID	ebina2023
	パスワード	shimin0427



QRコード

この調査票に記入された回答は機械的に処理します。

返信用の封筒に差出人の氏名が記載されたり、調査票の中に具体的な内容が
記入されていた場合でも、個人を特定することはありません。

アンケート送付にあたり、令和5年度の海老名市予算概要も同封いたしました。
ぜひご一読ください。

【問1】「あなた自身」のことについてお聞きします。

①年齢

1	15~17歳	2	18~29歳	3	30~39歳
4	40~49歳	5	50~59歳	6	60~69歳
7	70歳以上				

②お住まい（住民登録地）の地域

1	柏ヶ谷地域 (東柏ヶ谷、柏ヶ谷)
2	上今泉地域
3	上郷・下今泉地域 (上郷、下今泉、扇町、泉、めぐみ町)
4	国分地域 (中央、国分南、国分北、望地、勝瀬)
5	海西地域 (河原口、さつき町、中新田)
6	大谷地域 (大谷、大谷北、大谷南、国分寺台、浜田町)
7	杉久保地域 (杉久保北、杉久保南)
8	本郷地域 (上河内、中河内、本郷)
9	社家地域 (社家、今里)
10	門沢橋地域 (中野、門沢橋)

【問2】「定住意向」についてお聞きします。

①これからも海老名市に住みたいと思いますか。

1	ずっと住みたい	2	できれば住み続けたい
3	できれば市外に移りたい	4	すぐにでも市外に移りたい



問2で「1ずっと住みたい」「2できれば住み続けたい」と回答した方にお聞きします。

②市内に住みたい理由（複数回答可）

1	自分または親族の家や土地がある
2	住み慣れて愛着がある
3	付き合い等の人間関係が良い
4	通勤通学、買い物が便利
5	自然環境が良い
6	公共施設が整っている
7	子育てしやすい
8	その他



問2で「3できれば市外に移りたい」「4すぐにでも市外に移りたい」と回答した方にお聞きします。

③市外に移りたい理由（複数回答可）

1	自分または親族の家や土地がない
2	付き合い等の人間関係が良くない
3	通勤通学、買い物が不便
4	公共施設が整っていない
5	子育てしにくい
6	他に住みたい市があるから
7	その他

充実して暮らせるまち

【問3】次の施設についての利用状況などについてお聞きします。

①ビナレッジ、ビナス

1	利用している	2	知っているが利用したことがない
3	知らない、わからない		

②コミュニティセンター、文化センター

1	利用している	2	知っているが利用したことがない
3	知らない、わからない		

③海老名運動公園

1	利用している	2	知っているが利用したことがない
3	知らない、わからない		

④北部公園

1	利用している	2	知っているが利用したことがない
3	知らない、わからない		

⑤中野公園・中野多目的広場

1	利用している	2	知っているが利用したことがない
3	知らない、わからない		

⑥今里庭球場・下今泉庭球場

1	利用している	2	知っているが利用したことがない
3	知らない、わからない		

⑦文化会館

1	利用している	2	知っているが利用したことがない
3	知らない、わからない		

【問4】「交通・安全」についてお聞きします。

①令和5年4月1日から自転車乗車時のヘルメット着用が努力義務になったことを知っていますか。

1	知っている	2	知らない
---	-------	---	------

②あなたは自転車に乗りりますか。

1	乗る	2	乗らない
---	----	---	------

③ ②で「乗る」と回答された方にお聞きします。現在、自転車用ヘルメットをお持ちですか。

1	以前から持っている
2	努力義務になったので最近購入した
3	これから購入する予定
4	購入予定はない

【問5】「防犯対策」についてお聞きします。

①サギや勧誘等の迷惑電話への対策を行っていますか。

1	している	2	していない
---	------	---	-------

②防犯対策として設置しているものは何ですか。（複数選択可）

1	強化ガラス（防犯フィルム貼り付け等含む）
2	二重ロック
3	録音機能付き電話機（電話回線への録音機の接続も含む）
4	録画機能付きインターホン
5	警備会社との契約
6	防犯カメラ
7	人感センサー付き照明灯
8	庭ジャリ
9	特に設置していない
10	その他（具体的に ）



健やかに暮らせるまち

【問6】「健康・福祉」などについてお聞きします。

①子育て施策・施設について、さらに充実すると良いと思うもの（複数選択可）

1	保育所・幼稚園・学童保育の施設
2	妊娠・出産・育児に関する相談体制
3	施設・公園などのお出かけスポット
4	子育て関連情報の発信

【問7】「介護保険」についてお聞きします。

①介護保険制度について知っていますか。

1	知っている	2	知らない
---	-------	---	------

②介護保険料は3年に1度、見直しを行うことを知っていますか。

1	知っている	2	知らない
---	-------	---	------

※介護保険制度とは・・・

40歳以上の方が加入者となって介護保険料を納め、介護や支援が必要になった時は費用の一部を支払って必要な介護サービスを利用できる仕組みで、老後の安心のため社会全体で支えあう制度となっています。

※介護保険料は・・・

3年に1度の介護保険制度の見直しに合わせ、市が策定する事業計画に定める介護サービス費用見込額や高齢者人口の伸び率等に基づき、3年間を通じて財政の均衡を保つよう設定されます。

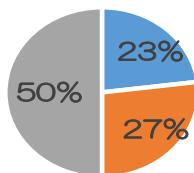
【介護保険制度と保険料の概要】

介護保険制度の財源は公費が50%保険料が50%となっています。

公費（居宅給付費）は国の負担金が25%、県及び市の負担金がそれぞれ12.5%となっています。

保険料では、第1号被保険者（65歳以上）の保険料が23%、第2号被保険者（40～64歳）の保険料が27%となっており、第1号被保険者の保険料は市町村が徴収し、第2号被保険者の保険料は加入している健康保険の保険料と一体的に徴収されます。

介護保険の財源の内訳



- 第1号被保険者（65歳以上）の方
- 第2号被保険者（40～64歳）の方
- 公費



便利で快適に暮らせるまち

【問8】「まちづくり」についての満足度などについてお聞きします。

①幹線道路や生活道路、歩道等の整備

1	満足	2	やや満足
3	どちらともいえない	4	やや不満
5	不満	6	わからない

②最寄駅へのアクセス(路線バス、コミバス含む)

1	満足	2	やや満足
3	どちらともいえない	4	やや不満
5	不満	6	わからない

③リフォーム助成事業や住環境向上による定住促進

1	満足	2	やや満足
3	どちらともいえない	4	やや不満
5	不満	6	わからない

④買い物等の生活の便利さ

1	満足	2	やや満足
3	どちらともいえない	4	やや不満
5	不満	6	わからない

⑤公園・遊び場の整備

1	満足	2	やや満足
3	どちらともいえない	4	やや不満
5	不満	6	わからない

【問9】「海老名駅周辺の中心市街地について」お聞きします。

①海老名駅周辺の中心市街地をより良くしていくために必要なもの（複数回答可）

1	海老名駅西口地区へのアクセス道路の整備
2	自由通路の延伸整備
3	公園・緑地の整備
4	案内・標識の整備
5	バス等の公共交通機関の利便性向上
6	防犯・防災対策の充実
7	教育施設・子育て関連施設の充実
8	病院施設・福祉施設の充実
9	特に必要なことはない



【問10】「市の道路」についてお聞きします。

①今後の市道整備で力を入れて欲しいもの(複数選択可)

1	通学路の安全対策や歩道整備
2	駅周辺など市内の幹線道路網の充実
3	生活道路などの身近な道路施設の整備の充実
4	道路整備の必要性を感じない

②普段利用する市道で、舗装やコンクリートのひび割れ、構造物の腐食・破損が生じていて、

不安や不快を感じたことがありますか。

1	良くある	2	時々ある
3	あまりない	4	ない
5	わからない		

③市の道路について、最も対応が行き届いていないと思う点についてお答えください。

1	舗装の段差、凸凹、ひび割れ	2	側溝や側溝蓋の破損
3	ポールや防護柵の破損	4	街路灯の球切れ、腐食
5	雑草の繁茂	6	特にない
7	わからない		



豊かな学びを育むまち

【問11】「教育」についての満足度をお聞きします。

①学校施設の整備・充実について

1	満足	2	やや満足
3	どちらともいえない	4	やや不満
5	不満	6	わからない

②保護者の経済的負担軽減の取組について

1	満足	2	やや満足
3	どちらともいえない	4	やや不満
5	不満	6	わからない

③学校と地域を中心とした子どもの居場所づくりについて

1	満足	2	やや満足
3	どちらともいえない	4	やや不満
5	不満	6	わからない

※学校施設の整備について・・・

各教室の冷暖房設備設置やトイレの洋式化をすべての学校で完了し、ICT機器の活用等を進めています。

また、照明器具のLED化なども進めています。



ICT機器の活用

※経済的負担軽減の取組について・・・

教材費補助、野外教育活動・修学旅行補助、子どもたちの学校災害賠償保険、インフルエンザ予防接種助成等の一部または全部を市で負担しています。

※学校と地域を中心とした子どもの居場所づくりについて

地域住民等による「学校応援団」の結成など、地域ぐるみで子供たちを育む取り組みを行っています。また、放課後の居場所づくりとして「あそびっ子クラブ」、「まなびっ子クラブ」の開設や夏期休業中や放課後などに「えびなっ子スクール」を実施しています。

さらに共働きやひとり親世帯の子どもの居場所として、学童保育クラブの確保や安定的な運営のための支援を行っています。



あそびっ子クラブの活動



えびなっ子スクールの活動

かがやきを創造するまち

【問12】「公共施設の再編（適正化）」についてお聞きします。

①公共施設の再編（適正化）について、全国的に自治体の課題となっていることを知っていますか。

1	知っている	2	知らない
---	-------	---	------

②既存施設の再編（適正化）について、どう思いますか。

1	賛成	2	反対
3	どちらとも言えない	4	わからない

※公共施設の再編（適正化）とは・・・

人口や社会環境が変化する中、将来にわたり既存の公共施設をこれまでどおり保有し続ける場合、老朽化に対する改修工事費や更新費で莫大な経費がかかることが見込まれています。そこで、公共施設について、未来の世代の過度な負担とならないようちょうど良い量を計画的に引き継ぐことが大切で、そのための方策として、既存施設の統廃合、複合化、減築等の手法があります。

新たな発見ができるまち

【問13】「広報」についての満足度をお聞きします。

①「広報えびな」の読みやすさについて

1	満足	2	やや満足
3	どちらともいえない	4	やや不満
5	不満	6	わからない

②市ホームページやSNSを活用した海老名市の情報の発信度

1	満足	2	やや満足
3	どちらともいえない	4	やや不満
5	不満	6	わからない



にぎわいがあり自然に優しいまち

【問14】「SDGs及び環境」についてお聞きします。

①SDGs（持続可能な開発目標）について

1	よく知っている（説明できる位）
2	内容を目にしたことがある、聞いたことがある
3	知らない

②「ゼロカーボン※1」についてどの程度知っていますか

※1 2050年までに二酸化炭素排出量を実質ゼロにすること

1	よく知っている（説明できる位）
2	内容を目にしたことがある、聞いたことがある
3	知らない

③「ボトルtoボトル※2」についてどの程度知っていますか。

※2 使用済みペットボトルから新たなペットボトル製品を再生・使用することで、資源の循環リサイクルを実現する活動のこと

1	よく知っている（説明できる位）
2	内容を目にしたことがある、聞いたことがある
3	知らない

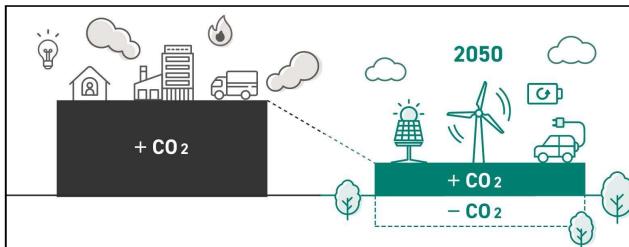
※SDGsとは・・・

SDGsは、持続可能な開発目標(Sustainable Development Goals)の頭文字をとった言葉です。2030年までに環境・社会・経済の分野の課題に統合的に取り組み、持続可能なより良い未来の実現を目指しています。貧困や不平など・格差、気候変動など、さまざまな問題を根本的に解決することを目的にした世界共通の17の目標が設定されています。

＜SDGsのゴール＞



＜ゼロカーボンのイメージ＞



＜ボトルtoボトルのイメージ＞



デジタル化の充実

【問15】「地域社会のデジタル化」についてお聞きします。

①利用したことのあるインターネットサービス（複数選択可）

1	通信販売・オークションサイト（ヤフオク、メルカリ等）
2	キャッシュレス決済（クレジットカード、デビットカード、Suika等）
3	SNS（LINE、Facebook等）
4	Web会議（zoom、tesms等）
5	金融取引（ネット証券等）
6	通信教育（スマイルゼミ、スタディアプリ等オンライン、タブレット教育）
7	特になし

②市が進めるデジタル化について、各種手続

（申請、届出、予約、案内等）の実現・充実を希望する分野（複数選択可）

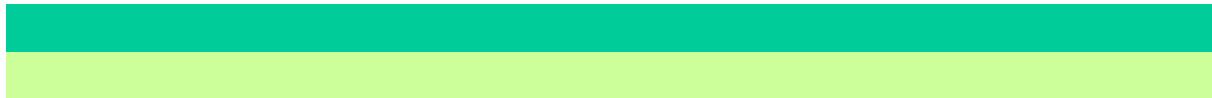
1	イベント・講座	2	防災・防犯
3	子育て	4	介護
5	教育	6	文化・芸術
7	健康・医療	8	スポーツ
9	福祉	10	環境・ごみ
11	広報	12	特になし
13	その他（具体的に)



アンケートにご協力、ありがとうございました！

ご提案、ご意見等あれば以下に自由にご記入をお願いします。

コロナに打ち克つ、輝く未来へ飛躍するえびな



この調査についてのお問い合わせ先

海老名市市民協働部市民相談課（海老名市役所本庁舎2階）

電話 046-235-4567（直通）

FAX 046-233-9118

受付時間 月～金（祝日除く）8：30～17：15



海老名市政アンケート回答票

※この回答票だけを返送してください。

調査票の該当する数字を選んで回答欄にご記入ください。

【問1】 ご自身	①	②

【問2】	定住意向					
	①	②	③	④	⑤	⑥

【問2】	定住意向					
	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧

【問3】	施設利用状況						
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

【問4】 交通・安全	①	②	③

【問5】	防犯対策						
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

【問5】	②	その他（具体的に）				

【問6】	健康福祉			
	①	②	③	④

【問7】	介護保険	
	①	②

【問8】	まちづくり				
	①	②	③	④	⑤

【問9】	駅周辺						
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

【問10】	市の道路			④	⑤
	①	②	③	④	⑤

【問11】	教育		
	①	②	③

【問12】	施設	
	①	②

【問13】	広報	
	①	②

【問14】	SDGs環境		
	①	②	③

【問15】	デジタル化					
	①	②	③	④	⑤	⑥

【問15】	デジタル化						
	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧

【問15】	②	その他（具体的に）				

ご提案 ご意見							
------------	--	--	--	--	--	--	--

令和5年5月22日までに回答をお願いいたします。



＜回答方法＞郵送、スマートフォン、パソコン、持参、庁内「みんなの声」への投函など、いずれか1つの方法から、おひとり様1回のみ回答をお願いいたします。



○郵送の方は・・・

☆この回答票だけを同封の返信用封筒へ入れて郵送してください。

切手は不要です。

宛名や差出人の記入は不要です。

○スマートフォンの方は・・・

☆QRコードを読み込み

☆IDとパスワードを入力し、アンケートの回答をお願いします。

○パソコンの方は・・・

☆海老名市ホームページから、海老名市政アンケート調査へ

IDとパスワードを入力し、アンケートの回答をお願いします。

ID	ebina2023
パスワード	shimin0427



QRコード



回答票は、市役所1階「みんなの声」に投函、または直接、市民相談課へご持参いただく方法もございます。

令和5年度海老名市予算の概要

コロナに打ち克つ、輝く未来へ飛躍するえびな

予算規模

() 内は対前年度比

◆予算総額 **774億600万円** (33億6,600万円、4.5%増)

◆一般会計 **485億6,700万円** (23億8,700万円、5.2%増)

◆特別会計 **239億円** (6億5,300万円、2.8%増)

・国民健康保険事業特別会計 123億1,200万円 (9,900万円、0.8%増)

・介護保険事業特別会計 92億3,800万円 (3億 700万円、3.4%増)

・後期高齢者医療事業特別会計 22億5,300万円 (1億5,000万円、7.1%増)

・公共用地先行取得事業特別会計 9,700万円 (皆増)

◆企業会計 **49億3,900万円** (3億2,500万円、7.1%増)

・公共下水道事業会計 49億3,900万円 (3億2,500万円、7.1%増)

予算総額、一般会計ともに**2年連続の増額で、過去最大となりました。**

歳入(一般会計)

() 内は対前年度比

○市税 **250億9,200万円** (14億3,100万円、6.0%増)

・個人市民税 98億5,300万円 (5億8,600万円、 6.3%増)

・法人市民税 11億9,800万円 (1億7,900万円、17.6%増)

・固定資産税 114億 200万円 (5億6,500万円、 5.2%増)

○地方譲与税及び各種交付金 **44億1,000万円** (4億8,800万円、12.5%増)

○基金繰入金 **12億2,900万円** (△1億4,900万円、10.8%減)

○市債 **22億7,700万円** (△3,400万円、1.5%減)

歳出(一般会計)

() 内は対前年度比

○義務的経費 **248億3,700万円** (6億9,100万円、2.9%増)

・人件費： 84億5,800万円 (1億3,500万円、1.6%増)

・扶助費：133億9,000万円 (4億3,300万円、3.3%増)

・公債費： 29億8,900万円 (1億2,300万円、4.3%増)

○普通建設事業費 **38億1,000万円** (1億8,200万円、5.0%増)

主要事業の概要

人口14万人を見据え、戦略的かつ積極的なまちづくりに取り組むとともに、新型コロナ対策と社会経済活動の両立に向けて令和5年度予算を「コロナに打ち克つ、輝く未来へ飛躍するえびな」として編成いたしました。

充実して暮らせるまち



■駐車場の舗装整備工事の実施 1億2,600万円 〈新規〉

文化会館、図書館、総合福祉会館の利用者駐車場は、西側の大部分が未舗装状態であるため、排水設備を備えたアスファルト舗装整備を実施します。



国際化事業のイメージ

健やかに暮らせるまち



■子ども医療費助成の対象年齢の拡大 6,500万円 〈新規〉

子ども医療費助成について、近年の医療費の高額化や子育て環境を取り巻く情勢の変化に対応するため、対象年齢を0歳から満18歳に達する日以降の最初の3月31までに拡大します。



■帯状疱疹ワクチン、特定不妊治療の先進医療の費用助成 980万円 〈新規〉

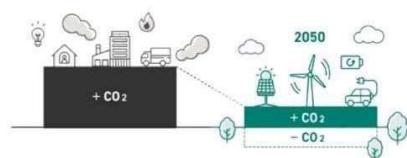
帯状疱疹ワクチンの接種費用を助成することにより、発症を予防し、市民の健康増進を図ります。また、特定不妊治療の先進医療にかかった費用を助成します(上限5万円)。

にぎわいがあり自然に優しいまち



■にぎわい振興事業補助金の創設 200万円 〈新規〉

海老名市のにぎわいをより一層創出するため、市全域を参加対象者にしたイベントに対して補助金を交付します。



■ゼロカーボンシティの推進 860万円 〈新規〉

令和32年度までにCO2排出量を実質ゼロにするゼロカーボンシティ宣言を達成するため、温室効果ガス排出状況の把握や再生可能エネルギー導入可能性などについて調査検討を行います。

便利で快適に暮らせるまち



■市役所周辺地区一般保留区域の市街化区域編入事業の推進 1,700万円 〈新規〉

市役所周辺地区の一体的なまちづくりを推進するため、開発行為等の事業促進における協議と都市インフラの維持・管理を見据えた整備に関する協議・調整を進めます。



道路斜面補強イメージ

豊かな学びを育むまち



■不登校児童生徒の学習支援や心のケアの拡充 1,400万円 〈新規〉

不登校または不登校傾向の児童生徒に対して、ICT学習ツールを活用し学習機会を保障します。また各小学校内の別室教室の支援員の充実及び心のケア等を実施します。



別室教室のイメージ

■中学校完全給食の早期実施に向けた 中学校給食の一部実施 880万円 〈新規〉

中学校完全給食の早期実施に向け、食の創造館の予備能力を活用し、中学校給食を一部実施します。



給食のイメージ

安全で安心して暮らせるまち



■消防団員への免許取得費用の補助 100万円 〈新規〉

道路交通法の改正による準中型免許の新設に伴い、準中型免許取得に係る費用を補助することで、消防団車両の機関員の確保を図るとともに、団員加入促進の一助とし、災害対応の体制強化に努めます。



消防署南分署のイメージ

■消防署南分署建替事業の推進 3億6,500万円 〈継続費〉

老朽化した南分署の移転・建替により、災害に強い頑強な庁舎とすることで、迅速確実な出動体制を構築し、「安全・安心なまち」を維持し続ける消防体制を目指します。

かがやきを創造するまち



■市職員用スマートフォンの導入 1,000万円 〈新規〉

内線電話機能を有したスマートフォンの導入により、市民サービスの向上や災害時の業務体制強化、デジタル化の実現を図ります。



スマートフォン導入の実施予定イメージ

■公共施設再編（適正化）計画の改定 340万円

海老名市公共施設再編（適正化）計画について、現計画の実績等の既存資料の時点修正のほか、社会環境や財政状況の変化及び総務省の策定指針の見直しを踏まえた改定を行います。

新たな発見ができるまち



■魅力あるシティプロモーションの展開 160万円

市の魅力をデザインした割り箸袋やえび～にや着ぐるみの作成を行い、海老名の魅力を発信とともに、郷土愛の醸成を図ります。



令和4年度補正予算との一体的な予算編成

物価高騰に対する経済支援事業など、令和5年度事業の一部を前倒しで実施するため、令和4年度補正予算と、令和5年度当初予算を一体的に編成しました。

○予算額 一般会計予算総額 508億9,000万円

- ・令和5年度一般会計当初予算額 485億6,700万円
- ・令和4年度一般会計補正予算へ前倒した額 23億2,300万円

物価高騰に対する経済支援事業 15億5,900万円

- プレミアム付商品券の発行 15億5,900万円 〈新規〉

原油価格・物価高騰による影響を受け、引き続き、厳しい状況が続いている市民の生活支援及び消費喚起による地域経済の活性化を図るため、市内でのみ使用可能なプレミアム付商品券を発行します。



その他の主な事業 7億6,400万円

- 小中学校の校舎及び屋内運動場の整備 7億300万円 〈新規〉
市立小中学校の校舎及び屋内運動場LED化改修工事などを実施します。
- ひさご塚隧道補修工事などの道路事業 6,100万円 〈新規〉
市道大谷峰線ひさご塚隧道補修工事などを実施します。

デジタル化の充実

令和5年1月16日からスタートしたスマート窓口につづいて、デジタル技術を活用し、市民の利便性向上と行政運営の効率化を図る予算を編成しました。

<スマホ市役所画面イメージ>

○スマホ市役所の実装 720万円 〈新規〉

海老名市LINE公式アカウントをリニューアルします。イベントの申込みや各種申請などを24時間365日、スマートフォンからLINE上で手続ができるスマホ市役所を実装し、市民の利便性向上を図ります。



○スマート申請の拡充 480万円

<スマホ市役所手続イメージ>

オンライン上で完結できる手続を、市民総合窓口及び福祉総合窓口の手続にも拡大し、市民の利便性向上を図ります。



市債及び基金残高の状況

○令和5年度の市債残高は407億2,400万円（前年度比8億6,600万円の減）、基金残高は86億8,900万円（前年度比1億200万円の増）となる見込みです。

区分	令和3年度末	令和4年度末	増減額	令和5年度末	増減額
市債残高	40,080,410	41,589,282	1,508,872	40,723,714	△865,568
一般会計	28,000,121	29,773,814	1,773,693	29,214,386	△559,428
特別会計	-	136,000	皆増	205,400	69,400
企業会計	12,080,289	11,679,468	△400,821	11,303,928	△375,540
基金残高	7,746,073	8,586,158	840,085	8,688,577	102,419
財政調整基金	2,836,461	3,094,732	258,271	3,297,372	202,640
新まちづくり基金	1,193,344	1,340,529	147,185	1,366,570	26,041
公共施設等あんしん基金	2,435,241	2,545,677	110,436	2,598,795	53,118
その他基金	1,281,027	1,605,220	324,193	1,425,840	△179,380

注：特別会計で管理する基金は除いています。

お問い合わせ先

海老名市 財務部 企画財政課
電話 046-235-8453 (直通)
FAX 046-233-9118
E-Mail zaisei@city.ebina.kanagawa.jp



海老名市政アンケート調査

〈令和5年度調査〉
令和5年9月発行

調査実施及び発行

海老名市役所 市民協働部市民相談課相談係
〒243-0492 海老名市勝瀬175番地の1
TEL046-235-4567