

回答数

／

参加者数

29

／

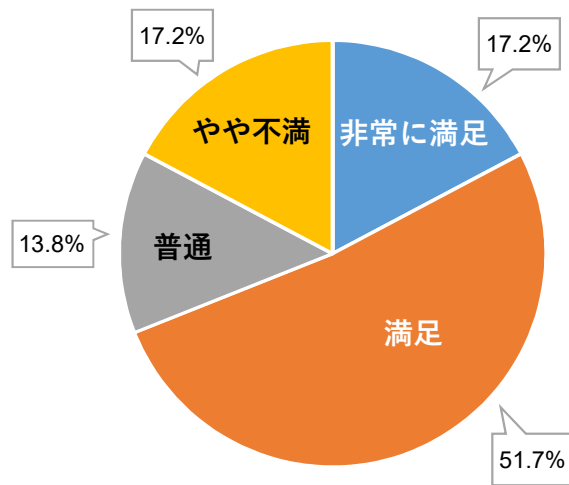
30

1. 本日のワークショップの内容はどうでしたか？

非常に満足	満足	普通	やや不満	不満	回答無し	計
5	15	4	5	0	0	29

[コメント]

- ・海老名市の良い点が再認識する事ができた、良さを発展維持してほしい。
- ・発表用の模造紙の設計が良かったので、討論し易かった。
- ・班の中での全員の意見を聞くことが出来た。コミュニケーションが取れました。また、他班（地域）の意見、課題点や、良い点等知る事が出来ました。
- ・生活エリアでないと難しいところもあった。
- ・自由意見の内容が当ワークショップと主旨がずれる意見が見受けられました。そもそも目的が維持するかどうするか、維持するならどうするかの話だと思ってます。
- ・意見が沢山出て活発なワークショップでした。
- ・テーマに沿ってグループで活発な話し合いが出来て良かった。
- ・市外在住の高校生が海老名にどの様に関わってくれるのか、そして今、どのように海老名を見ているのか、一緒に話すことによって知ることが出来、公共施設を市民のためのみに考えるのは少し違うな、とあらためて感じられた。
- ・様々な年代、それぞれの地域の意見が聞けて良かった。
- ・最初に計画について意見交換をしなかったせいで不満が出たと思う。市民の積極的意見をいかす方向で進めてほしい。
- ・市民アンケートの内容、もう少し意見交換がしたかったです。大学生の見学などどんどんやってほしいです。アンケート内容、性別は削らずに、男・女・その他などの方が良い。
- ・南部・大谷地域だとはん囲が広く、課題も少しかわるかなと思いました。できたら、大谷地域などしぼった方が話しやすい。
- ・各地域の課題が明確になった。様々な視点で問題を指摘することで、課題は分かったが、何を基準に判断するかが難しいなと感じた。
- ・各地域の課題が露見し、公共施設の活（※原文ママ）
- ・自由意見の枠を超えていたと思います。もう少し空気を読んでほしい。意見を言うことは重要だと思いますが、単なる文句な気がした。
- ・確かに今回のWSとアンケートの内容にはかい離が見えるかも…。今回のアンケートは1回目ですこれを礎として皆の意見を集約し今度の街作りに活かせば良いと思います。
- ・班ごとの話し合いの時に使える道具が沢山あってやりやすかった。
- ・立場や年齢がバラバラだからこそ、様々な意見を知ることができた。
- ・地元についての公共施設のあり方だったため。
- ・3.に書いた内容による。
- ・内容としては良かったです。
- ・話し合いをする地区に住んでる方に話をきけた。
- ・みなさん意見を自由に出せて、よいワークショップでした。ありがとうございます。
- ・地域の特色を知る事が出来ました。何も考えずに生活しているともったいない海老名の魅力が多くあるのだなと感じました。＝市民は気にしないと知らない事ばかりなのだなと思いました。



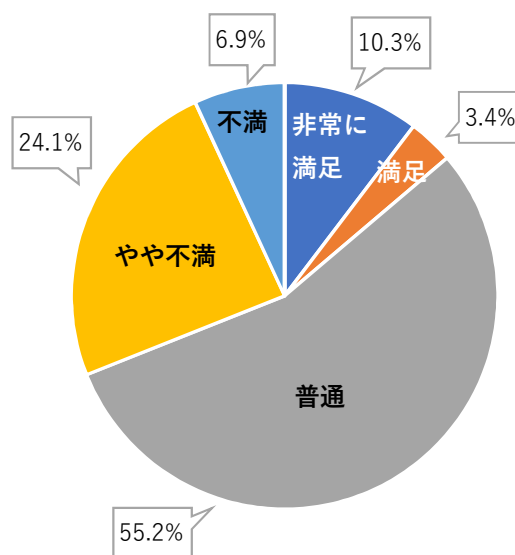
2. 今回のワークショップの時間はどうでしたか？

非常に満足	満足	普通	やや不満	不満	回答無し
3	1	16	7	2	0

計
29

[コメント]

- ・今回のワークショップはアンケート作成に結びつかないように思います。
※アンケートに協力をお願い、市民ワークショップと共同というのは削除を希みます。
- ・時間がもう少し欲しい。議論が深まるタイミングで終わってしまう。
- ・自由時間を設けたことは良かったと思う。
- ・自由意見があればこうなります、不満のハケ口ではなくなってほしいです。
- ・これで良いと思う。
- ・最後の全体討議の時間がもっとあって良いと思う。
- ・時間が少ない。
- ・グループでの時間がとても短く感じた。そう感じたということは充実していた、ということなんですが、もっと意見交換の時間があっても良いなと思う。
- ・自由意見の時間がもう少し取れるともっと色々な意見が出るのではないのでしょうか。
- ・もっと時間をかけて行うほうがお互いの理解が進むと思います。
- ・12：15まででは無理。
- ・いつもより15分伸ばして頂き、自由意見の時間もより良かったです（足りませんでした…。）
- ・自由意見を話す時間ができたのは良かった。
- ・自由意見（？）が長かった。
- ・リーダーがしっかりタイムマネジメントすればちょうどいいかもしれません。
- ・長すぎず短すぎず、ちょうど良い時間配分だったと思います。
- ・もう少し時間をかけた方がよい。
- ・時間オーバーしすぎ、順番が悪いのでは。
- ・全体の時間が長引くのは、あとの予定もあるので厳しかったです。



3. その他、ご意見や感想がありましたら、自由にご記入ください。

[コメント]

- ・資料についてですが紙ではなくPDFとして配布していただけると嬉しいです。（資源を守っていくためにも）
- ・アンケート案に賛成です。ワークショップはアンケート結果も含めて議論することが出来ます。
（アンケートを作る為のW/Sではありません）
- ・目的をしっかりとって後2回がんばりましょう！少しクロージングが不安です。
- ・アンケートの持っていく方向が違うかな？
- ・アンケートは、もう少しワークショップでの検討時間を取った方が、もっと市民寄りの分かりやすいアンケートが作成できたのではないかな。
- ・公共施設は「社会的共通資本」。もうけの対象ではないし、市民が心豊かにくらし、活力を発揮できるように下支えをする役割がある。そのことをふまえて市当局の人もがんばってほしい。
- ・少子高齢化を仕方がないものとしてあきらめてしまうと、40年後の未来は暗いと思います。兵庫県明石市、岡山県なぎ町など、少ないですが、子育て支援に力を入れて少子化を脱している自治体に学んで、えびなも議論をしてほしいです！！
- ・市民アンケートは、内容も難しく、公共施設を知らない利用しない人は、この資料を読みこんで回答するのか？ギモンです。利用している人、関心のある人のみになりそう…。利用したい人、関心のない人も、回答できる方法を！アンケートは男女の項目をなくすのではなく、その他・未回答の選択しをもうけてはどうか？
- ・会議の目的を改めて明確にすべき。
- ・とても有意義な時間が過ごせました。みんな海老名が大好きですね。
- ・今回が始めての参加だったので、前回よりどこがどう改善されたのかがわからなかった人ですが、資料は、見やすく、話し合いの際に使いやすかったです。アンケートの資料は文章が多くて、読み辛かったり、要点が少しわかりづらかったりしたので、アンダーラインを引いたりして、強調するなどをしたら、より良くなると思います。
- ・市のやり方は少し強引かな、もう少し言い方・説得方法は工夫したほうがよい。
- ・ワークショップで行われる内容・用紙を事前に配布し少しは考えてから参加できるようにして欲しい、その場だけの考えではもったいない。
- ・”市民ワークショップと共同で作成したもので～”という文言を”市民ワークショップで出た意見を参考にして～”とするのはいかがでしょうか。
- ・ワークショップ前の資料説明内容について質疑の時間が欲しいです。
- ・アンケートについてQ4.開館時間の短縮等ではなく、開館時間の適正化ではないのでしょうか？
- ・アンケート築年数と建替え推奨年数も入れて欲しいです。
- ・自由意見の時間制限が必要（きりがいい）

※（共通）記載内容を極力そのまま記録しています。