

海老名市スマート窓口システム構築業務委託に係る
公募型プロポーザル提案評価基準

1 評価方法

選考委員は、別記「評価基準表」の「評価の項目」について、下表の基準により評価する。

段階	評価の段階の基準	点数
A	要求仕様書等の内容が具体的な記載により網羅されており、その内容が実践可能かつ効果的であるなど、特に優れている。	5点
B	要求仕様書等の内容が具体的な記載により網羅されており、その内容が、実践可能かつ効果的であるなど、優れている。	3点
C	要求仕様書等の内容が具体的な記載により網羅されている。	1点
D	提案書中に該当する提案がない、又は、要求仕様書等の内容に対して提案が不十分である。	0点

(1) 選考委員ごとの合計点及び順位点の算出方法

- ① 評価項目ごとの採点＝上表の点数×倍率（別記評価基準表中記載）とする。
- ② 評価項目ごとの採点を合計し、選考委員ごとの順位を決定する。

(2) 順位点について

- ① 上記(1)の順位に基づき、選考委員ごとに順位点を算定する。ただし、選考委員全員の採点の合計点が、満点の50%未満である場合は、当該提案者については、選外と取り扱うものとし、次の②から除外する。
- ② 順位点は次のとおりとする。

1位…5点 ・ 2位…3点 ・ 3位…1点 ・ 4位以降…0点

(3) 順位点と同じであった場合の取り扱い

次のとおり上位者を決定する。

- ① 評価基準表中の「基本事項」と「独自提案」の合計点が高い者
- ② ①が同じであった場合、評価基準表中の「見積額」の合計点が高い者
- ③ ②が同じであった場合、提出された見積金額の低い者

【別記】評価基準表

評価項目	評価事項	評価の視点（参考）	倍率
受託者の適性	市民窓口業務システム関連の導入実績	上記評価方法の記載に関わらず次のとおり評価する。 「A」 業務1から業務4までの業務に関する履行実績がある場合 「B」 業務1又は業務4の業務を含んだうえで、複数の業務の履行実績がある。 「C」 業務1又は業務4のいずれかの業務について、履行実績がある。 「D」 「A」「B」又は「C」に該当しない場合	1
基本事項 (必須提案の項目)	来庁前の手続 来庁時（受付時）の機能	○WEB上から申請者等が手続きに必要な情報の入力を受け付けることができるか。	5
		○申請者等の入力情報を保持したQRコードを申請者等のスマートフォン等に発行できるか。	
		○入力された申請者等の個人情報の安全が図られているか。	
		○外字等、WEBで表示できない情報に関する対応方法があるか。	
		○申請者等のスマートフォン等へ発行されたQRコードを窓口で読み取り、その場で手続きに係る情報を取り込めるか。	
	受付時間の短縮に資する機能（申請者等対応時）	○QRが読み取れない場合の入力省力化等の機能があるか （申請者等が持参する書類のスキヤン等により、手続きに必要な情報を取り込むことができるか。） ○スキヤン項目が、異動手続に有効な内容を網羅しているか。	
受付時間の短縮に資する機能（異動等事務処理時） 業務の効率化と正確性の確保をする機能	○ 住記システムの入力時等、誤りを予防できる機能があるか （住民システムとの効果的な連携ができるか。もしくはそれと同等かそれ以上効果のある提案があるか） （連携に際して、住記システムの文字フォント（FUJ明朝体）が採用されているなど、整合性等について、対応が提案されているか。） （その他、効率化と正確性に関して、特筆すべき提案があるか）		
システム機能要件	○ システム機能要件に対して、「○」又は有効な代案が提示されているか。		
使用性	○ 効率的に業務を行うことができるように配慮した画面構成、画面運移、入出力操作方法であるか。		
独自提案 (基本事項に付随するもの。見積り費用に含む。)	市民総合窓口の手続デジタル化に関する追加の提案に関する事項	○ 住記異動以外の業務について、有効な提案がされているか。 ○ スマート窓口の運用方法について、基本事項との統一的な運用ができ、かつ、全体の待ち時間短縮等について有効な提案がされているか。 ○ システムを利用しない申請者等の対応方法等について、有効な提案があるか。 ○ 職員の業務効率、正確性、負荷軽減が確保できるか。 ○ その他、独自の特筆すべき提案があるか。	5
使用する機器等に関する要件	調達機器の性能、環境との整合、ネットワーク環境構築等	○ 十分な処理能力を備えているか。 ○ 現調作業ほか必要な作業が考慮されているか。	2

	に関する事項	<input type="checkbox"/> 既存機器に対して設定変更が生じる場合、その内容が記載されているか。 <input type="checkbox"/> 既存ネットワーク環境を利用する場合の他業務への影響について考慮しているか。 <input type="checkbox"/> 独自にネットワークを構築する場合、十分な信頼性があるか <input type="checkbox"/> 本市の機器を使用する場合は、リース期間が異なることによる影響を考慮しているか。	
信頼性、セキュリティ、その他	障害発生時の対応、情報セキュリティ対策等	<input type="checkbox"/> 障害時の連絡体制が明確であるか。 <input type="checkbox"/> 有効なBCP対策が提案されているか。 <input type="checkbox"/> 継続的にセキュリティを維持する取組があるか。 <input type="checkbox"/> 関係法令に基づく導入及び運用管理が提案されているか。 <input type="checkbox"/> ID・パスワード等により識別を行う権限管理機能を設け、本システムへのアクセス制御ができるか。 <input type="checkbox"/> 職員の操作ログを収集し、不正利用を抑止する効果と万が一の事故発生時の原因特定ができるか。	2
導入スケジュール テスト	導入スケジュール、テストの実施等に関する事項	<input type="checkbox"/> 導入までおスケジュールが具体的かつ合理的であるか。 <input type="checkbox"/> テストについて具体的に想定しているか。 <input type="checkbox"/> 作業管理者は、本業務の推進に責任を負うに足る知見と業務経験を有する者が選任されるか。	1
デジタル化に関する見解等 (任意提案)	① 他業務への拡張性について	<input type="checkbox"/> 今後の海老名市が窓口デジタル化を進めるに当たり、システムの拡張等により対応することができるか。 <input type="checkbox"/> 行政手続のデジタル化に向けて想定される利用方法や今後の展望が記載されているか。	2
	② 手続デジタル化の利用ができない者への対策	<input type="checkbox"/> 特筆すべき有効な提案があるか。	
	③ 住記システム標準化等対応	<input type="checkbox"/> 提案時において想定できる範囲において、システムの運用方法の変更や今後のシステム改修の可能性について言及しているか。	
	④ 別調達のシステムとの窓口運用の連携	<input type="checkbox"/> 特筆すべき有効な提案があるか。	
見積額	見積額の妥当性	<input type="checkbox"/> 上記評価の段階の基準に関わらず、次のとおり評価する。 「C」 提案限度額に収まっている場合 「B」 又は「A」 提案と整合する妥当な額であり、かつ、経費の圧縮に関して特筆すべき事項の記載がある	2