

(仮) 海老名市子ども計画（第3期海老名市子ども・子育て支援事業計画）策定支援業務委託に係る
公募型プロポーザル評価基準（一次審査）

提案の審査項目、評価事項、配点及び判断基準は以下のとおりである。

審査項目	評価事項	配点	判断基準	参考書類
企画提案	工程管理力	5	本計画の策定に関し、市が想定している工程で組み立てられているか。 5点：特に優れている 4点：優れている 3点：普通である 2点：やや不十分である 1点：不十分である	企画提案書 (様式8) 提案1
	特性・課題の 的確性	10	社会情勢を踏まえ、市の特性・課題等を的確に把握した現状分析がされているか。 10点：特に優れている 8点：優れている 6点：普通である 4点：やや不十分である 2点：不十分である	企画提案書 (様式8) 提案2
	業務の理解度	10	計画策定について、仕様書を理解し特性・課題等を踏まえた提案がされているか。 10点：特に優れている 8点：優れている 6点：普通である 4点：やや不十分である 2点：不十分である	企画提案書 (様式8) 提案3

技術等	業務実績	5	平成 30 年 4 月以降の子ども・子育て支援事業計画策定の実績が豊富であるか。 5 点：実績総件数が 20 件以上 3 点：実績総件数が 10～19 件 1 点：実績総件数が 2～9 件	業務実績確認書 (様式 2)
	業務支援実施体制	5	業務に対する組織体制・人員配置は適正であるか。 5 点：主研究員 1 人と補助研究員 2 人以上 3 点：主研究員 1 人と補助研究員 1 人 1 点：主研究員 1 人が補助研究員を兼ねる	予定担当者実績及び業務実施体制 確認書 (様式 4)
	業務遂行能力	5	業務の責任者が、当該業務に関する十分な実務経験を有しているか。 5 点：総括責任者の実績件数が 4 件以上 3 点：総括責任者の実績件数が 1～3 件 1 点：総括責任者の実績件数が 0 件	予定担当者実績及び業務実施体制 確認書 (様式 4)
		5	業務の担当者が、当該業務に関する十分な実務経験を有しているか。 5 点：主研究員の実績件数が 3 件以上 3 点：主研究員の実績件数が 1～2 件 1 点：主研究員の実績件数が 0 件	
見積金額		5	見積額について相対的に評価する。 ・ 配点 5 点×（見積額のうち最低価格／当該見積額） ・ 小数点以下四捨五入	見積書（様式 5）

※ 網掛け部分は、提出書類の内容から事務局が算出

一次審査合計／人	50		
----------	----	--	--

(仮) 海老名市こども計画（第3期海老名市子ども・子育て支援事業計画）策定支援業務委託に係る
公募型プロポーザル評価基準（二次審査）

提案の審査項目、評価事項、配点及び判断基準は以下のとおりである。

審査項目	評価事項	配点	判断基準	参考書類
企画提案	企画実行力	10	ニーズ調査等の結果分析を反映した具体的かつ現実的な量の見込み（案）の算出方法や、こども計画策定にあたる具体的な提案をされているか。 10点：特に優れている 8点：優れている 6点：普通である 4点：やや不十分である 2点：不十分である	企画提案書（様式8） 提案4
	分析力	10	ニーズ調査等の結果から得た本市の特性・課題や、こども計画を策定する上で効果的な分析方法が提案されているか。 10点：特に優れている 8点：優れている 6点：普通である 4点：やや不十分である 2点：不十分である	企画提案書（様式8） 提案5
	独自性	10	本業務を進めるうえで、有益な独自性のある提案がされているか。 10点：特に優れている 8点：優れている 6点：普通である 4点：やや不十分である 2点：不十分である	企画提案書（様式8） 提案6
担当者能力	プレゼンテーション	10	担当者の業務への理解度が高く、取り組み姿勢が強く感じられるか。 10点：強く感じられる 8点：感じられる 6点：普通である 4点：やや不十分である 2点：不十分である	—
	ヒアリング	10	選定委員からの質問に対して、的確・明解・迅速に回答しているか。 10点：極めて的確・明解・迅速である 8点：的確・明解・迅速である 6点：普通である 4点：やや不十分である 2点：不十分である	—
二次審査合計／人		50		