

平成29年度第1回海老名市スポーツ振興審議会【結果報告】

日 時：平成29年7月6日（木） 14時～15時10分

会 場：海老名市役所 第3委員会室

出席者：【委 員】

森田 壽、齊藤賞一、増田恵一、石井恒夫、石井正雄、今福秀雄、
小野 脩、菅原 孝

【事務局】

<市民協働部> 江成次長

<文化スポーツ課> 中込課長、宮澤係長、清水主事、小倉

<スポーツ施設指定管理者>相鉄・コナミスポーツ・日比谷花壇共同
企業体 久保田係長、平野事務員

欠席者：鷺野昭久

1 開 会 中込課長

2 委嘱状交付 秦副市長から出席した各委員へ委嘱状を交付

3 あいさつ 秦副市長

4 役員選出 審議会条例第5条第1項の規定により会長・副会長を委員の
互選により決定する。

事務局一任により、会長を森田委員、副会長を齊藤委員とす
る事務局案を提示し了承。

<あいさつ> 森田会長、齊藤副会長

5 議 題

(1) 平成28年度スポーツ振興事業実績報告について・・・承認

<資料1に基づき事務局から説明>

○委員からの意見

【委 員】 かながわ駅伝競走大会の成績は例年、この程度なのか。また、選手
の選考はどの様に行っているのか。

【事務局】 成績については、例年通り。選考は陸上競技協会が行っている。

【委 員】 駅伝競走大会では海老名高校が優勝しているが、タイムは例年
と比べるとどうか。

【事務局】 例年通り。

【委員】新入学児童運動能力測定は、どの地域の児童を対象としているのか。小学校を選んでいるのか。

【事務局】特定の地域、小学校を対象とはしていない。応募していただいた児童に参加していただいている。

(2) 平成29年度スポーツ振興事業について・・・承認

<資料2に基づき事務局から説明>

○委員からの意見

【委員】健康マラソン、駅伝競走大会に対応しているボランティアの人数は足りているのか。事業は支障なく進んでいるのか。

【事務局】健康マラソンは直線距離が長いコースとなっているが、立哨業務等は警察と調整して配置している。また、駅伝は交差点等が少ないコースとなっており、警備等の人数は足りている。

【委員】新入学児童運動能力測定を予定しているが、市民を対象とした体力測定はどこの部署が実施しているのか。

【事務局】学校では体力測定を行っているが、市民を対象とした体力測定は行っていない。

【委員】学校については全学年実施している。学年を抽出して県に報告している。

【委員】市で統計は取っていないのか。

【事務局】学校は教育委員会でまとめている。

【委員】教育委員会で取りまとめた結果をどの様に反映しているのか。神奈川県と海老名市を比較するうえでデータは必要である。新入学児童運動能力測定は個人の能力を測定するためなのか。

【事務局】個人の能力を測定するためである。

【委員】全国、神奈川県の平均等は教職員が把握している。神奈川県の平均と比べると海老名市はやや低い結果となっている。

【委員】市民ウォークなどでは3033運動の一環として、握力測定などを行っている。市民が参加できる機会を増やしていくべきだと思う。イベントなどで様々な年代の方が体力測定できるコーナーがあってもいいと思う。

【会長】県では3033運動を5年位前からアピールしているが、なかなか浸透していないのが現状である。イベント等で取り組んでいけば、体力増進につながると思うので検討していただきたい。

【事務局】今後、検討していく。

(3) 平成28年度スポーツ施設指定管理者の事業報告について・・・承認
＜資料3に基づき事務局から説明＞

○委員からの意見

【委員】利用者数は延べ数なのか。

【事務局】延べ数。

【委員】前年実績との比較や例年の変化などを資料としてほしい。

【事務局】改善していく。

【委員】施設利用者数が46,476人増えた理由は。

【指定管理者】主な理由としては、いきものがかりのコンサートを含んでいるためである。

【委員】平成27年度に各教室を実施した中で、人気があった教室となかった教室があったと思うが、それを考慮して昨年度教室を実施したのか。

【指定管理者】平成28年度からコナミスポーツと共同体として、3カ月ごとに見直しを行いながら実施している。

(4) 海老名運動公園再整備計画について・・・承認
＜資料4に基づき事務局から説明＞

○委員からの意見

【委員】この再整備計画は、体育館、プールなどの建物も含まれるのか。

【事務局】主には陸上競技場、多目的広場を含めた野球場周辺を予定している。

【委員】パスコとは、どのような業者なのか。

【委員】測量、地理などが主な業務でなるが、コンサル業務も行っている。

【委員】施工も行うのか。

【事務局】現状の把握や計画の作成である。

【委員】北部公園、ビナスポの建設時も審議会で議題となり意見したが、何も反映されていない。

【委員】工事は1年で終わるのか。または何年かかけて行うのか。

【事務局】工事期間については、計画の内容が定まってからとなる。

【委員】整備している間、使用できない施設はあるのか。

【委員】工事期間中、使えなくなった場合の代替は考えているのか。

【事務局】利用できない施設は当然でてくる。指定管理者と調整し、利用者の負担を考慮しながら検討していきたい。

(5) その他

○ビナスポについて

【委員】ビナスポの指定管理はどこで行っているのか。

【事務局】相鉄企業とコナミスポーツの共同企業体で管理している。

【委員】ビナスポのサウナの床がいつも濡れており、衛生上、良くないのでタオルを設置するなど対応してもらおうよう伝えているが、改善されない。また、以前一時的にプールが利用できなくなった理由を教えてもらいたい。

【指定管理所】レジオネラ属菌が検出されたため、安全確認の間、使用を中止した。その間に水の入れ替えなどを行い、保健所に確認を行っていた。

【委員】プールの床のタイルにカビが生えており、滑りやすい。障がい者にとって危険である。改善していただきたい。

【委員】職員の対応も良くない。

【指定管理者】経営会議の中でそのような話が出ていることは聞いている。所管課と調整し、対応する。

【事務局】ビナスポは市民交流施設・健康増進施設としての位置付けであり、運動公園・北部公園などのスポーツ施設とは異なる。しかし市民協働部所管であるため対応を徹底していくのでご理解いただきたい。

4 その他

【事務局より】

ラグビーワールドカップ2019公認キャンプ地の状況について

5 閉 会 齊藤副会長