

# 令和3年度第1回海老名市スポーツ振興審議会【結果報告】

**日時**：令和3年7月29日（木） 9時40分から11時20分まで

**会場**：海老名市役所3階 政策審議室

**出席者**：【委員】

増田恵一、倉橋正美、秀島保男、石井正雄、今福秀雄、齊藤賞一、  
和田修二、舛本直文、清水美佐樹、齋田尚子

【事務局】

<市民協働部>

藤川部長、高田専任参事

<文化スポーツ課>

近藤課長、佐藤係長、藤井主任主事、中村

<スポーツ施設指定管理者>

相鉄・コナミスポーツ・日比谷花壇共同企業体

荒井係長、内海事務員

《審議会前に委嘱状交付式あり》

- 1 開 会 近藤課長
- 2 委嘱状交付 内野市長から各委員へ委嘱状を交付
- 3 あいさつ 内野市長

## 1 開会 近藤課長

## 2 自己紹介

各委員、職員、指定管理者の順にあいさつ

## 3 役員選出

審議会条例第5条第1項の規定により会長・副会長を委員の互選により決定する。

事務局一任により、会長を倉橋委員、副会長を齊藤委員とする事務局案を提示し了承。

<あいさつ> 倉橋会長

## 4 議題

- (1) 令和2年度スポーツ振興事業実績報告について
- (2) 令和3年度スポーツ振興事業について
- (3) 令和2年度スポーツ施設指定管理者の事業報告について

<資料1～3に基づき事務局から3件を説明>・・・了承

### ○委員からの意見

#### 委員

オリンピックの強化選手として奨励金を出している選手の経過はどうなっているのか。

また、かながわ駅伝について、以前の審議会の際に中学生の部の代表選出が難しい現状となっているため、各中学校に指導者を配置し、部活動を作るように検討していただきたいと要望したがどのようになっているか。

#### 事務局

奨励金については強化指定選手から外れてしまったため、令和2年度は奨励金を出していない。今後のオリンピックを始めとする世界大会等に係る奨励金制度については調整中。

また、かながわ駅伝の件については教育委員会との連絡調整が済んでいない。今後コース変更等が行われる予定であり、そのような面を含めて陸上競技協会、教育委員会と調整し選手選考を行っていききたい。

#### 委員

スポーツ施設の利用人数について、減少しているのはなぜか。

#### 事務局

令和2年度については新型コロナウイルスの関係で4月～5月にかけて、全館閉館をしている。また、6月や令和3年1月～3月については時短営業を行っており、夜間利用を制限していた。そのような点から全体的に利用者の人数が少なくなっている。

#### 委員

プール教室は通常通り行っているのか。

#### 指定管理者

11月から再開した。通常の定員数の半数で開催している。

#### 委員

半数の根拠は。

#### 指定管理者

ロッカーの数を少なくすることや、プール内のソーシャルディスタンスを保つため、半数としている。

#### 委員

小学校のプール授業は行っているのか。

#### 事務局

市内の小学校については昨年度及び今年度は実施していない。

#### 委員

こどものストレス解消等のため、水泳の授業はぜひ行っていただきたい。

#### 委員

コロナ禍の中、大会等を運営するにあたり、どのような工夫をすれば実施できるのか苦慮している。

上部団体の指針を参考にしながら運営要項を作成しているが、それぞれの団体が同じような悩みを感じている。市の方で工夫や方法を示してもらえないか。

#### 事務局

本来であれば市からも丁寧に説明した上で運営していただきたいが、コロナ対策については基本的には国、県からの実施方針やガイドラインに従って決めている。

そのため、規模や人数によって差異が出てくるため、現在はおおまかな人数や講じていただきたい対策を関係団体へ示している状況。

指定管理者と情報共有しながらどのような方法が良いのか御提示させていただく。

また、細かい情報については国や県から来ていない状況のため、今後の方針等については国や県に求めていきたい。

出てきた情報については皆様に御提示させていただく。

#### (4) 海老名運動公園・北部公園・中野公園・海老名市立スポーツ施設の指定管理者制度継続及び指定管理者の募集について

#### <資料4に基づき事務局から説明>・・・了承

#### ○委員からの意見

#### 委員

ビナスポ・ビナレッジについては今回入っていないのか。以前はこの審議会でも審議したことがある施設である。

#### 事務局

別の指定管理者が管理運営しており、今回の募集には入っていない。建設時に屋内プール等、健康増進施設としての面があったことから、御意見を伺ったものである。

#### 委員

ビナスポ・ビナレッジについて、本議題の施設とビナスポ・ビナレッジとを別にするのは良いのか悪いのか議論しないといけないのではないのか。

体育館等の施設もあるため、データをこの審議会に出していかなければいけないのでは。

以前にも野球場を改修するという話もあったが最終的な総括がない。

## 事務局

公共施設については、それぞれ長寿命化計画を立てており、今後施設の統廃合についても考えられる。

審議会で御意見をいただく機会を作れるよう検討させていただき、総括についても整理をして報告できるよう調整させていただく。

## 委員

ビナスポのプールについて、障がい者団体の中で、指定管理者が圧力的な態度だと意見が出ている。私も横柄な取り扱いをされた。均等な考え方をもって対応してもらいたい。

## 事務局

所管を通して指定管理者へ指導するよう調整する。

## 委員

資料の中に「これまでの実績に一定の成果があった」と記載があるが、この部分が一番大事だと思う。次回はもう少し具体的に記載いただきたい。

## 事務局

今回の資料には令和2年度の分しか記載をしていないため、今後は5年間分の詳細を記載するようになりたい。

## 委員

現指定管理者は何期目になるのか。

## 事務局

指定管理者制度が始まって現段階で3期目となっており、現在の指定管理者の構成では1期目となる。

## 委員

前の指定管理者より良かったから変わったのか。

## 事務局

当初は1社単体であったが、2社加わり、計3社となっている。

代表企業については変更していない。

## 委員

最近、指定管理者がプログラムを入れており、運動公園の武道場が利用できなくなっている。市民利用が優先ではないのか。

## 事務局

詳細は指定管理者から回答するが、運動公園の体育館では現在コロナワクチン接種会場として1階の小体育室と多目的室を使用している。利用できる施設が少ない中、プログラムの実施をお願いしていることは御理解いただきたい。

## 指定管理者

空いている室場を有効的に利用しようとして調整をさせていただいたものであり、ニーズを確認し、今後改善していきたい。

## 会長から総括

指定管理者には市民のための施設であると再度認識していただきたい。

また、運動公園とビナレッジは確かに所管が違うが、市民にとっては関係ない。横のつながりをしっかりしてスポーツ施設全体を確認できるように対応してもらいたい。

## 5 その他

- (1) 公共施設附帯駐車場の有料化について
- (2) 東京2020オリンピック・パラリンピックについて
- (3) ねんりんピックかながわ2022について

<資料5から7に基づき事務局から3件を説明>・・・了承

○委員からの意見

**委員**

聖火セレモニーについてランナーは11人となっているが写真は10人しか写っていない。欠席があったのか。

**事務局**

確認して回答させていただく。

⇒点火セレモニーに変更した段階で再度出欠席をとっており、その際に欠席となったと思われる。

**委員**

パラリンピックの採火式について、広報等はどのように行うのか。

**事務局**

新型コロナウイルスの関係で中央公園から市役所エントランスホールに会場を変更した。実施については組織委員会から市町村の判断に任せるとの話があったことから出席者を限定し、50名程度での開催を予定している。そのため、広報等での呼びかけはしない予定である。

**委員**

駐車場の有料化について、パブコメや関係団体の集計結果の公表についてはどのように行うのか。

**事務局**

パブコメの回答についてはHP等で公表させていただく。

関係団体からの意見については集約した内容を各種団体へ報告する予定。併せて駐車場有料化の担当へ取りまとめた内容を提示している。

**委員**

公表の時期は。

**事務局**

確認して御連絡させていただく。

## 6 閉会

<あいさつ> 齊藤副会長