

会議等名	令和4年第4回海老名市外部評価委員会
日時	令和4年8月5日(金) 10:00～11:20
場所	海老名市役所 3階 政策審議室
出席者	外部評価委員：谷村委員長、西海副委員長、大島委員、田中委員、山田委員、菅生委員、石井委員、金岡委員、永野委員、(以上9名出席) 欠席：阿部副委員長、城向委員、市野澤委員 事務局：井上企画財政課長、尾内主幹兼政策経営係長、杉野主任主事、神尾主事
<p>1 開会 尾内主幹兼政策経営係長</p> <p>2 あいさつ ・事務局あいさつ ・外部評価委員あいさつ →井上企画財政課長公務のため、退席</p> <p>3 議題 (1) 令和4年度外部評価結果について 【事務局より資料に基づいて説明】 ○「令和4年度 海老名市行政評価結果(案)」について説明 ⇒案について修正意見を反映することで了承  【委員より質問】※内容ごとに分けて掲載</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;">○ 資料中、政策評価シートにも合計点が表示されるようにできないか。</div> <p>(事務局回答)ご指摘のとおり、「令和4年度 海老名市行政評価結果(案)」の確定版では表示されるよう修正する。</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;">○ 「外部評価委員会」の開催数は暦年、「外部評価結果」は年度での表示である。ここに違いはあるのか。</div> <p>(事務局回答) 外部評価委員の改選の時期や、外部評価の取組は前年度から始まる場合があることが影響している。そのため「第〇回」というところは暦年で数える。評価対象は前「年度」であるため、評価結果も「年度」で記載している。</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;">○ 資料中の23Pに記載の市民活動推進事業費と85Pに記載の芸術文化育成事業における補助の趣旨・対象に重複があるように感じたが、違いはあるのか。</div> <p>(事務局回答) 両事業の違いとしては補助の趣旨である。一つは公益的な観点から補助すべきか、もう一つは文化振興的な観点から補助すべきか、ということが異なる。他事業の例だが、PTA活動の中で学校のゴミ拾いを行っている場合に地域活動としての補助金も受け取れるような事例がある。</p>	

- 資料中の 16P に事業の一覧が記載されているが、こちらに記載されている連番を「行政評価概要調書」にも表示できないか

(事務局回答) ご指摘のとおり、表示されていた方が読み解きやすくなると思う。調書の形式変更を検討し、次回の外部評価に活かしていきたい。

- 資料中の 12P の「令和4年度外部評価を通じての総括意見」について、各グループ作業の中では厳しい評価もあったものと認識しているが、このような総括となった経緯を伺う。

(事務局回答) 評価結果は各政策・事業によって異なる。様々な意見を集約し、令和4年度の外部評価を総括するものであるため、一定程度表現が平均化されたものと考えている。なお、当該項目についてはあくまで総括であるため、個々の事業に対する意見は個別の調書に記載されており、評価結果として一体的なものであると捉えている。

(2) その他

→次回、開催を予定している市長報告会について概要を説明

#### 4 閉会

尾内主幹兼政策経営係長

以上